



ROS-SSV

SKYDD AV SAMHÄLLSVIKTIG VERKSAMHET

# **Behov av utveckling för ökad samverkan om skydd av samhällsviktig verksamhet**

– Ett delprojekt inom ramen för genomförande av  
Handlingsplan för skydd av samhällsviktig verksamhet

MSB:s kontaktpersoner:  
Clas Herbring, 010-240 50 73  
Anna Granlund, 010-240 50 80

Publikationsnummer MSB839 – Mars 2015

# Sammanfattning

Denna rapport sammanfattar de behov som utveckling av samverkan kring skydd av samhällsviktig verksamhet har att förhålla sig till – från internationell till lokal nivå. Dokumentet sammanfattar slutsatserna från en nulägesanalys av befintliga samverkanforum och en workshop om framtida former för samverkan tillsammans med aktörer som har en roll i arbetet med skydd samhällsviktig verksamhet. Informationen kommer att ligga till grund för förslag till former för arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet, som delprojektet utveckla samverkan ska ta fram.

Sammanställningen visar på ett behov av ett nationellt råd till stöd för skydd av samhällsviktig verksamhet samt för att beakta ett internationellt perspektiv. I övriga fall kan befintliga samverkansforum användas för att diskutera motsvarande frågor. Dagens samverkansområden kan utveckla sitt arbete med skydd av samhällsviktig verksamhet samtidigt som de behöver utvecklas i sin planeringsroll som krisberedskapsförordningen förutsätter.

Aktörerna önskar en tydligare inriktning för arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet och lyfter även vikten av att ekonomiska resurser finns. Privat-offentlig samverkan är ett annat viktigt och särskilt utvecklingsbart område. Avslutningsvis behöver också informationsutbyte mellan sektorer och geografiska nivåer utvecklas.

## Definitioner

Samtliga definitioner är hämtade ur Handlingsplan för skydd av samhällsviktig verksamhet, med ett undantag. Begreppet *samverkansforum* har utarbetats inom ramen för delprojekt utveckla samverkan.

### ***Samhällssektor***

De olika områden inom vilka viktiga samhällsfunktioner finns och samhällsviktig verksamhet kan identifieras.

### ***Samhällsviktig verksamhet***

En verksamhet som uppfyller minst ett av följande villkor:

- Ett bortfall av, eller en svår störning i verksamheten som ensamt eller tillsammans med motsvarande händelser i andra verksamheter på kort tid kan leda till att en allvarlig kris inträffar i samhället.
- Verksamheten är nödvändig eller mycket väsentlig för att en redan inträffad kris i samhället ska kunna hanteras så att skadeverkningarna blir så små som möjligt.

### ***Viktig samhällsfunktion***

Samlingsbegrepp för de verksamheter som upprätthåller en viss funktionalitet. Varje sådan funktion ingår i en av flera samhällssektorer och upprätthålls av en eller flera samhällsviktiga verksamheter.

### ***Skydd av samhällsviktig verksamhet***

Åtgärder och aktiviteter som behöver vidtas för att säkerställa funktionalitet och kontinuitet hos samhällsviktig verksamhet, i detta sammanhang inom områdena riskhantering, kontinuitetshantering och hantering av inträffade händelser.

### ***Kritiska beroenden***

Beroenden som är avgörande för att samhällsviktiga verksamheter ska kunna fungera. Beroendena karaktäriseras av att ett bortfall eller en störning i levererande verksamheter relativt omgående leder till minskad funktionalitet, som kan få till följd att en extraordinär händelse inträffar. Den drabbade verksamheten kännetecknas av att den saknar uthållighet, redundans och möjlighet att ersätta eller fungera utan den resurs som fallit bort.

### ***Samverkansforum***

En etablerad grupp av aktörer som regelbundet och över en längre tidsperiod träffas för att diskutera gemensamma frågor utifrån ett tydligt, gemensamt syfte. Medlemskapet i grupperingen utgörs av respektive organisation och inte av enskilda medarbetare inom de olika organisationerna. Det är tydligt vem som leder arbetet inom grupperingen.

# Innehållsförteckning

<b>Sammanfattning .....</b>	<b>3</b>
<b>Definitioner .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Inledning .....</b>	<b>6</b>
1.1 Syfte och mål.....	6
1.2 Bakgrund .....	6
1.3 Omfattning och avgränsning .....	7
<b>2. Utvecklad samverkan för skydd av samhällsviktig verksamhet7</b>	
2.1 Skydd av samhällsviktig verksamhet.....	7
2.2 Möjligheter och krav på samverkan .....	7
2.3 Samverkan för skydd av samhällsviktig verksamhet .....	8
<b>3. Utgångspunkter för förslag på samverkansstruktur .....</b>	<b>8</b>
3.1 Sammanfattning av nulägesanalys av samverkansforum .....	8
3.1.1 Om skydd av samhällsviktig verksamhet i forum .....	8
3.1.2 Privat-offentlig samverkan .....	9
3.1.3 Uppfattning om skydd av samhällsviktig verksamhet .....	9
3.1.4 Samordning och helhetssyn.....	9
3.1.5 Kunskaps- och erfarenhetsutbyte.....	9
3.1.6 Otillräckligt internationellt utbyte .....	9
3.1.7 Framtida forum för utveckling av skydd för samhällsviktig verksamhet .....	10
3.2 Utfall från workshop om framtida samverkan .....	11
3.2.1 Enhetligt arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet .....	11
3.2.2 Erfarenhetsutbyte av arbete med skydd av samhällsviktig verksamhet	11
3.2.3 Hur vi når aktörer som äger och bedriver samhällsviktig verksamhet	12
3.2.4 Förändringsbenägenhet inom samverkansforum för skydd av samhällsviktig verksamhet .....	12
3.2.5 Internationell utveckling inom skydd av samhällsviktig verksamhet	13
3.2.6 Utveckling av arbetssätt inom enskilda organisationer .....	13
3.2.7 Om skydd av samhällsviktig verksamhet omfattas i existerande forum .....	13
3.3 Sammanfattande slutsatser från nulägesbeskrivning och workshop.....	13
<b>4. Omhändertagande av resultat .....</b>	<b>14</b>
<b>Bilaga 1: Deltagare vid workshop den 21 oktober 2014 .....</b>	<b>15</b>

# 1. Inledning

*Skydd av samhällsviktig verksamhet är en del av det svenska krisberedskapsarbetet. Arbetet kan jämföras med vad som internationellt betecknas som Critical Infrastructure Protection (CIP). Både internationellt och nationellt är arbetsområdet under utveckling.*

*I Sverige har en strategi och handlingsplan för skydd av samhällsviktig verksamhet tagits fram, på uppdrag av regeringen. Detta arbete påbörjades 2010 och fokuserar på funktionalitet i viktiga samhällsfunktioner. Den vidare utvecklingen av arbetet ställer krav på harmonisering och kunskapsutveckling. Samverkan är en förutsättning för arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet.*

## 1.1 Syfte och mål

Denna rapport sammanfattar behov som utveckling av samverkan om skydd för samhällsviktig verksamhet har att förhålla sig till – från internationell till lokal nivå. Underlaget sammanfattar slutsatserna från en nulägesanalys av befintliga samverkansforum och en workshop om framtida former för samverkan tillsammans med aktörer som bedriver samhällsviktig verksamhet.

## 1.2 Bakgrund

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) fick år 2010 ett regeringsuppdrag att ta fram en nationell strategi för skydd av samhällsviktig verksamhet. I linje med den nationella strategin redovisade MSB i december 2013, också på regeringens uppdrag, en handlingsplan för skydd av samhällsviktig verksamhet. Handlingsplanen pekar på olika åtgärder för kunskapsutveckling och aktiviteter i syfte att implementera ett systematiskt säkerhetsarbete<sup>1</sup>. Målet är att all samhällsviktig verksamhet har integrerat ett systematiskt säkerhetsarbete i sin verksamhet på lokal, regional och nationell nivå senast år 2020.

Handlingsplanen genomförs genom ett antal delprojekt. Delprojektet *Utveckla samverkan* är ett av dessa. Denna rapport sammanfattar projektets inledande steg:

1. en nulägesbeskrivning av befintliga samverkansforum på lokal, regional, nationell och internationell nivå, liksom
2. en behovsinventering av framtida samverkansforum för skydd av samhällsviktig verksamhet på lokal, regional och nationell nivå.

---

<sup>1</sup> Riskhantering, kontinuitetsshantering och hantering av händelser

### **1.3 Omfattning och avgränsning**

Med *utvecklad samverkan* avses i detta sammanhang samverkan för styrning och inriktning av arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet. Arbetet med att motstå och hantera störningar behöver ske ur ett förebyggande, förberedande, hanterande och lärande perspektiv.

Samverkan privata aktörer emellan, för till exempel bibehållen funktionalitet, är också en viktig grund för skyddet av samhällsviktig verksamhet. Denna rapport fokuserar på tvärssektoriell samverkan samt mellan privata och offentliga aktörer.

Arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet är av betydelse för utvecklingen av ett civilt försvar. Det finns därför stora vinster med att arbeta med båda dessa områden parallellt, t.ex. i ett gemensamt forum.

Begreppet *samhällsviktig verksamhet* omfattar även kritisk infrastruktur.

## **2. Utvecklad samverkan för skydd av samhällsviktig verksamhet**

### **2.1 Skydd av samhällsviktig verksamhet**

Genom att skydda samhällets funktionalitet skyddas också liv och hälsa, grundläggande värden, miljö och ekonomiska värden. Verksamheterna som upprätthåller dessa samhällsfunktioner drivs och ägs av privata och offentliga aktörer på lokal, regional, nationell och internationell nivå.

Skydd av samhällsviktig verksamhet är en delmängd i krisberedskapsarbetet. Tillsammans utgör arbetet en grund för förmågan att upprätthålla kontinuitet och funktionalitet även under höjd beredskap.

### **2.2 Möjligheter och krav på samverkan**

Stöd för arbetet med samverkan kring skydd av samhällsviktig verksamhet finns bl.a. i krisberedskapsförordningen (6, 8 och 11 §§), lagen om extraordinära händelser och Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps föreskrifter om risk- och sårbarhetsanalyser.

## 2.3 Samverkan för skydd av samhällsviktig verksamhet

Arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet är en del i arbetet med krisberedskap och civilt försvar. Det behöver präglas av samverkan mellan aktörer med ett gemensamt ansvarstagande.<sup>2</sup>

Genom ökad samverkan inom området skydd av samhällsviktig verksamhet kan en mer enhetlig tolkning åstadkommas tillsammans med gemensamma arbetssätt. Genom informationsdelning och samverkan kommer även kunskaperna om samhällsviktiga verksamheter, deras beroenden och påverkan på varandra att utvecklas. Det är också viktigt att arbetet omfattar de förebyggande, förberedande, hanterande och lärande perspektiven.

## 3. Utgångspunkter för förslag på samverkansstruktur

I nedanstående avsnitt beskrivs resultatet från nulägesanalysen av existerande samverkansforum och workshoppen med privat-offentliga aktörer där behov av framtida samverkan dikuterades.

### 3.1 Sammanfattning av nulägesanalys av samverkansforum

Befintliga samverkansforum inventerades i två steg. Först skickade en enkät ut till ett urval av centrala myndigheter, länsstyrelser, kommuner och branschorganisationer. Därefter genomfördes några intervjuer, främst med de aktörer som inte besvarade enkäten. Inventering och analys av forum har skett utifrån sex ämnesområden<sup>3</sup> inom respektive nationell, regional och lokal nivå.

#### 3.1.1 Om skydd av samhällsviktig verksamhet i forum

Resultatet visar att det finns många forum som i olika utsträckning idag avhandlar frågor om skydd av samhällsviktig verksamhet. Antalet forum per ämnesområde varierar. Det kan finnas flera samverkansforum inom ett område, medan det inom ett annat upplevs att det saknas övergripande forum. Syfte, innehåll och resultat från de olika forumen upplevs variera. Mest enhetlig struktur för arbetet återfinns på regional nivå där likheten består i att länsstyrelserna har regionala råd.

---

<sup>2</sup> Ansvars-, likhets- och närhetsprinciperna liksom geografiskt områdesansvar samt sektorsansvar.

<sup>3</sup> Teknisk infrastruktur, transporter, farliga ämnen, ekonomisk säkerhet, geografiskt områdesansvar och skydd, undsättning, vård.



Datum  
2015-03-26

Diariennr  
2014-1846

### **3.1.2 Privat-offentlig samverkan**

Privat-offentlig samverkan lyfts fram som ett utvecklingsområde i många sammanhang. På nationell nivå ses området som särskilt utvecklingsbart. Bland annat FSPOS<sup>4</sup> ses som föregångare för privat-offentlig samverkan. Även SOTP<sup>5</sup> arbetar för närvarande med att utveckla privat-offentlig samverkan.

### **3.1.3 Uppfattning om skydd av samhällsviktig verksamhet**

Analysen ger vid handen att det råder olika uppfattningar om vad som avses med skydd av samhällsviktig verksamhet och systematiskt säkerhetsarbete. Detta påverkar synen på i vilken grad som arbete med skydd av samhällsviktig verksamhet bedrivs i olika forum, t.ex. inom samverkansområdena.

### **3.1.4 Samordning och helhetssyn**

I relation till existerande forum framträder behov av tydligare samordning ur ett helhetsperspektiv. Mer gemensam planering nämns, snarare än att mer generellt utbyta erfarenheter. Ytterligare sammanhållning, övergripande inriktning och gemensamma mål lyfts som önskvärda utvecklingsområden.

### **3.1.5 Kunskaps- och erfarenhetsutbyte**

De svarande anger att deltagande i ett samverkansforum ger ett mervärde. Nätverkande, kunskaper och erfarenhetsutbyte beskrivs som vinster. Kontakterna anses också underlätta vid inträffade händelser.

Kunskapsutbyte mellan aktörerna och aktiviteter som omvärldsbevakning och övningar lyfts upp som vinster vid samverkan. I dessa sammanhang nämns också diskussioner om gemensamma beröringspunkter mellan respektive aktörs risk- och sårbarhetsanalys.

### **3.1.6 Otillräckligt internationellt utbyte**

När det kommer till det internationella perspektivet saknas idag möjlighet att, i ett nationellt samverkansforum, förankra frågor om samhällsviktig verksamhet som avhandlas inom EU eller NATO. Delgivning, information och förankring av arbetet som bedrivs inom ramen för EPCIP<sup>6</sup> och ERNCIP<sup>7</sup> sker genom epost, vilket bedöms otillräckligt för att kunna dra lärdom från det arbete som sker inom Norden, EU, FN samt från övrigt internationellt arbete. NATO-frågor hanteras likartat. Frågor avseende NATO hanteras till viss del också inom ramen för de myndighetsmöten som genomförs i regi av MSB:s samordningsfunktion för NATO.

---

<sup>4</sup> Finansiella Sektorns Privat-Offentliga Samverkan (FSPOS), verksam sedan ett snart tiotal år under Finansinspektionens och/eller Riksbankens ledning

<sup>5</sup> Samverkansområde Transporter

<sup>6</sup> Det europeiska programmet för skydd av kritisk infrastruktur

<sup>7</sup> European Reference Network for Critical Infrastructure Protection

Datum  
2015-03-26

Diariennr  
2014-1846

### **3.1.7 Framtida forum för utveckling av skydd för samhällsviktig verksamhet**

Inom ramen för nulägesanalysen ställdes även frågor om behovet av och synen på framtida forum för samverkan om utveckling av skydd av samhällsviktig verksamhet.

Aktörer på lokal och regional nivå framhöll i stor utsträckning att lokala och regionala krishanteringsråd är de bäst lämpande forumen för att driva och följa upp arbetet. Landstingen anser att befintliga råd och nätverk kan vara lämpliga forum. Myndigheter och branschorganisationer redovisar en mer splittrad syn, där goda exempel på privat-offentlig samverkan framhölls i form av FSPOS. Någon myndighet lyfter fram samverkansområdena som lämpliga forum, samtidigt som dessa anses behöva utvecklas för att bättre svara upp mot den roll som planeringsorgan som krisberedskapsförordningen förutsätter. Det anges även finnas behov av tydliga riktlinjer för hur skydd av samhällsviktig verksamhet ska utformas och följas upp. En inriktning mot skydd av samhällsviktig verksamhet anses särskilt krävas med avseende på kommande planering av civil försvars.

Skydd av samhällsviktig verksamhet anses inte vara en fristående verksamhet utan en del av krisberedskapen. De svarande redovisade särskilt viktiga aspekter att beakta vid utvecklingen av samverkansform för skydd av samhällsviktig verksamhet. På regional och lokal nivå ser inte de svarande behov av att skapa nya forum för att driva och följa upp arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet. Samtidigt anges att privat-offentlig samverkan behöver utvecklas. Finns inget lämpligt forum på nationell nivå bör det skapas av MSB med privata och offentliga deltagare. Samverkansområdena kan också skapa de forum som anses nödvändiga. En annan av de svarande myndigheterna ser inget behov av att skapa nya forum, samtidigt finns behov av att skapa arbetsgrupper med kopplingar till samverkansområdena.

Kommuner, landsting och länsstyrelser framhöll även behovet av ekonomiska resurser samt ett tydligt formulerat syfte och mål med arbetet. Även myndigheter och branschorganisationer efterfrågade en ökad tydlighet, framför allt i form av:

- uppdrag till ansvariga aktörer för att åstadkomma ett samordnat arbete.
- riktlinjer och föreskrifter för utformning och utvärdering av arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet, samt en tydlig uppföljningsfunktion.

Datum  
2015-03-26

Diariennr  
2014-1846

## 3.2 Utfall från workshop om framtida samverkan

Den 21 november 2014 genomfördes en workshop med ca 20 representanter för kommuner, landsting, länsstyrelser, myndigheter och privata aktörer som äger eller bedriver samhällsviktig verksamhet (bilaga 1). Målet med workshoppen var att diskutera och redovisa behov samt att skapa konkreta förslag på hur struktur och arbetsformer för samverkan kan utvecklas. Workshoppen utgick från sju frågeställningar som identifierats som utvecklingsområden inom nulägesanalysen. Deltagarna fick själva välja vilka frågor de ville vara delaktiga i och diskutera. Nedan redovisas det övergripande resultatet från workshoppen.

### 3.2.1 Enhetligt arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet

För ett enhetligt arbete med skydd av samhällsviktig verksamhet påtalades vikten av att centrala begrepp som används inom ramen för samhällsviktiga verksamheter är fastställda och används i det löpande arbetet. Härigenom kan resultat också aggregeras. Ett annat förslag var att ta fram en mer konkret lista över viktiga samhällsfunktioner<sup>8</sup> och att konkretisera innehållet i begreppet systematiskt säkerhetsarbete.<sup>9</sup>

För att öka förståelsen för beroendeförhållanden och konsekvenser av en inträffad händelse för egen respektive andras verksamheter önskades riktlinjer för samverkan kring beroende- och *konsekvensanalys*<sup>10</sup>. Det finns idag styrande regler för ett antal samhällsviktiga verksamheter. Deltagarna önskade en *kartläggning av regelverk* och som idag styr arbetet med samhällsviktig verksamhet.<sup>11</sup>

En utvecklad planeringsmetod kan hjälpa till att tydliggöra vilka funktioner som ska prioriteras vid inträffade händelser. Deltagarna menade även att sektorsansvaret kan beskrivas mer utförligt som stöd för att tydliggöra ansvar vid hantering av inträffade händelser.

### 3.2.2 Erfarenhetsutbyte av arbete med skydd av samhällsviktig verksamhet

Workshoppedeltagarna identifierade behov av framtida samverkansforum för utbyte av erfarenheter mellan aktörer. Genom att dela erfarenheter mellan

---

<sup>8</sup> En studie är beviljad för 2015 och avser *identifiering av viktiga samhällsfunktioner* (MSB).

<sup>9</sup> Ett delprojekt drivs inom ramen för handlingsplanen för skydd av samhällsviktig verksamhet med syfte att konkretisera komponenter i ett systematiskt säkerhetsarbete.

<sup>10</sup> Ett delprojekt inom ramen för genomförandet av handlingsplanen som behandlar konsekvensanalyser på samhällsnivå.

<sup>11</sup> Det finns ett delprojekt inom ramen för genomförandet av handlingsplanen som jobbar med att kartlägga grunder och regelverk inom området.

Datum  
2015-03-26

Diariennr  
2014-1846

aktörer och sektorer överförs kunskaper och förståelsen för varandra ökar, om t.ex. ledning, privat-offentlig samverkan, systematiskt säkerhetsarbete, risk- och sårbarhetsanalyser etc. Ett sådant erfarenhetsutbyte behöver vara effektivt och där erfarenheterna når rätt målgrupp. En förutsättning för ett sådant utbyte är fungerande informationsdelning och kunskaper om hur information hanteras.

Målgruppsanpassade utbildningar- och övningspaket efterfrågas för att lära mer om roller och ansvar inom ramen för skydd av samhällsviktig verksamhet.

### **3.2.3 Hur vi når aktörer som äger och bedriver samhällsviktig verksamhet**

En förutsättning för att kunna skapa delaktighet i arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet är att verksamheten är identifierad. Identifieringen bör ta sin utgångspunkt i de 11 samhällssektorerna och de ingående viktiga samhällsfunktionerna inom respektive sektor och involvera de tre geografiska nivåerna; lokal, regional och nationell.

*Vikten av samverkan mellan privata och offentliga aktörer behöver förstärkas, särskilt den proaktiva samverkan. Därmed kommer engagemanget för frågorna om skydd av samhällsviktig verksamhet att öka. Det är viktigt att förståelsen för frågorna är förankrad inom respektive organisations ledning.*

Skydd av samhällsviktig verksamhet kan förtydligas i myndigheternas regleringsbrev. Samtidigt uttrycks önskemål om att existerande forum används i arbetet istället för att skapa nya, i syfte att stärka samverkan kring skydd av samhällsviktig verksamhet och för resursoptimering.

### **3.2.4 Förändringsbenägenhet inom samverkansforum för skydd av samhällsviktig verksamhet**

Ett tips för arbetet med genomförandet av handlingsplanen för skydd av samhällsviktig verksamhet var att förenkla innehållet i dokumentet, förenkla och målgruppsanpassa innehållet för att göra det enklare att förstå vad som ska uppnås och på vilket sätt. Ett annat tips är att kommunicera nyttan med ett systematiskt säkerhetsarbete utifrån den enskilda verksamhetens perspektiv respektive ett samhällsperspektiv.

För att verksamhet, som deltagande aktörer i ett samverkansforum bedriver, tydligare ska kunna styras mot målet om ett systematiskt säkerhetsarbete behövs en strategisk plan som diskuteras av dess medlemmar. Ett sådant dokument kan tydliggöra syfte, mål, samt hur arbetet ska bedrivas och följas upp. Generella grundläggande principer för arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet behöver anpassas till lokala behov. Behovet av samverkan styr dess form.

Datum  
2015-03-26

Diariennr  
2014-1846

### **3.2.5 Internationell utveckling inom skydd av samhällsviktig verksamhet**

Deltagarna önskade att en struktur för samarbete med internationella parter i fråga om skydd av samhällsviktig verksamhet liksom nationsöverskridande lednings-, resursmottagande och kommunikationsförmåga mellan sådana verksamheter arbetas fram. Det nordiska, baltiska och EU-samarbetet förordades som prioriterat. Genom ett gott internationellt samarbete kan kunskap och erfarenhet öka genom t.ex. informationsdelning och studiebesök. Vidare behöver kritiska beroenden och samhällsviktiga verksamheter identifieras ur ett europeiskt perspektiv.

### **3.2.6 Utveckling av arbetssätt inom enskilda organisationer**

Frågan handlade om hur dagens samverkansforum används för att utveckla det systematiska säkerhetsarbetet inom respektive deltagande organisation.

Deltagarna lyfte ett behov av att koppla samman lokalt, regionalt och nationellt arbete i större utsträckning. Behovet av att utveckla ett tydligt arbetssätt kring frågor kopplade till skydd av samhällsviktig verksamhet var framträdande, både i det förebyggande och hanterande skedet av händelser.

Gemensamma metodstöd och utveckling av befintligt stöd önskades bl.a. avseende samverkan med andra aktörer och robusta upphandlingar.<sup>12</sup> Informationen behöver sedan spridas till den som kan vara berörd.

Ett annat förslag handlade om en tydligare bild av frivilligorganisationers roll i fråga om skydd av samhällsviktig verksamhet.

### **3.2.7 Om skydd av samhällsviktig verksamhet omfattas i existerande forum**

Det tvärssektoriella perspektivet i arbetet med skydd för samhällsviktig verksamhet behöver utvecklas. Ett förslag var att skapa ett råd som omfattar ett helhetsperspektiv för arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet. Ett annat förslag var att utveckla en tydligare arbetsprocess för hur utbyte kan ske mellan samverkansområden. Önskemålet innebär även att resultat, erfarenheter och arbeten från samverkansområden kan spridas mer till aktörerna.

## **3.3 Sammanfattande slutsatser från nulägesbeskrivning och workshop**

Nulägesanalysen och workshopen sätter fingret på ett antal frågeställningar och förslag som utveckling av samverkan för arbete med skydd av

---

<sup>12</sup> Robusta upphandlingar är ett delprojekt i handlingsplanen för skydd av samhällsviktig verksamhet.

Datum  
2015-03-26

Diariennr  
2014-1846

samhällsviktig verksamhet har att förhålla sig till. Dessa frågor och förslag redovisas nedan. Målet med samverkan är att utveckla skydd av samhällsviktig verksamhet för att stärka samhällets funktionalitet.

- Centrala begrepp som används inom ramen för arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet behöver fastställas för att användas i det löpande arbetet.
- Samhällsviktiga funktioner och verksamheter behöver identifieras och vad som ska uppnås med skydd av samhällsviktiga verksamheter konkretiseras.
- Kunskaper om beroendeförhållanden mellan verksamheter behöver öka.
- Erfarenhetsutbytet behöver öka mellan aktörer, nivåer och sektorer. Fungerande informationsdelning är en förutsättning.
- Målgruppsanpassat utbildnings- och övningsmaterial önskas, liksom metodstöd för arbetet.
- Privat-offentlig samverkan behöver utvecklas.
- Existerande forum behöver inkludera och utveckla frågan om samhällsviktig verksamhet och i strategiska dokument beskriva hur arbetet ska bedrivas.
- Strukturen för samverkan med internationella aktörer behöver utvecklas liksom omhändertagandet av andras erfarenheter inom området.
- Det finns behov av ett nationellt, strategiskt råd för att beakta det tvärsektoriella perspektivet i arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet och bidra med helhetssyn.

## **4. Omhändertagande av resultat**

Denna rapport utgör underlag för förslag till former för ökad samverkan i arbetet med skydd av samhällsviktig verksamhet. Förslagen utgör rekommendationer för hur utvecklad samverkan kan åstadkommas i arbetet och redovisas i ett separat PM.

I arbetet med rapporten har det även inkommit förslag på hur implementeringen av handlingsplanen för skydd samhällsviktig verksamhet kan genomföras. Ett antal förslag har svag bäring på att utveckla samverkan, utan kan istället vara relevanta för andra delprojekt inom handlingsplanen.

# Bilaga 1: Deltagare vid workshop den 21 oktober 2014

## Organisation

Brandkåren Attunda

Energimyndigheten

Fritidsresor

Gothenburg Port Authority

Haninge kommun

Lantbrukarnas Riksförbund, Enheten Medlems- och folkrörelseutveckling

Livsmedelsverket

Länsstyrelsen i Stockholms län

MSB

SEB

Sjöfartsverket

Stockholms läns landsting

Svensk Energi

Svenska kraftnät

Sveriges Radio

Sveriges Riksbank

Svensk Fjärrvärme

Svensk Försäkring

4C Strategies

