

Hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner



Hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

Resultatet från en enkätundersökning

**Anna Johansson,
Mattias Strömgren och Stefan Backe**

Karlstads universitet: Arbetsrapport 2006:7

Räddningsverkets kontaktperson:

Mattias Strömgren, Sekretariatet för forskning och analys, telefon 054-13 51 26

Förord

Föreliggande rapport är en första sammanställning av resultaten från en enkätundersökning om svenska kommuners arbete med risk- och säkerhetsfrågor inom olika förvaltnings- och funktionsområden.

Undersökningen genomfördes under våren 2005 vid Karlstads universitet, dåvarande samhällsvetenskapliga institutionen och ämnet folkhälsovetenskap. Nationellt centrum för lärande från olyckor (NCO) vid Räddningsverket tillhandahöll databasen för informationsinsamlingen, samt ombesörjde tryckningen av rapporten.

Det datamaterial som enkäten genererat och som presenteras i denna rapport utgör också underlag för ett antal vetenskapliga artiklar.

Författarna vill tacka de tjänstemän som varit respondenter i undersökning för att de tog sig tid att besvara enkäten.

Ett särskilt tack för stöd och hjälp riktas till: Ragnar Andersson, Thomas Denk, Thomas Gell, Lars Löfkvist, Mona Pütsep, Inge Svedung och Lennart Wisén.

Karlstad november 2006
Anna Johansson, Mattias Strömgren och Stefan Backe
Folkhälsovetenskap
Avdelningen för hälsa och miljö
Fakulteten för samhälls- och livsvetenskaper
Karlstads universitet

Sammanfattning

Flertalet olyckor inträffar i människors vardagsliv inom trafik, boende, fritidsverksamhet, offentliga miljöer, osv. Dessa miljöer utgör också arenor för en mängd andra risker (sjukdomar, brottslighet, miljöförstöring, m m). Det finns därför anledning att försöka skapa en samlad bild av hur svenska kommuner idag hanterar risker ur olika synvinklar: Vilka typer av risker hanteras? Vilka metoder och verktyg används? Hur samverkar man mellan olika sektorer/aktörer och visavi medborgarna? Dessa frågeställningar bildar bakgrund till den enkätundersökning som genomfördes våren 2005 och som här presenteras översiktligt.

Enkäten vände sig till ett strategiskt urval bland landets kommuner och sektorsområden. Totalt omfattades 1300 respondenter i 73 kommuner. Svarefrekvensen varierade mellan kommuner och sektorsområden, men sammantaget har ett flertal svar inkommit från samtliga kommuner i urvalet vilket gör att resultaten ändå ger en bred belysning av kommunernas riskhantering.

Den bild som framträder av kommunernas risk- och säkerhetsarbete visar att säkerhets- och trygghetsfrågorna är en viktig del av respondenternas dagliga yrkesutövning. De typer av risker, skador, olyckor eller störningar som de främst hanterar är; *Skadegörelse, Brand i offentliga lokaler* och *Olyckor med farliga ämnen (fasta anläggningar)*.

De metoder, verktyg eller underlag som respondenterna säger sig använda som stöd för att öka säkerheten i kommunen är framförallt: *Riskinventeringar, Riskanalyser* och *Skyddsronder*. De miljöer som respondenterna anger att deras förvaltning/funktion vanligen deltar i när det gäller inventering av risker är främst: *Trafik* och *Skola och barnomsorg*.

De aktörer som respondenterna framhåller som medverkande i säkerhets- och trygghetsarbetet är framförallt: *Räddningstjänsten, Teknisk förvaltning, Miljö och hälsa, Kommunledningen, Fysisk planering, Polisen* och *Socialtjänsten*.

Det framgår i studien att de undersökta förvaltningarna/funktionerna till stor del deltar i någon form av planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor i sitt verksamhetsområde (ca 70% av svaren) och de aktörer som oftast medverkar då uppges vara: *Kommunal räddningstjänst, Krisgrupp* och *Polisen*. Respondenterna anger också att deras förvaltning/funktion framförallt deltar i samhällsplaneringens arbete för att främja säkerhet och trygghet genom: *remissbehandling, planeringsunderlag, expertutlåtande* och *samråd*.

Ca 75% av respondenterna säger att det finns ett kommunövergripande handlingsprogram eller planer som syftar till att främja säkerheten och tryggheten för medborgarna. Av dessa svarar 86% att deras förvaltning/funktion har i någon form medverkat vid framtagandet av programmet eller planen eller lämnat synpunkter på den.

Respondenterna anger att för den egna förvaltningens/funktionens skadeförebyggande och säkerhetsfrämjande arbete är *Samarbete/samverkan* och *Interna arbetsrutiner* viktigast för det skadeförebyggande och säkerhetsfrämjande arbetet. Den samverkans- eller kontaktform som förefaller vara vanligast vid samverkan med andra förvaltningar/funktioner är framförallt *personliga kontakter mellan tjänstemän* (ca 65% ansåg att det var mycket viktigt). Över hälften av respondenterna säger sig ha kontakt *minst 1 gång månaden* med annan kommunal förvaltning/funktion när det gäller säkerhets- och trygghetsrelaterade frågor.

Intressant när det gäller respondenternas syn på sin förvaltnings/funktions samarbete och samverkan när det gäller säkerhets- och trygghetsarbete är att: 92% anser att de själva är bra på att samarbeta med andra kommunala förvaltningar, trots detta håller 23% inte med om att de är bra på att dela med sig av sina kunskaper till andra kommunala förvaltningar. Vidare anser 73% att de arbetar tvärssektoriellt, samtidigt som 23% inte håller med om att de arbetar aktivt för att öka mångfalden av perspektiv. Intressant i sammanhanget är även att 90% säger sig vara öppna och lyhörda för omvärldens idéer, synpunkter och kritik.

Hälften av respondenterna svarar att deras förvaltning/funktion använder någon form av statistik till hjälp för att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer. Noterbart är dock att mindre än 20% av respondenterna på en annan fråga säger sig använda: *Underlag från ambulanstjänst, Skaderegistering vid vårdcentraler, RPS trygghetsundersökning och Skaderegistering vid lokal akutmottagning*. (Det bör dock påpekas att statistik från skaderegistrering inte är tillgänglig i alla undersökta kommuner).

De problemområden medborgarna bjudits in till diskussion om rör framförallt: *Trafikfarliga miljöer, Skadegörelse och Drogmisbruk*. Kontakten med medborgarna när det gäller risk, säkerhet och trygghetsfrågor anges främst ske via *Intresseorganisationer och Ideella föreningar*.

Fördjupade analyser av undersökningsresultaten kommer att publiceras separat.

Summary

Most accidents occur in people's everyday lives; in traffic, home, leisure, and public environments. These environments also include many other risks (ill-health, crime, pollution, etc.). It is therefore desirable to create an overview of how Swedish municipalities, from various perspectives, currently deal with risks. What types of risks are managed? What methods and tools are used? How is cooperation among sectors, stakeholders, and the public organized? These questions form the background of a survey carried out in spring 2005, briefly presented here.

The survey encompassed a strategic sample of Swedish municipalities and their administrative sectors. A total of 1,300 respondents in 73 municipalities were addressed. The response rate varied from municipality to municipality and from sector to sector, but in total several responses were received from each municipality, which means that the results should provide a broad representation of municipal risk management.

The results regarding municipal risk management and safety work show that safety and security are central issues in the respondents' daily work. The types of risks mostly dealt with are: *Vandalism, Fires in public premises, and Accidents involving hazardous substances (at permanent installations)*.

The methods, tools and data that respondents report are being used in promoting municipal safety are primarily: *Risk inventories, Risk analyses and Safety inspections*. The environments usually targeted in risk inventories are primarily: *Traffic, Schools and Children's day care*.

The actors reported to be actively participating in safety and security work were primarily: *Fire & rescue services, Technical services, Environmental and health services, Municipal management, Land use planning, the Police, and Social services*.

The study shows that the surveyed administrations and services largely participate in some form of planning, preparation and training in case of emergencies within their areas of responsibility (approx. 70% of responses). Agencies most involved are: *Municipal fire & rescue services, Crisis groups and the Police*. The respondents also report that their administrations/services participate in societal planning to promote safety and security, primarily through: *Circulations for comments, Planning support, Expert verdicts and Consultations*.

Approximately 75% of the respondents claimed that their municipalities have an overall municipal programme or plans aiming at the promotion of safety and security for their citizens. Of these, 86% answered that their own sector had in some respect participated in the development of the programme or given comments.

The respondents stated that *cooperation/collaboration* are of vital importance for their own sector's injury prevention and safety promotion work. Most common types of collaboration/contact with other sectors are *personal contacts between civil servants* (approx. 65% felt that this was very important). Over half of the respondents said that they are in contact *at least once a month* with another municipal sector on safety and security issues.

Interestingly with regard to the respondents' own view of their own sector's cooperation and collaboration on safety and security work, 92% of the respondents claim that they themselves are good at cooperating with other municipal administrations/services. In contrast 23% do not

agree that they are good at sharing their knowledge with other municipal administrations/services. In addition 73% feel that they work in a cross-sectoral manner, while simultaneously 23% do not agree on that they work actively to increase the variety of perspectives. Also of interest in this context, is that 90% state that they are open and sensitive to external ideas, perspectives and criticism.

Half of the respondents answered that their administration/service uses some form of statistics as an aid to identifying hazardous environments and groups at risk. It is notable, however, that less than 20% of the respondents in reply to another question answered that they used: *Data from the ambulance services, Health centres, the Swedish National Police Board's safety study, and local accident & emergency departments*. (It should however be pointed out that statistics from injury registers are not available in all the surveyed municipalities).

Topics on which the public are invited to discuss include primarily: *Dangerous traffic environments, Vandalism and Drug abuse*. Contact with the public in relation to risk, safety and security issues was said to occur mostly through *Interest and Voluntary organisations*.

In-depth analyses of the results from this study will be published separately.

Innehållsförteckning

INLEDNING	11
SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNINGAR	11
METOD OCH MATERIAL	12
URVAL	12
GENOMFÖRANDE.....	12
FRÅGEFORMULÄRET.....	13
ENKÄTENS HUVUDSAKLIGA INNEHÅLL.....	13
ENKÄTENS SVARFREKVENNS	15
BORTFALL	15
DATABEARBETNING	15
RESULTAT	16
ALLMÄN KOMMUNINFORMATION	16
ARBETSUPPGIFTER	16
SEKTORSTILLHÖRIGHET EFTER ARBETSUPPGIFTER	17
DIN FÖRVALTNING	19
VILKA OLIKA TYPER AV RISKER, SKADOR, OLYCKOR ELLER STÖRNINGAR HANTERAS	19
SAMARBETE OCH SAMVERKAN	24
HANDLINGSPROGRAM OCH PLANER.....	27
MEDBORGARDELTAGANDE	28
METODER, VERKTYG OCH UNDERLAG	30
RISKINVENTERING/SKYDDSROND	31
PLANERING, FÖRBEREDELSE, ÖVNING	32
STATISTIK	34
ALLMÄNT OM RISK, SÄKERHET OCH TRYGGHETSUPPFATTNING.....	35
SAMMANFATTANDE DISKUSSION	39
RESUMÉ AV RESULTATEN	39
OM BORTFALLET OCH BEGRÄSNINGAR	40
FORTSATT FORSKNING OCH VIDARE ANALYSER AV INSAMLANDE DATA	42

Bilageförteckning

1: Förfrågan om e-postadresser	43
2: Första brevet till respondenterna	44
3: Följebrevet till enkäten.....	45
4: Enkäten.....	47
5: Risktyper fördelat per sektor	74
6: Karta över deltagande kommuner	89
7: Svarsfrekvens per kommun	91
8: Fritextsvar	92

Tabell och diagramförteckning

Tabell 1. Antal svar från kommunerna.....	15
Tabell 2: Respondenternas anställningsform (n = 592).....	16
Tabell 3: Respondenternas arbetsuppgifter	16
Tabell 4: Arbetsuppgifter efter sektorstillhörighet.....	17
Tabell 5: Antal respondenter per sektor och kön (n = 766).....	18
Tabell 6: Synen på olika frågor om samarbete och samverkan (n = 708-714).....	19
Tabell 7: Hanteringen av olika typer av risker fördelat per sektor (n = 687-704).....	23
Tabell 8: Utpekade aktörer i säkerhetsarbetet i respektive sektor (n = 13-100).....	26
Tabell 9: Antal kontakter med annan förvaltning/funktion (n = 675).....	26
Tabell 10: Betydelsen av olika samverkansformer (n = 626-678)	27
Tabell 11: Finns handlingsprogram/planer? (n = 677).....	27
Tabell 12: Medverkar din förvaltning vid framtagandet av handlingsprogram och planer? (n = 488) .	27
Tabell 13: Har handlingsprogram eller planer påverkat arbetet inom förvaltningen? (n = 483).....	27
Tabell 14: Risk- och säkerhetsfrågor där medborgarna inbjudits till diskussion (n = 637-651)	28
Tabell 15: Typ av forum för kommunikation med medborgarna (n = 644-654).....	29
Tabell 16: Metoder, verktyg och underlag för att öka säkerheten (n = 628-642).....	30
Tabell 17: Medverkan i riskinventeringar/skyddsronder (n = 645-647)	31
Tabell 18: Omfattning av riskinventering/skydds rond inom angivna arenor (n = 107-296).....	32
Tabell 19: Medverkan i planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor (n = 619)	33
Tabell 20: Används statistik för att identifiera risker? (n = 618)	35
Tabell 21: Hur viktiga är säkerhetsfrågorna i det dagliga arbetet? (n = 589).....	35
Tabell 22: Faktorer av vikt för det skadeförebyggande/säkerhetsfrämjande arbete (n = 522-564).....	35
Diagram 1: Fördelningen mellan sektorstillhörigheten hos respondenterna (n = 766)	18
Diagram 2: Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som hanteras (n = 679-704)	20
Diagram 3: Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som ej hanteras (n = 679-704).....	22
Diagram 4: Aktörer som medverkar i säkerhetsarbetet (n = 681)	24
Diagram 5: Genomförda risk- och skyddsronder, baserad på informationen i tabell 17 (n = 645-647) 31	
Diagram 6: Arbetsmetoder för säkerhet och trygghet i samhällsplaneringen (n = 604-614)	33
Diagram 7: Aktörer medverkar i planering, förberedelse eller övning (n = 365-418)	34

Inledning

Allergier, bränder, elavbrott, fallolyckor, föroreningar, missbruk, självmord, skadegörelse och översvämningar är alla exempel på problem som på ett eller annat sätt hanteras på eller berör den kommunala nivån.

Det råder ett allmänt sårbarhets- och säkerhetsmedvetande i vårt samhälle, vilket återspeglas i såväl mediarapportering, statliga utredningar som i aktuell forskning.

Under senare delen av 1900-talet har kommunerna genom lagstiftning övertagit huvudansvar för allt fler arbetsuppgifter som direkt eller indirekt rör skydd och säkerhet för liv, hälsa, miljö och egendom.¹ Kraven på de svenska kommunernas förmåga att ur ett brett perspektiv hantera olika typer av risk- och säkerhetsfrågor har därför ökat.

Statens intention bakom dessa förändringar är ofta att åstadkomma en bättre systematik, samordning och helhetssyn i och kring det kommunala arbetet med frågor som påverkar medborgarnas hälsa och säkerhet. Detta är synligt i olika måldokument, policybeslut och i den lagstiftning som styr arbetet med dessa frågor på lokal nivå.

I dag hanterar således många kommunala förvaltningar och funktioner problem relaterade till invånarnas säkerhet och trygghet dels med utgångspunkt från krav i lagstiftning, dels genom ekonomiska incitament, men även utifrån kommunernas egna intressen och val.

Föreliggande rapport är en första sammanställning av resultatet från en enkätundersökning som genomfördes våren 2005 om kommunernas hantering av risk- och säkerhetsfrågor.

Syfte och frågeställningar

Syftet med enkätundersökningen var att göra en kartläggning av olika kommunala förvaltnings- och funktionsområdets riskhantering och deras säkerhets- och trygghetsarbete, i avsikt att få en nulägeskildring och bättre kunskap om hur detta hanteras på lokal nivå.

Den övergripande forskningsfrågan var således:

”Hur ser hanteringen av risk- och säkerhetsfrågor ut i de svenska kommunerna?”

Exempel på frågeställningar som enkäten ämnade besvara var:

- Vilka risker uppfattar kommunerna att de handhar i sina olika förvaltnings- eller funktionsområden?
- Vilka metoder och verktyg använder sig kommunerna av i hanteringen av risk-, och säkerhetsfrågor?
- Hur sker samverkan kring olika typer av risk- och säkerhetsfrågor?

Ett kompletterande syfte är att, baserat på undersökningens resultatet, generera framtida forskningsfrågor och hypoteser, samt lokalisera intressanta fall för framtida fördjupade studier i ämnet.

¹ T.ex. plan- och bygglagen (1987:10), miljöbalken (1998:808) och lagen om skydd mot olyckor (2003:778) etc.

Metod och material

Under våren 2005 skickades ett elektroniskt och interaktivt frågeformulär (Internet-baserad enkät) ut till ca 1300 tjänstemän i 73 olika kommuner. De berörda kommunerna motsvarar ca 25 % av landets alla kommuner (n = 290).

Urval

Samtliga respondenter hade någon form av funktions- eller förvaltningsansvar för ett urval områden; fysisk planering/stadsplanering, kultur och fritid, miljö- och hälsa, räddningstjänst, skola och barnomsorg, socialtjänst, teknisk förvaltning, säkerhetssamordnare, beredskapsplanerare, brottsförebyggande råd, folkhälsoplanerare-/samordnare och Agenda 21. Valet av områden grundar sig på bedömningen att dessa bör vara mer eller mindre centrala för kommunernas arbete kring olika riskrelaterade frågor.

Urvalet av respondenter gjordes i huvudsak av kommunerna själva, med hjälp av ett formulär (se bilaga 1) som efterfrågade e-postadresser till de utvalda tjänstemännen med funktions- eller förvaltningsansvar inom olika förvaltningar/funktioner.² Urvalet innebar att enkäten riktades direkt till mellan 10-25 respondenter per kommun. Variationen berodde på hur kommunerna var organiserade och därmed hur många respondenter som valdes ut.

Vidare riktades enkäten till tre olika kommunkategorier: 1) de kommuner som vid tidpunkten för undersökningen var utnämnda enligt WHO-konceptet *A Safe Community* eller 2) tillhörde ett av WHO-konceptet *Healthy Cities* nätverk samt 3) de kommuner som hade en översiktsplan antagen mellan åren 2000-2002 och tillika ingått i en tidigare undersökning (Johansson 2004).³ Se bilagorna 6 och 7.

Tanken bakom urvalet var att vi på detta sätt antogs kunna fånga upp den bredd och variation samt de erfarenheter och kunskaper som finns inom olika traditioner för hantering av risk- och säkerhetsfrågor. Undersökningen fokuserar i första hand på risk- och säkerhetsfrågor som rör personer och i viss mån även naturmiljöer. Detta innebär exempelvis att frågor som rör kommunernas bank- och försäkringsfrågor samt privata egendomsrisker inte står i fokus.

Genomförande

Enkäten testades först i två försökskommuner som inte ingick i den skarpa undersökningen. Därefter skickades enkäten ut direkt till respondenterna via e-post med lösenord och klickbar länk till ett interaktivt enkätformulär (se bilaga 3 och 4). I e-postbrevet informerades respondenten om syftet med studien, att deltagandet var frivilligt och att svaren som lämnades skulle behandlas konfidentiellt av forskargruppen vid Karlstads universitet. Räddningsverket tillhandahöll databasen och program för datainsamlingen.

² Nyckelpersonerna har identifierats av kommunerna själva i största möjliga utsträckning och i begränsad utsträckning av forskarlaget via adressuppgifter på kommunernas hemsidor.

³ Några få kommuner återfinns inom två av de valda kategorierna, t ex Falun som både är en utnämnd A Safe Community, samt tillhör ett Healthy Cities nätverk. För mer information om WHO-koncepten se hemsidorna: <http://www.healthycities.org/> och <http://www.srv.se> Se även Johansson, A. (2004). *Planering för ett säkert och tryggt samhälle - en studie om hur hälso- och säkerhetsfrågor beaktas i svensk översiktsplanering* (Arbetsrapport), Karlstads universitet.

Två påminnelser skickades till respondenterna. De ombads även ta kontakt med forskarlaget om det var problem med lösenord och inloggningen i databasen. Några respondenter som hade tekniska problem med det elektroniska formuläret erbjöds möjligheten att få enkäten i pappersformat. Respondenternas koppling till e-postadressen avlägsnades från databasen innan bearbetningen av det insamlade materialet startade.

Frågeformuläret

Frågeformuläret⁴ bestod av frågor kring förvaltningens eller funktionens roll i kommunens säkerhets- och trygghetsarbete. Enkäten är utformad med en hög grad av strukturering kring ett antal frågeteman. Frågorna i formuläret hade i huvudsak fasta svarsalternativ men där fanns även ett antal öppna frågor. Eftersom enkäten var interaktiv, varierade antalet frågor mellan 43–80 st. dvs. alla frågor skulle inte besvaras av alla respondenter.

Enkätens huvudsakliga innehåll

Allmän kommuninformation

Formuläret inleddes med frågor om kommunen och om den är utnämnd till eller ingår i något av följande WHO-koncept; A Safe Community eller Healthy Cities. Respondenterna ombads att ange sina arbetsuppgifter enligt ett förkategoriserat urval där flera val var möjliga.

Din förvaltning

Ett antal frågor rörde den egna förvaltningens/funktionens arbete med säkerhets- och trygghetsfrågor. Respondenterna ombads även bedöma i vilken omfattning olika typer av risker, skador, olyckor eller störningar hanteras inom det egna verksamhetsområdet eller förvaltningen.

Samarbete och samverkan

Sex frågor behandlade samarbete och samverkan kring kommunens risk-, säkerhets- och trygghetsarbete; medverkande aktörer, utbyte av material etc.

Handlingsprogram och planer

Ett antal frågor rörde kommunens övergripande planering för att främja säkerheten och tryggheten och huruvida respondentens förvaltning/funktion medverkat i framställningen av dessa planer/program och om dessa planer påverkar arbetet i förvaltningen/funktionen.

Medborgardeltagande

Två frågor ställdes huruvida den egna förvaltningen/funktionen inbjudit medborgarna till diskussion om aktuella problem ur risk- eller personskadesynpunkt rörande en mängd områden. Respondenterna ombads även ta ställning till hur ofta kontakt eller samverkan med medborgarna kring risk, säkerhet och trygghet skett och genom vilka fora.

⁴ Enkäten återfinns i sin helhet i bilaga 4.

Metoder, verktyg och underlag

En fråga behandlade vilka metoder, verktyg eller underlag som den egna förvaltningen använder som stöd för att öka säkerheten i kommunen. Respondenterna ombads även ge exempel på när detta skett och i vilket sammanhang.

Riskinventering/Skyddsron

Ett antal frågor rörde huruvida den egna förvaltningen/funktionen deltagit i någon form av riskinventering, och i så fall inom vilka områden och hur ofta. Respondenterna ombads också ange vilka andra aktörer som deltagit i dessa riskinventeringar/skyddsroner och exemplifiera vilka risker som vanligen uppmärksammades under dessa.

Planering, förberedelse, övning

Respondenterna ombads uppskatta i vilken grad ett antal påståenden gäller för den egna förvaltningens/funktionens arbetssätt för att främja säkerhet och trygghet. Några frågor rörde förvaltningens/funktionens medverkan i planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor och vilka aktörer som medverkar i dessa.

Statistik

Respondenterna ombads besvara frågor om användningen av statistik för att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer, samt ange vilken typ av statistik som används eller varför statistik inte används.

Allmänt om risk, säkerhet och trygghetsuppfattning

Respondenterna ombads bedöma hur viktigt de anser ett antal aspekter och förutsättningar är för att bedriva förvaltningens/funktionens säkerhetsarbete. Respondenten ombads att med egna ord beskriva innebörden i ett antal begrepp (ord). I en annan fråga ombads respondenterna bedöma hur viktigt de ansåg att säkerhets- och trygghetsfrågorna var för dem i deras dagliga yrkesutövning. Respondenterna ombads även att med egna ord ange vad de skulle vilja förändra i kommunens arbete med säkerhet och trygghet. Temat avslutades med en fråga där respondenterna ombads använda sig av ett bildspråk för att beskriva och illustrera den egna förvaltningens/funktionens arbete med säkerhet och trygghet.

Avslutande frågor om respondenten

Avslutningsvis ombads respondenterna ange kön, typ av arbetsgivare, förvaltning/enhet/avdelning samt befattning. På sista sidan fanns även utrymme för respondenterna att lämna egna synpunkter.

Enkätens svarsfrekvens

Totalt skickades 1283 enkäter ut. Svarsfrekvensen var 766 besvarade enkäter, vilket motsvarar ca 60 %. Minst 4 svar har lämnats in från varje kommun. I genomsnitt (medelvärde) har 12 svar per kommun lämnats, medianen är 12,5 svar. Fördelningen av antalet respondenter per kommun som besvarat enkäten framgår i tabellen nedan.

Antal svar per kommun	Antal kommuner
4	2
5	4
6	2
7	10
8	7
9	11
10	3
11	5
12	6
13	7
14	4
15	5
16	1
17	4
18	1
19	0
20	1
Summa	73

Tabell 1. Antal svar från kommunerna

Av de 766 svaren avser 729 st. en enskild namngiven kommun. 32 av svaren avser flera kommuner (vanligen 2-3). För 5 av svaren är kommuntillhörigheten inom de undersökta kommunerna osäker. Detta förklaras av att en del kommunala verksamheter bedrivs inom kommunalförbund (t.ex. räddningstjänstförbud) och i avtalsform mellan flera kommuner (t.ex. miljöförvaltning). Respondenterna har alltså angivit att svaren gällt för flera kommuner.

I ett fåtal fall har kommuntillhörigheten inte angivits alternativt hänvisats till en kommun som inte är med i undersökningen (kan bero på att den undersökta kommunen är i förbund eller på annat sätt samarbetar med en kommun i undersökningsgruppen, dessa har då räknats som icke-namngiven). Samtliga svar har dock hänförs till enbart en kommun. Vi har i de fall då flera angivits konsekvent valt den kommun som respondenten själv först angivit.

Bortfall

Det externa bortfallet är 517 respondenter dvs. 40 %. Det interna bortfallet varierar mellan frågorna. Antal svar per fråga anges kontinuerligt i resultatredovisningen.

Databearbetning

Bearbetningen av materialet i denna rapport har gjorts i dataprogrammen SPSS version 11.5, MS Excel och MS Word.

Svaren på frågorna redovisas genomgående i frekvenstabeller eller i diagram löpande i rapportens resultatdel. För en del svar har mera fördjupade analyser genomförts. En del tabeller och diagram återfinns i bilagorna.

I denna rapport redovisas de öppna frågornas svar i huvudsak som illustrerande och summerande exempel. Fördjupande studier av de dessa svar planeras ske i kommande publiceringar.

Resultat

Resultaten presenteras nedan fortlöpande kring enkätens olika frågeteman. För varje frågeområde görs en beskrivning av det generella svarsmönstret och jämförelser mellan t.ex. olika kategorier av funktions/förvaltningsbefattning.

Allmän kommuninformation

Respondenterna är i huvudsak anställda av kommunen, men även av kommunalförbund och landsting. Fördelningen framgår av tabellen:

Anställd av...	Antal	%
Kommunen	563	95
Landstinget	7	1
Kommunalförbund	16	3
Annan/övrig	6	1
Total antal svar	592	100

Tabell 2: Respondenternas anställningsform (n = 592)

Formuläret inleds med frågor om kommunen är utnämnd till eller ingår i något av följande WHO-koncept; A Safe Community eller Healthy Cities nätverk. Av de 766 respondenterna kommer 165 st. från en Safe Community och 197 st. från ett Healthy Cities nätverk. Några tillhör båda. Respondenternas uppfattning om huruvida deras kommun är utnämnd till något av koncepten varierande. Av de 165 respondenter som arbetar i en utnämnd *A Safe Community* svarade 106 ja det efterfrågade WHO-konceptet dvs. 64 %. När det gäller respondenter från ett Healthy Cities-nätverk har 35 respondenter sagt ja till att kommunen tillhör efterfrågat WHO-konceptet dvs. 18 %.

Arbetsuppgifter

Respondenternas arbetsuppgifter	Antal Ja-svar
Översiktsplanering	101
Detaljplanering	75
Bygglovgivning	50
Mark- och exploatering	61
Räddningstjänst förebyggande	63
Räddningstjänst operativ	56
Vård och äldreomsorg	68
Individ- och familjeomsorg	67
Miljöskydd	82
Hälsoskydd	66
Skola	87
Barnomsorg	64
Gator och trafik	77
Parkförvaltning	60
Vatten och avlopp	68
Avfallshantering	52
Fastighetsförvaltning	41
Kultur	62
Fritid	77
Folkhälsoplanerare	42
Brottsförebyggande råd	56
Agenda 21	58
Säkerhetssamordnare	58
Beredskapsplanerare	53
Övrigt	64

Tabell 3: Respondenternas arbetsuppgifter

Respondenterna ombads att ange sina arbetsuppgifter enligt ett förkategoriserat urval där flera val var möjliga. Det är alltså möjligt att samma respondent arbetar med flera olika arbetsuppgifter. Fördelningen är relativt jämnt fördelat, vilket förklaras av urvalet där olika respondentgrupper inom kommunerna eftersträvat. I genomsnitt har respondenterna angivit att de arbetar med ca 2 av de 25 förkategoriserade arbetsuppgifterna.

Sektorstillhörighet efter arbetsuppgifter

Eftersom kommunernas nämnd- och förvaltningsorganisation ser olika ut kan inte respondenterna direkt hänföras till en ”traditionell” kommunal förvaltning eller funktion. Dessutom har många markerat att de arbetar med uppgifter som kan härledas till flera av dessa. Därför har en generell sektorsindelning skapats utifrån ett antal områden som bedömts som centrala. Sektorsindelningen baseras på respondenternas egna svar om arbetsuppgifter. De 25 arbetsuppgifterna har grupperats till 15 olika sektorer. Exempelvis har arbetsuppgifterna översiktsplanering, detaljplanering, bygglovgivning och mark och exploatering klassificerats till sektorn fysisk planering. I de fall en respondent angivit arbetsuppgifter som återfinns inom flera av de traditionella kommunsektorerna har denne hänförs till en kategori (sektor) som här kallas *Blandad sektor*. På motsvarande sätt har en respondent klassificerats till en kategori (sektor) benämnd *Flera specialfunktioner* i de fall denne uppgett arbetsuppgifter inom fler än en av de valda specialfunktionerna. Med specialfunktion avses de speciella samordnings- och planeringsfunktioner som ofta finns gällande t.ex. folkhälsoplanering, Agenda 21-samordning och beredskapsplanering. När respondenten angett en arbetsuppgift inom någon specialfunktion har detta givits företräde i förhållande till arbetsuppgift inom en ”traditionell” kommunsektor.

Sektor	Arbetsuppgifter
Arbetsuppgifter inom en ”traditionell” kommunsektor	
Fysisk planering	Översiktsplanering Detaljplanering Bygglovgivning Mark och exploatering
Räddningstjänst	Räddningstjänst – Förebyggande verksamhet Räddningstjänst – Operativ verksamhet
Socialtjänst	Vård och äldreomsorg
Miljö och hälsa	Individ- och familjeomsorg Miljöskydd Hälsoskydd
Skola och barnomsorg	Skola Barnomsorg
Teknisk förvaltning	Gator och trafik Parkförvaltning Vatten- och avloppsförsörjning Avfallshantering
Kultur och fritid	Kommunala (offentliga) fastigheter Kultur Fritid
Arbetsuppgifter inom två eller flera ”traditionella” kommunsektorer	
Blandad sektor	Fysisk planering Räddningstjänst Socialtjänst Miljö och hälsa Skola och barnomsorg Teknisk förvaltning Kultur och fritid
Arbetsuppgifter inom en ”specialfunktion”	
Folkhälsoplanerare	Folkhälsoplanerare
Brottsförebyggande råd	Brottsförebyggande råd
Agenda 21	Agenda 21
Säkerhetssamordnare	Säkerhetssamordnare
Beredskapsplanerare	Beredskapsplanerare
Arbetsuppgifter inom flera ”specialfunktioner”	
Flera specialfunktioner	Folkhälsoplanerare Brottsförebyggande råd Agenda 21 Säkerhetssamordnare Beredskapsplanerare
Arbetsuppgifter inom övrig eller oklar sektor eller funktion	
Övrig/oklar	Övrigt samt oklara arbetsuppgifter

Tabell 4: Arbetsuppgifter efter sektorstillhörighet

Sektorstillhörighet efter arbetsuppgifter

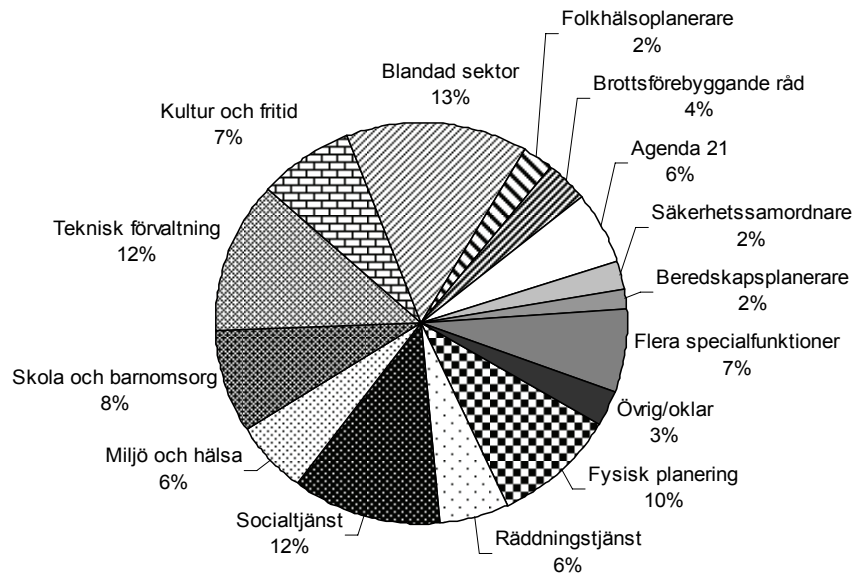


Diagram 1: Fördelningen mellan sektorstillhörigheten hos respondenterna (n = 766)

Diagrammet ovan visar respondenternas fördelning mellan sektorer baserat på de arbetsuppgifter respondenterna angett. Fördelningen bygger på att varje respondent endast hänförs till en av de valda sektorerna.

Sektorstillhörighet	Kön			Totalt
	Kvinna	Man	Uppgift saknas	
Fysisk planering	13	43	18	74
Räddningstjänst	4	34	5	43
Socialtjänst	36	31	22	89
Miljö och hälsa	12	22	11	45
Skola och barnomsorg	21	31	11	63
Teknisk förvaltning	8	64	22	94
Kultur och fritid	13	28	16	57
Blandad sektor	23	63	24	110
Folkhälsoplanerare	12	2	4	18
Brottsförebyggande råd	4	18	5	27
Agenda 21	10	11	22	43
Säkerhetssamordnare	4	10	3	17
Beredskapsplanerare	2	11	0	13
Flera specialfunktioner	16	26	9	51
Övrig/oklar	5	9	8	22
Totalt	183	403	180	766

Tabell 5: Antal respondenter per sektor och kön (n = 766)

Tabellen ovan visar respondenternas fördelning mellan sektorer samt könsfördelning.

Din förvaltning

Respondenten ombads ta ställning till ett antal påståenden rörande samarbete inom och utanför den kommunala organisationen, samt i vilken omfattning olika typer av risker, skador, olyckor eller störningar hanteras inom det egna verksamhetsområdet eller förvaltningen.

Hur väl anser du att följande påstående stämmer för din förvaltning/funktions arbete med säkerhet och trygghet?	Håller med helt och hållet	Håller delvis med	Håller delvis inte med	Håller inte med	Har ingen åsikt/kan ej bedöma	n
Vi är bra på att samarbeta med andra kommunala förvaltningar/funktioner	323	335	31	8	17	714
Vi är bra på att samarbeta med medborgarna	181	408	75	20	27	711
Vi är bra på att samarbeta med företag, organisationer eller myndigheter	184	413	67	19	27	710
Vi är öppna och lyhörda för omvärldens idéer, synpunkter eller kritik	260	379	46	6	20	711
Vi arbetar aktivt för att öka jämställdheten mellan könen i vår kommun	221	308	90	28	63	710
Vi arbetar aktivt för att uppmärksamma utsatta grupperns behov (tex. barn och äldre)	270	273	84	20	64	711
Vi är bra på att dela med oss av våra kunskaper till andra kommunala förvaltningar/funktioner	162	370	139	22	18	711
Vi arbetar aktivt för att öka mångfalden av perspektiv	140	347	140	28	53	708
Vi arbetar tvärsektoriellt	184	338	115	29	45	711
Vi arbetar visionärt	169	343	137	33	28	710
Vi är målinriktade i vårt arbete	297	333	63	6	13	712
Vi är flexibla i samarbetet med andra	273	352	66	4	15	710
Vi tar hänsyn till den kommunala helheten i vårt arbete	289	322	63	14	20	708

Tabell 6: Synen på olika frågor om samarbete och samverkan (n = 708-714)

Tabellen ovan redogör för hur respondenten tog ställning till ett antal påståenden rörande samarbete inom och utanför den kommunala organisationen.

Vilka olika typer av risker, skador, olyckor eller störningar hanteras

Respondenterna ombads bedöma följande fråga: ”I vilken grad anser du att följande typer av skador, olyckor eller störningar hanteras inom ditt verksamhetsområde eller förvaltning?”

Respondenterna ombads ta ställning till 45 olika typer av risker enligt följande bedömning: *I hög grad*, *i någon grad*, *Inte alls*, *Kan ej bedöma grad* och *Vet ej* (se diagram 2 och 3).

Diagrammen visar svarsfördelningen per variabel (45 stycken). Diagram 2 är sorterat på värdet *I hög grad* och diagram 3 är sorterat på värdet *inte alls*.

Nedan redovisas de vanligaste typerna av risker, skador, olyckor eller störningar som respondenterna totalt sett säger sig hantera. Listan baseras på svaren i *hög grad* samt i *någon grad*. Information kring hur dessa fördelar sig per sektor återfinns i bilaga 5.

De 10 typer av risker, skador, olyckor eller störningar som kommunerna sammantaget säger sig hantera I hög grad + I någon grad är i fallande ordning främst;

1. Skadegörelse
2. Brand i offentliga lokaler
3. Olyckor med farliga ämnen (fasta anläggningar)
4. Buller
5. Fallolyckor (utomhus)

6. Allergier
7. Olyckor med farligt gods (i samband med transport)
8. Stöld
9. Trafikolyckor (biltrafik)
10. Föroreningar/skador på vattentäkter

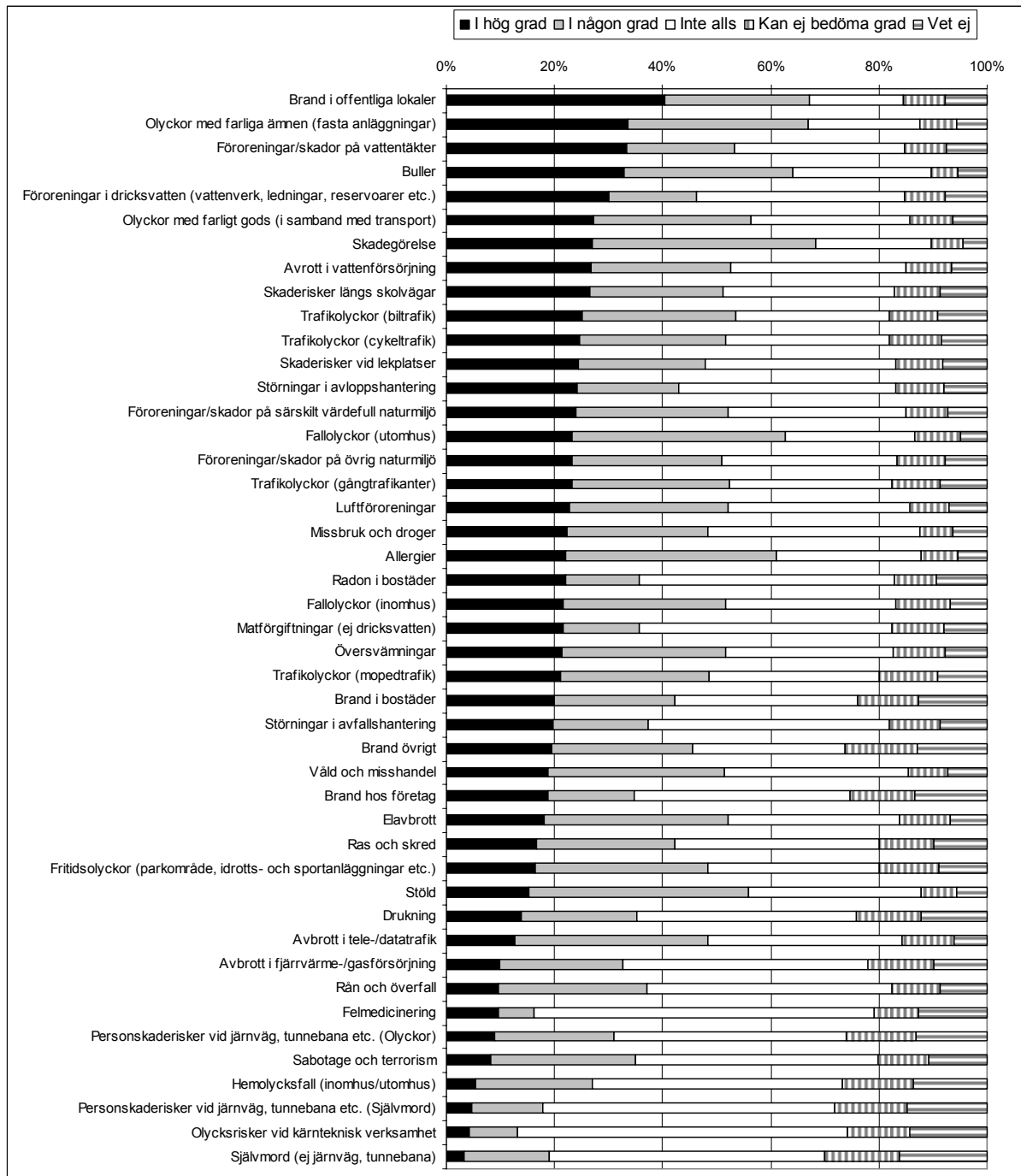


Diagram 2: Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som hanteras (n = 679-704)

De 10 typer av risker, skador, olyckor eller störningar som respondenterna sammantaget svarar att de inte alls hanterar är i fallande ordning (dvs. nr1 = hanteras i minst omfattning).

1. Felmedicinering
2. Olycksrisker vid kärnteknisk verksamhet
3. Personskaderisker vid järnväg, tunnelbana etc. (Själv mord)
4. Själv mord (ej järnväg, tunnelbana)
5. Radon i bostäder
6. Matförgiftningar (ej dricksvatten)
7. Hemolycksfall (inomhus/utomhus)
8. Avbrott i fjärrvärme-/gasförsörjning
9. Rån och överfall
10. Störningar i avfallshantering

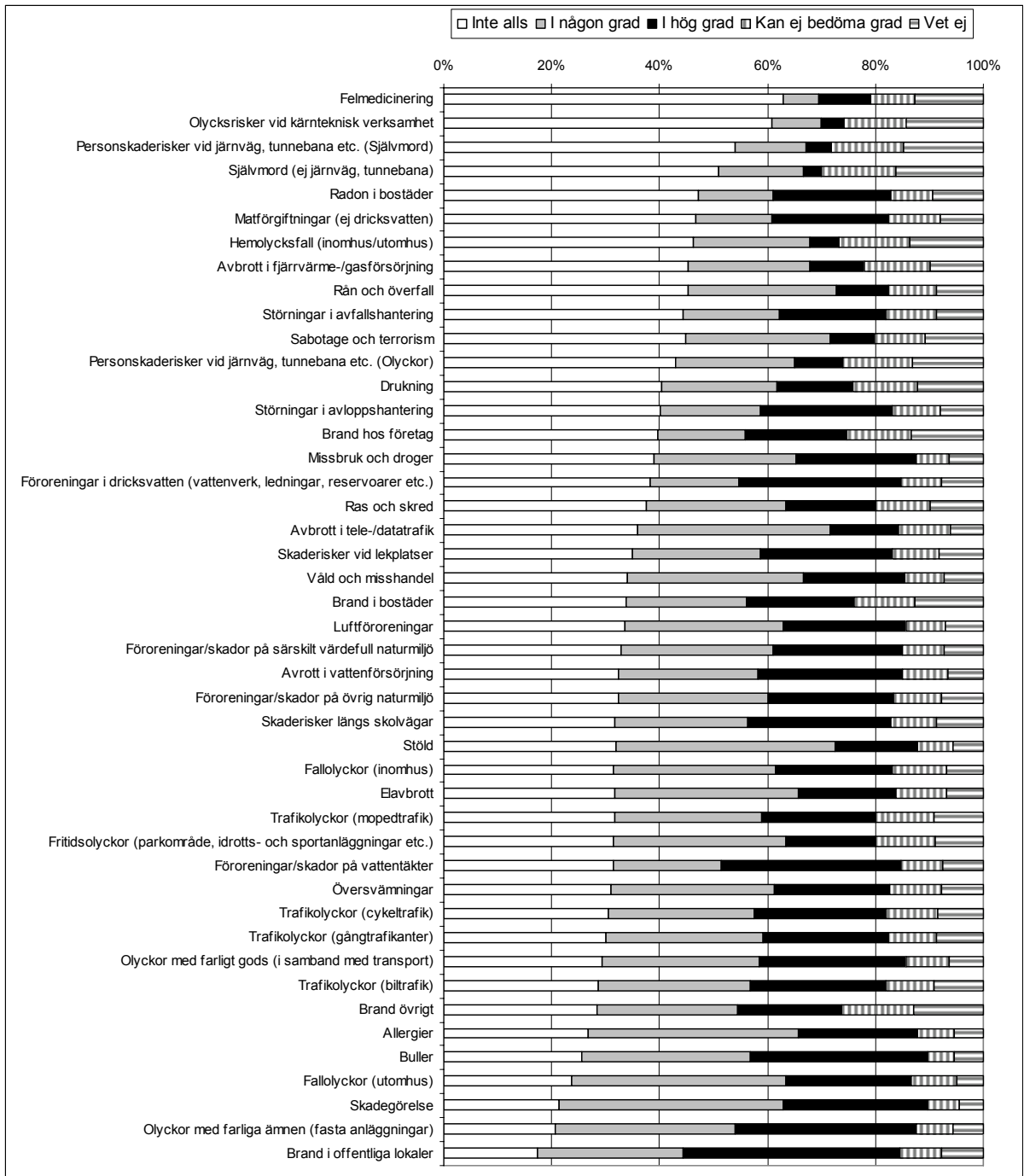


Diagram 3: Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som ej hanteras (n = 679-704)

Nedan följer en sammanställning över vilka typer av risker, skador, olyckor eller störningar som respektive sektor hanterar. Ifyllnad markerad (dvs. = ●) baseras på följande svar: *I hög grad + i någon grad* med sammantagen svarsfrekvens på $\geq 60\%$ per sektor eller funktion.

Typer av risker, skador, olyckor eller störningar	Sektor													
	Fysisk planering	Räddningstjänst	Socialtjänst	Miljö och hälsa	Skola och barnomsorg	Teknisk förvaltning	Kultur och fritid	Blandad sektor	Folkhälsoplanerare	Brottsförebyggande råd	Agenda 21	Säkerhetssamordnare	Beredskapsplanerare	Flera specialfunktioner
Allergier	●			●	●		●	●			●			
Avbrott i fjärrvärme-/gasförsörjning												●		
Avbrott i tele-/datatrafik		●										●	●	●
Avbrott i vattenförsörjning		●		●		●					●	●	●	●
Brand hos företag	●	●		●								●	●	●
Brand i bostäder	●	●	●									●	●	●
Brand i offentliga lokaler	●	●	●		●		●	●				●	●	●
Brand övrigt	●	●										●	●	●
Buller	●			●	●	●	●	●			●			
Drunkning		●										●	●	●
Elavbrott		●		●								●	●	●
Fallolyckor (inomhus)			●		●			●	●			●	●	●
Fallolyckor (utomhus)			●		●	●		●	●			●	●	●
Felmedicinering			●											
Fritidsolyckor (parkområde, idrotts- och sportanläggningar etc.)							●					●		●
Föreningar i dricksvatten (vattenverk, ledningar, reservoarer)				●		●					●	●	●	●
Föreningar/skador på särskilt värdefull naturmiljö	●			●							●	●	●	●
Föreningar/skador på vattentäkter	●	●		●		●					●	●	●	●
Föreningar/skador på övrig naturmiljö	●			●							●	●	●	●
Hemolycksfall (inomhus/utomhus)												●		
Luftföreningar	●			●				●			●			
Matförgiftningar (ej dricksvatten)				●										
Missbruk och droger			●		●		●		●	●				
Olyckor med farliga ämnen (fasta anläggningar)	●	●		●	●	●		●			●	●	●	●
Olyckor med farligt gods (i samband med transport)	●	●		●		●					●	●	●	●
Olycksrisker vid kärnteknisk verksamhet														
Personskaderisker vid järnväg, tunnelbana etc. (Olyckor)	●												●	
Personskaderisker vid järnväg, tunnelbana etc. (Självmod)													●	
Radon i bostäder	●			●							●			
Ras och skred	●	●									●	●	●	
Rån och överfall			●							●				●
Sabotage och terrorism												●	●	
Självmod (ej järnväg, tunnelbana)														
Skadegörelse			●		●	●	●	●	●	●		●		●
Skaderisker längs skolvägar	●				●	●		●		●		●	●	●
Skaderisker vid lekplatser					●	●		●				●	●	●
Stöld			●		●	●	●	●		●		●		●
Störningar i avfallshantering				●		●					●	●		
Störningar i avloppshantering				●		●					●	●		
Trafikolyckor (biltrafik)	●	●				●						●	●	●
Trafikolyckor (cykeltrafik)	●				●	●						●	●	●
Trafikolyckor (gångtrafikanter)	●				●	●		●		●		●	●	●
Trafikolyckor (mopedtrafik)	●	●										●	●	●
Våld och misshandel			●		●		●		●	●		●	●	●
Översvämningar	●	●		●		●				●	●	●	●	●

Tabell 7: Hanteringen av olika typer av risker fördelat per sektor (n = 687-704)

Samarbete och samverkan

Respondenterna ombads svara på ett antal frågor om samarbete och samverkan kring kommunens risk-, säkerhets- och trygghetsarbete; medverkande aktörer, utbyte av material etc.

Diagrammet nedan illustrerar vilka aktörer respondenterna anser medverkar i planering och genomförande av kommunens arbete för att öka säkerheten och tryggheten.

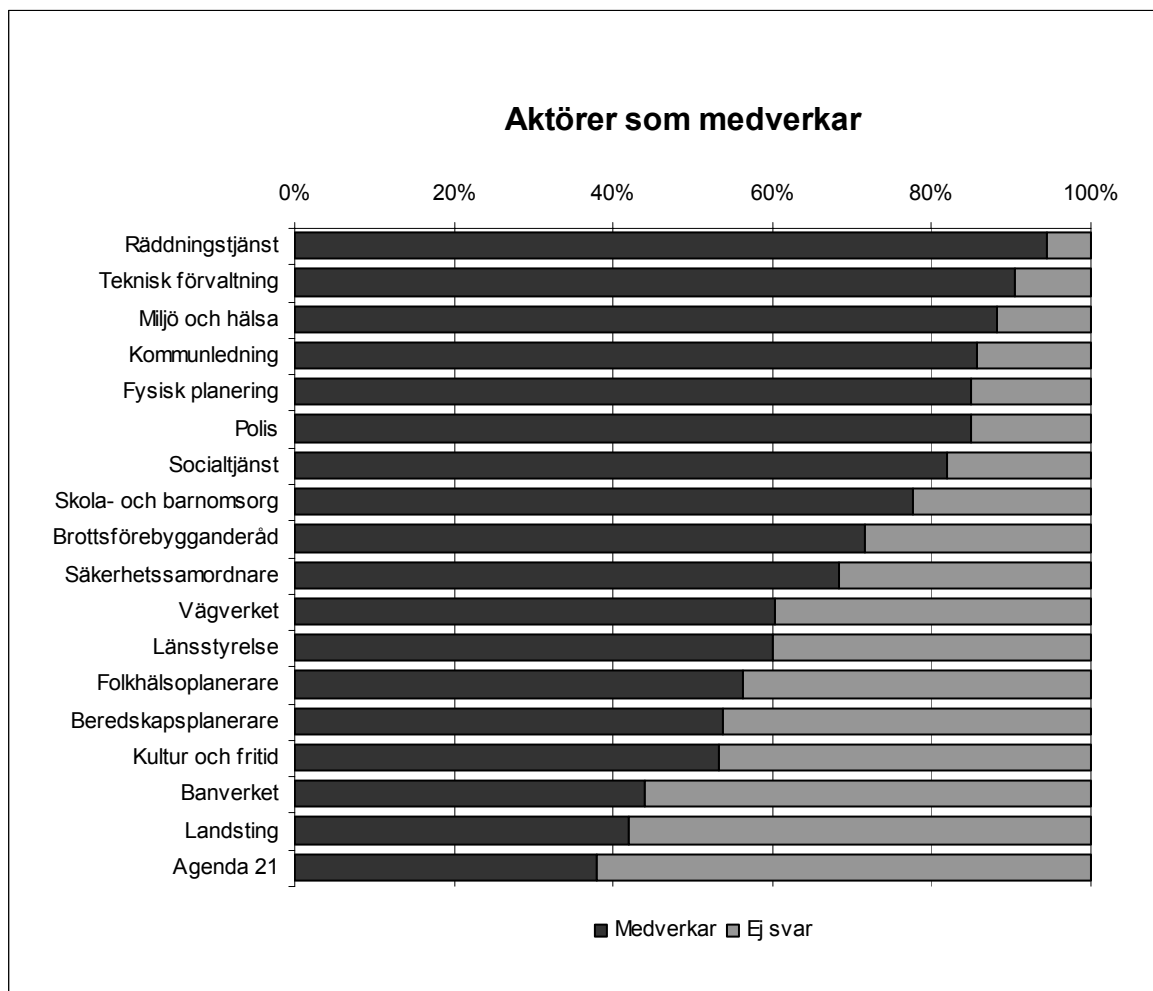


Diagram 4: Aktörer som medverkar i säkerhetsarbetet (n = 681)

I anslutning till frågan rörande vilka aktörer som kan tänkas medverka i planering och genomförande av kommunens arbete för att öka säkerheten och tryggheten i kommunen har respondenterna i klartext kunnat ange övriga medverkande aktörer. Av klartextsvaren kan man konstatera att ett femtiotal respondenter angett föreningar och frivilliga organisationer typ, Röda korset, PRO, SNF etc.

Andra typer av aktörer som en del respondenter räknat upp är exempelvis;

- Medborgarna, enskilt eller via Hem och Skola, föräldrar på stan (26 respondenter)
- Näringsliv och näringslivsorganisationer; Svensk Handel (25 respondenter)
- Kommunala bolag, bostadsbolag, lokaltrafiken, reningsverk (21 respondenter)
- Trossamfund (21 respondenter)

- Andra förvaltningar; arbetsmarknadsenhet, handikappråd (20 respondenter)
- Statliga myndigheter eller motsvarande; Kustbevakningen, Livsmedelsverket, Sjöfartsverket, Skolverket, SRV, SOS-Alarm AB (18 respondenter)

Ett fåtal har nämnt media, politiker och universitet. Se även bilaga 8.

Följande tabell visar ett mönster av medverkande aktörer i det kommunala säkerhetsarbete, baserat på respondenternas sektorstillhörighet. Siffrorna i tabellen visar hur många procent av respondenterna inom respektive sektor som angett aktuell aktör som medverkande i säkerhetsarbetet.

Färgindelningen baseras på den procentuella fördelningen av den omfattningen som aktörerna angetts som medverkande. Mindre omfattning än 50 % är i tabellen vita, de gråmarkerade 50-79 % och de svartmarkerade 80-100 % av svaren.

Vilka av följande aktörer anser du medverkar i planering och genomförande av kommunens arbetet för att öka säkerheten och tryggheten i kommunen?	Respondents sektorstillhörighet													
	Fysisk planering	Räddningstjänst	Socialtjänst	Miljö och hälsa	Skola och barnomsorg	Teknisk förvaltning	Kultur och fritid	Blandad sektor	Folkhälsoplanerare	Brottsförebyggande råd	Agenda 21	Säkerhetssamordnare	Beredskapsplanerare	Flera specialfunktioner
n	66	40	76	41	57	87	47	100	17	24	35	15	13	47
Medverkande aktör	Andel i % av respondenterna som angivit medverkande aktörer													
Räddningstjänst	95	98	96	100	93	89	89	97	100	79	97	100	100	100
Teknisk förvaltning	94	85	79	95	89	97	87	95	88	88	94	93	85	94
Miljö och hälsa	91	88	88	95	91	79	81	92	94	75	91	87	92	94
Kommunledning	79	68	92	95	89	77	85	92	82	92	80	93	92	91
Fysisk planering	98	88	70	90	82	78	91	88	94	75	94	67	92	91
Polis	88	78	91	83	96	75	87	81	100	83	83	87	92	91
Socialtjänst	80	65	89	85	89	66	81	88	88	79	80	87	85	85
Skola och barnomsorg	79	65	76	80	93	59	74	84	88	75	77	100	77	81
Brottsförebyggande råd	71	73	74	68	74	54	74	71	88	96	74	73	69	79
Säkerhetssamordnare	56	80	67	66	54	57	68	78	65	75	66	87	69	87
Vägverket	80	65	34	66	51	53	55	70	82	54	71	47	62	70
Länsstyrelse	76	58	63	71	51	53	55	54	59	63	66	53	69	72
Folkhälsoplanerare	56	50	62	54	65	32	40	63	88	58	74	47	69	64
Beredskapsplanerare	44	75	50	61	39	37	43	61	35	54	66	60	92	85
Kultur och fritid	58	38	46	41	54	30	74	59	82	63	63	60	23	72
Banverket	74	45	22	61	30	36	43	50	41	29	54	33	38	49
Landsting	36	43	50	51	39	24	38	43	71	38	46	33	46	62
Agenda 21	38	33	39	29	49	23	51	39	47	25	69	27	23	38

Tabell 8: Utpenade aktörer i säkerhetsarbetet i respektive sektor (n = 13-100)

Respondenterna ombads besvara frågan: "Hur ofta anser du att din förvaltning/funktion har haft kontakt med någon annan kommunal förvaltning/funktion kring säkerhets- och trygghetsarbetet i kommunen under det senaste året?"

Hur ofta har kontakt skett med annan kommunal förvaltning/funktion under det senaste året?	Antal	%
Någon gång i veckan	193	29
Någon gång i månaden	250	37
Några gånger	160	24
Inte alls	9	1
Kan ej bedöma omfattning	48	7
Vet ej	15	2
Total	675	100

Tabell 9: Antal kontakter med annan förvaltning/funktion (n = 675)

Tabellen nedan redogör för hur olika förvaltningar/funktioner kan samverka eller ha kontakt med varandra i säkerhets- och trygghetsfrågor, baserat på respondenternas bedömning av betydelsen av olika samverkansformer. Respondenterna ombads kryssa för relevanta alternativ som de ansåg hade betydelse för just sin förvaltning/funktion.

Vilken betydelse har följande samarbetsformer?	Mycket viktigt		Viktigt		Ganska viktigt		Inte alls viktigt		Vet ej/ej relevant	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Samverkan eller kontakt via utbyte av material och dokument	156	23,2	295	43,9	172	25,6	22	3,3	27	4,0
Samverkan eller kontakt via personliga kontakter mellan tjänstemän	437	64,5	198	29,2	34	5,0	0	0,0	9	1,3
Samverkan eller kontakt via informationsmöten	175	26,0	327	48,7	153	22,8	3	0,4	14	2,1
Samverkan eller kontakt via möten i arbets-/samarbetsgrupper	291	43,0	260	38,5	104	15,4	7	1,0	14	2,1
Samverkan eller kontakt via annan form	60	9,6	116	18,5	119	19,0	17	2,7	314	50,2

Tabell 10: Betydelsen av olika samverkansformer (n = 626-678)

Handlingsprogram och planer

Ett antal frågor rörde kommunens övergripande planering för att främja säkerheten och tryggheten i kommunen. Bland annat efterfrågades huruvida respondentens förvaltning/funktion medverkat i framställningen av dessa planer/program och om dessa planer påverkar arbetet i förvaltningen/funktionen.

Respondenterna ombads svara på frågan: ”Finns det kommunövergripande handlingsprogram eller planer som syftar till att främja säkerheten och tryggheten för medborgarna?”

Finns handlingsprogram eller planer för att främja säkerheten och tryggheten för medborgarna	Antal	%
Ja	492	73
Nej	46	7
Vet ej	139	21
Totalt antal svar	677	100

Tabell 11: Finns handlingsprogram/planer? (n = 677)

Följande fråga har endast de respondenter fått som svarat ja på att det finns handlingsprogram: ”Anser du att din förvaltning eller funktion har medverkat/fått lämna synpunkter vid upprättandet av handlingsprogram och planer som syftar till att främja säkerhet och trygghet?”

Har din förvaltning/funktion medverkat eller lämnat synpunkter på handlingsprogram och planer	Antal	%
Ja	418	86
Nej	26	5
Vet ej	44	9
Totalt antal svar	488	100

Tabell 12: Medverkar din förvaltning vid framtagandet av handlingsprogram och planer? (n = 488)

Även nästa fråga har endast de respondenter fått som svarat ja på att det finns handlingsprogram: ”Anser du att handlingsprogram och planer som syftar till att främja säkerhet och trygghet har någon påverkan på arbetet inom din förvaltning/funktion?”

Anser du att handlingsprogram och planer påverkar din förvaltnings arbete	Antal	%
Ja	424	88
Nej	11	2
Kan ej bedöma	48	10
Totalt antal svar	483	100

Tabell 13: Har handlingsprogram eller planer påverkat arbetet inom förvaltningen? (n = 483)

I anslutning till frågan rörande handlingsprogram och planer fick respondenterna i klartext ange vilka typer av handlingsprogram som man känner till finns i den kommun som man är verksam inom.

När det gäller respondenternas klartextsvar kan man konstatera att en del respondenter nöjt sig med att ange metoder eller underlag, t ex riskanalyser – som bidrar med faktauppgifter som är användbara i arbetet med framtagandet av olika handlingsprogram runtomkring säkerhetsarbetet i kommunerna. Andra har mer precist räknat upp ett antal olika typer av handlingsprogram, exempelvis;

- Krisberedningsplaner rörande extraordinära händelser, t.ex. stormar
- Handlingsprogram med anledning av lagen om skydd mot olyckor
- Brottsförebyggande program
- Folkhälsoprogram (förebyggande av t.ex. allergier, droger, mobbing, sanitära olägenheter)
- Ospecificerade handlingsplaner rörande trygghets- och säkerhetsskapande åtgärder riktade gentemot barn och äldre
- Handlingsprogram kopplat till kriterierna för ”En trygg och säker kommun”
- Brandförebyggande åtgärdsplaner och trafiksäkerhetsplaner
- Översiktplaner

Av nämnda handlingsprogram/planer har flest respondenter (88 stycken) angivit krisberedningsplaner följt av handlingsprogram med anledning av lagen om skydd mot olyckor och brottsförebyggande program (86 stycken respektive 84 stycken).

Medborgardeltagande

Två frågor ställdes rörande huruvida den egna förvaltningen/funktionen inbjudit medborgarna till diskussion om aktuella problem ur risk- eller personskadesynpunkt rörande en mängd områden. Respondenterna ombads även ta ställning till hur ofta kontakt eller samverkan med medborgarna kring risk, säkerhet och trygghet tagits av den egna förvaltningen och genom vilka fora.

Respondenterna ombads besvara frågan: ”Har din förvaltning/funktion under det senaste året inbjudit medborgarna (enskilda eller grupper) till diskussionen kring olika problem ur risksynpunkt eller personskadesynpunkt?”

Har din förvaltning/funktion under det senaste året inbjudit medborgarna (enskilda eller grupper) till diskussionen kring olika problem ur risksynpunkt eller personskadesynpunkt?	Ja, flera gånger		Ja, någon gång		Nej, aldrig		Vet ej	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Medborgardiskussion om...								
... våld och misshandel	36	5,5	103	15,9	384	59,2	126	19,4
... drogmissbruk	74	11,4	124	19	340	52,2	113	17,4
... rån eller överfall	21	3,3	73	11,4	407	63,3	142	22,1
... trafikfarliga miljöer	69	10,7	180	27,8	279	43,1	119	18,4
... farliga lekplatser	35	5,4	109	16,9	352	54,7	148	23
... riskfylld industri och industriområden	8	1,2	88	13,6	370	57,3	180	27,9
... transporter av farligt gods	11	1,7	84	13	376	58,3	174	27
... skador och olyckor i hemmen	21	3,3	64	10	401	62,5	156	24,3
... föroreningar av vattentäkter	18	2,8	97	15,1	380	59,1	148	23
... mobbing i skolan	75	11,6	62	9,6	383	59,4	125	19,4
... skadegörelse	65	10,1	139	21,6	315	49	124	19,3
... skaderisker inom kommunala serviceinrättningar	19	3	68	10,7	371	58,2	179	28,1

Tabell 14: Risk- och säkerhetsfrågor där medborgarna inbjudits till diskussion (n = 637-651)

Respondenterna ombads även besvara frågan: ”Nedan finner du några förslag på hur kontakter eller samverkan, när det gäller risk, säkerhet och trygghet, mellan din förvaltning/funktion och medborgarna kan gå till. I vilken grad anser du att nedanstående kontaktformer har använts för att kommunicera med medborgarna kring risk-, säkerhets- och trygghetsfrågor?”

Nedan finner du några förslag på hur kontakter eller samverkan, när det gäller risk, säkerhet och trygghet, mellan din förvaltning/funktion och medborgarna kan gå till. I vilken grad anser du att nedanstående kontaktformer har använts för att kommunicera med medborgarna kring risk-, säkerhets- och trygghetsfrågor?	Ja, ofta		Ja, ibland		Nej		Vet ej	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Medborgarforum via...								
... samråds- och utsättningsförfarande (PBL, MB)	164	25,1	178	27,2	147	22,5	165	25,2
... tipstelefon, brevlåda el dyl.	57	8,9	169	26,2	221	34,3	197	30,6
... studiecirklar, diskussionsgrupper el dyl.	32	5	187	29	204	31,6	222	34,4
... ideella föreningar	67	10,3	303	46,5	117	18	164	25,2
...via intresseorganisationer	48	7,4	295	45,5	123	19	182	28,1
...Internet el dyl.	80	12,3	214	33	147	22,7	208	32

Tabell 15: Typ av forum för kommunikation med medborgarna (n = 644-654)

I anslutning till frågorna beträffande medborgardeltagande har ca 150 respondenter lämnat kommentarer. Ett 40-tal anger: föräldramöten, öppet hus och kvällsseminarier som en typ av medborgardeltagande. Andra former av medborgardeltagande som omnämns är exempelvis;

- Arbetsgrupper och/eller brukarrådsmöten med representanter från ungdomar, äldre, föreningsliv, krögare osv. (30 respondenter)
- Kommunens hemsidor, lokaltelevision (26 respondenter)
- Via hembesök eller risklinjen⁵ (10 respondenter)
- Enkäter till medborgarna (6 respondenter)
- Ett tiotal respondenter menar att samverkan med medborgarna säkert kan utökas
-

⁵ Tipstelefon dit allmänheten kan meddela upptäckta säkerhetsbrister.

Metoder, verktyg och underlag

En fråga ställdes rörande vilka metoder, verktyg eller underlag som den egna förvaltningen använder som stöd för att öka säkerheten i kommunen. Respondenterna ombads även ge exempel på när detta skett och i vilket sammanhang.

I vilken grad anser du att din förvaltning/funktion använder följande metoder, verktyg eller underlag som stöd i ert arbete för att öka säkerheten i kommunen?	Regelbundet		Oregelbundet		Inte alls		Kan ej bedöma	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Riskinventeringar	261	40,7	273	42,5	32	5	76	11,8
Skyddsronder	407	63,6	104	16,3	67	10,5	62	9,7
Risکانالyser	256	39,9	269	41,9	37	5,8	80	12,5
Sårbarhetsanalyser	89	14,2	251	40	127	20,2	161	25,6
Miljökonsekvensbeskrivningar (MKB)	183	28,6	180	28,2	118	18,5	158	24,7
Strategiska miljöbedömningar	51	8	115	18	216	33,9	256	40,1
Miljömedicinska bedömningar	19	3	109	17,1	250	39,2	259	40,7
Hälsokonsekvensbeskrivningar (HKB)	37	5,8	136	21,4	236	37	228	35,8
Bullerutredningar	140	21,9	210	32,9	130	20,3	159	24,9
Olycksundersökningar/-utredningar	139	21,9	213	33,5	127	20	157	24,7
RPS trygghetsundersökning	34	5,4	61	9,7	271	42,9	266	42,1
GIS	42	6,7	123	19,5	240	38	226	35,8
Underlag från räddningstjänsten	96	15	171	26,8	178	27,9	194	30,4
Underlag från polisen	114	18	189	29,8	171	27	160	25,2
Underlag från ambulanstjänsten	18	2,8	59	9,3	303	47,9	253	40
Skaderegistrering vid lokal akutmottagning	45	7,1	72	11,4	289	45,7	226	35,8
Skaderegistrering vid vårdcentraler	32	5,1	61	9,6	297	46,9	243	38,4

Tabell 16: Metoder, verktyg och underlag för att öka säkerheten (n = 628-642)

I anslutning frågan har respondenterna kunnat ange när och i vilka sammanhang ovan nämnda underlag använts. I klartextsvaren kan man konstatera att ett femtiotal respondenter angett att underlagsmaterial typ arbetsskadeanmälningar och tillbudsanmälningar används i det interna arbetsmiljöarbetet, samt att statistik från polisen, vägverket och sjukvården används för arbete med trafiksäkerhetsfrågor och fallolycksprevention.

Andra sammanhang där någon form av underlagsmaterial används och som en del respondenter räknat upp är exempelvis;

- MKB och i viss mån HKB som underlag i samband med tillståndsprövningar (industri, bostäder etc.), samt i tillsynsändamål enligt PBL och miljöbalken (42 respondenter)
- Brottstatistik, sjukvårdens/polisens skadestatistik (GIS-underlag) används som underlag i BRÅ verksamhet/prioritering av insatser (40 respondenter)
- Vid översikts- och detaljplaneläggning i det dagliga arbetet (34 respondenter)
- Bullerutredningar i samband med klagomål (industri, trafik, järnväg etc.) (33 respondenter)
- Riskinventering/skydds rond inom skola, barnomsorg och fritidsanläggningar (lekplatser, kemilektioner, slöjdlektioner, redskap och hantering av ammoniak vid idrottsanläggningar etc.) (32 respondenter)

För övrigt har många respondenter lämnat frågan blank (282 stycken) eller svarat vet inte (38 stycken). En del respondenter har också omnämnt andra typer underlagsmaterial se bilaga 8.

Riskinventering/Skyddsron

Ett antal frågor rör huruvida den egna förvaltningen/funktionen deltagit i någon form i inventeringen för att kartlägga risker, och i så fall inom vilka områden och hur ofta. Respondenterna ombads också ange enligt en aktörslista vilka andra aktörer som deltagit i dessa riskinventeringar/skyddsroner och exemplifiera vilka risker som vanligen uppmärksammandes under dessa.

Medverkar din förvaltning/funktion i någon form av inventering i syfte att kartlägga risker? <i>Riskinventering/skyddsron sker i...</i>	Ja		Nej		Vet ej	
	n	%	n	%	n	%
... bostadsområden	187	28,9	347	53,7	112	17,3
... trafikmiljöer	315	48,7	244	37,7	88	13,6
... skola och barnomsorg	276	42,7	280	43,3	90	13,9
... äldreomsorg	200	31,0	351	54,4	94	14,6
... sport- och fritidsanläggningar	235	36,4	288	44,6	123	19,0
... handel, service och offentliga institutioner	115	17,8	412	63,8	119	18,4
... nöjes-, kultur- och turismanläggningar	245	37,9	285	44,1	116	18,0
... industri-, hamn- och spårområden	169	26,2	361	55,9	116	18,0
... i friluftsområden eller fri natur	174	26,9	350	54,2	122	18,9
... hav, sjöar och vattendrag	188	29,1	330	51,1	128	19,8

Tabell 17: Medverkan i riskinventeringar/skyddsroner (n = 645-647)

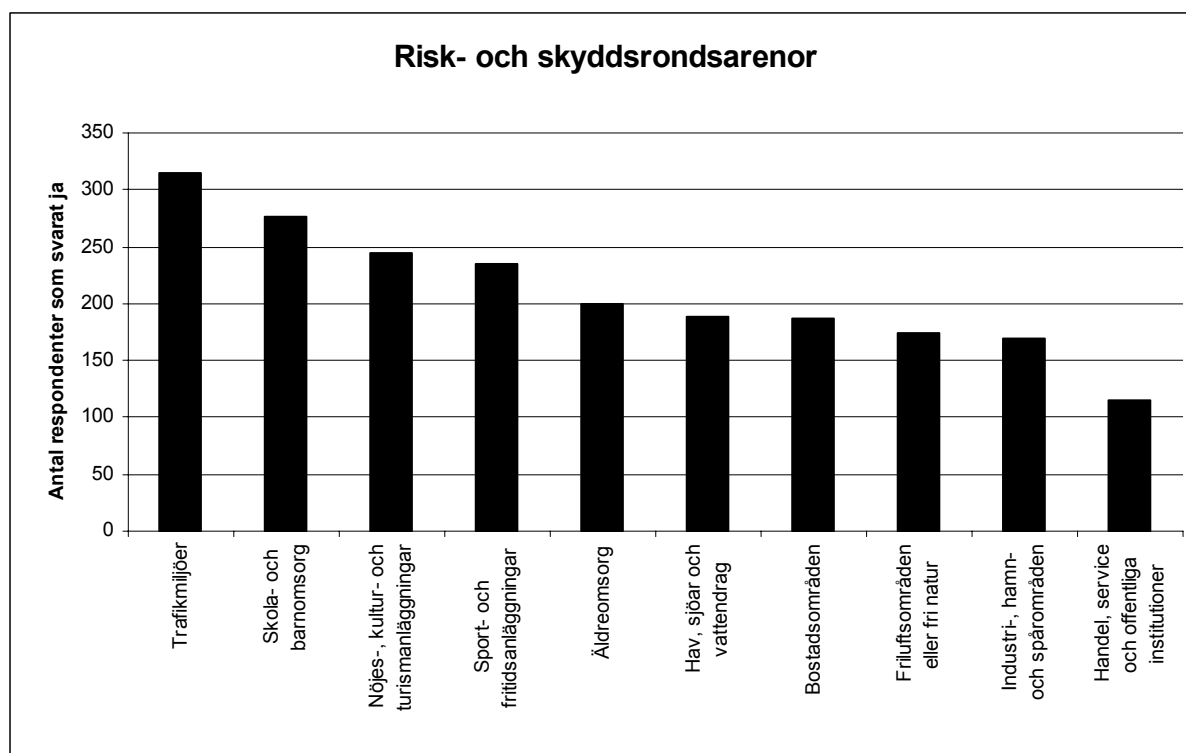


Diagram 5: Genomförda risk- och skyddsroner, baserad på informationen i tabell 17 (n = 645-647)

Nedan visas frekvensen av hur ofta respondenterna anger att deras förvaltning/funktion medverkar vid riskinventering/skydds rond inom ett antal områden. Svartfrekvensen bygger på antal respondenter som angivit att deras förvaltning deltar i skydds rond inom de i tabellen angivna arenor, t ex arenan bostadsområde.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skydds rond inom...	Mer än 1 gång/år		1 gång/år		En gång/vartannat år		Färre än vartannat år	
	n	%	n	%	n	%	n	%
... bostadsområden	53	30,1	35	19,9	10	5,7	78	44,3
... trafikmiljöer	123	41,6	57	19,3	25	8,4	91	30,7
... skola och barnomsorg	112	43,2	65	25,1	11	4,2	71	27,4
... äldreomsorg	82	43,2	46	24,2	13	6,8	49	25,8
... sport- och fritidsanläggningar	69	31,1	73	32,9	17	7,7	63	28,4
... handel, service och offentliga institutioner	41	38,3	17	15,9	6	5,6	43	40,2
... nöjes-, kultur- och turismanläggningar	70	30,4	50	21,7	19	8,3	91	39,6
... industri-, hamn- och spår områden	54	34	37	23,3	14	8,8	54	34

Tabell 18: Omfattning av riskinventering/skydds rond inom angivna arenor (n = 107-296)

Respondenterna ombads att för varje område/arena ange vilka risker/säkerhetsbrister som uppmärksammas, samt vilka säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas däri. Fördjupade studier av dessa öppna frågor planeras ske i efterföljande studier, dock återges mer information om dessa svar i bilaga 8. Dock visar genomläsningar att det finns ett antal återkommande gemensamma risker som ges uppmärksamhet över de efterfrågade områdena/arenorna, exempelvis;

- brandrisker och tillsyn av utrymningsplaner och säkerhetsutrusning
- bullerproblem och tillsyn och bullerdämpande åtgärder
- problem relaterade till våld, hot och skadegörelse

När det gäller exempelvis industrin uppmärksammas vanligen risker så som kemikalieolyckor med utläppsrisker till luft och vatten. För nöje och kulturområdet belyser tjänstemännen problematiken med alkohol och berusning i samband med utskänkningstillstånd. För handel och service uppmärksammas främst livsmedelshygien. För äldreomsorgen tenderar fallolyckor och säkerhet i hemmiljöer att stå i centrum. När det gäller skolan är det risker dels i inomhusmiljön; allergier, radon och ventilation som uppmärksammas, dels för utomhusmiljön; då främst lekplatser och rastplatser med tillhörande utrustning samt trafikmiljön runt skolan. I bostadsområden uppmärksammas trygghetsaspekter som relateras till exempelvis belysning och skadegörelse, eller frågor om avfallshantering. För trafikområdet återkommer hastighetsrelaterade frågor, oskyddade trafikanter (framförallt i relation till cykelpåkörningar på gång-/cykelväg) och risker med dålig sikt (buskage, häckar etc.). Slutligen, för sport- och fritidssektorn verkar fokus ligga på säkerhet för utrustning för utövande, samt kemikaliehantering i ishallar och badhus.

Planering, förberedelse, övning

Respondenterna ombads besvara i vilken omfattning och på vilka sätt den egna förvaltningen/funktionen arbetar med säkerhet och trygghet i samhällsplaneringen. Några frågor handlade om den egna förvaltningens/funktionens medverkan i planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor och vilka övriga aktörer som medverkar i dessa.

Respondenterna ombads besvara frågan: *"I vilken grad anser du att följande påstående stämmer för hur din förvaltning/funktion arbetar med att främja säkerheten och tryggheten i samhällsplaneringen?"*

Förvaltningens medverkan för att främja säkerhet och trygghet i samhällsplaneringen

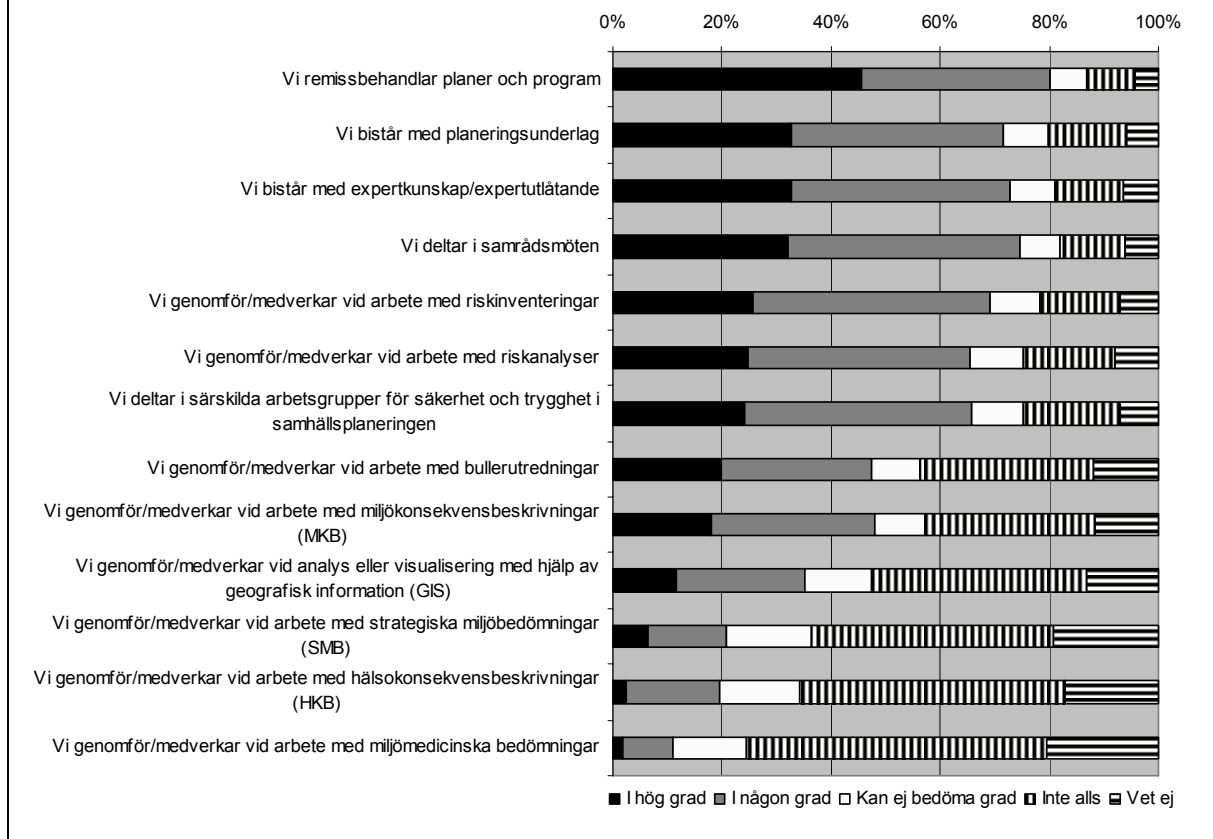


Diagram 6: Arbetsmetoder för säkerhet och trygghet i samhällsplaneringen (n = 604-614)

Respondenterna ombads besvara frågan: ”Medverkar din förvaltning/funktion i planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor som kan inträffa inom ditt verksamhetsområde?”

Medverkar din förvaltning/funktion i planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor som kan inträffa inom ditt verksamhetsområde?	Antal	%
Ja	438	71
Nej	110	18
Vet ej	71	11
Total antal svar	619	100

Tabell 19: Medverkan i planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor (n = 619)

Respondenterna ombads besvara frågan: ”Medverkar din förvaltning/funktion vid planering, förberedelse eller övning, inför eventuella olyckor, tillsammans med någon av följande aktörer?”

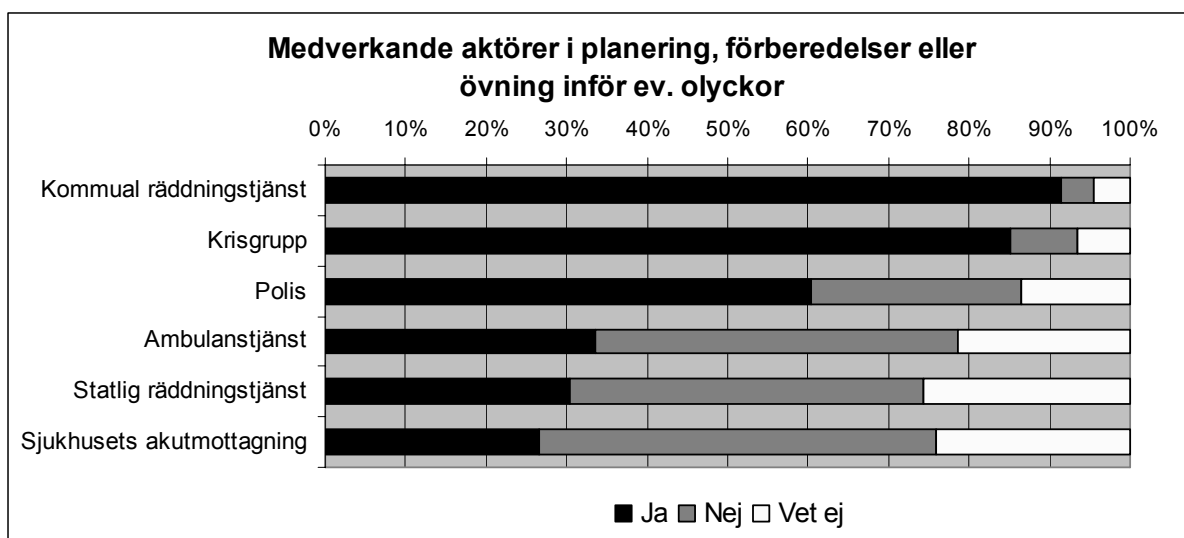


Diagram 7: Aktörer medverkar i planering, förberedelse eller övning (n = 365-418)

I anslutning till frågorna rörande förvaltningarnas/funktionernas medverkan i planering, förberedelser eller övning fanns möjlighet att i klartext ange annan medverkande myndighet eller organ, samt vilken typ av övning det i dessa fall handlade om.

- 60 respondenter anger annan kommunal förvaltning så som; miljö och hälsoskyddsförvaltning, vård och omsorg
- 58 respondenter har angett länsstyrelse som medverkande aktör

De tre mest förekommande typen av övningar som respondenter anger är följande:

1. Samövning med ambulans, sjukvård, POSOM-grupper rörande exempelvis buss- eller tågolycka
2. Allmän beredskapsövning; Tsunami, Stormen Gudrun och översvämning etc.
3. Brand: utrymning av exempelvis skolor och serviceboenden

För övrig information om respondenternas fritext i anslutning till denna fråga, se bilaga 8.

Statistik

Respondenterna ombads i ett antal frågor besvara om den egna förvaltningen/funktionen använder sig av någon form av statistik för att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer, ange typ av statistik som används eller varför det inte används.

Respondenterna ombads besvara frågan: ”Använder din förvaltning/funktion någon form av statistik till hjälp för att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer?”

Använder statistik för att identifiera risker	Antal	%
Ja	306	50
Nej	174	28
Vet ej	138	22
Total antal svar	618	100

Tabell 20: Används statistik för att identifiera risker? (n = 618)

I anslutning till frågorna rörande statistik fanns möjlighet att i klartext ange vilken typ av statistik som använts. Exempel på vanligt förekommande typ av statistik som respondenter anger är:

- Arbetskadestatistik (sjukfrånvaro, tillbud, skador etc.) n = 50
- Brottsstatistik från Brottsförebyggande rådet och polisen, n = 40
- Insatsstatistik från räddningstjänst (bränder och trafikolyckor) n = 40
- Skadestatistik från landstinget, n = 40
- Statistik från statliga myndigheter (Vägverket, NCO etc.) n = 42
-

Allmänt om risk, säkerhet och trygghetsuppfattning

Respondenterna ombads besvara frågan: ”Hur viktiga anser du att säkerhets- och trygghetsfrågorna är för dig i din dagliga yrkesutövning?”

Hur viktiga är säkerhetsfrågorna i det dagliga arbetet	Antal	%
Mycket viktiga	259	44
Viktiga	191	32
Ganska viktiga	109	19
Inte alls viktiga	14	2
Kan ej bedöma hur viktiga	16	3
Total antal svar	589	100

Tabell 21: Hur viktiga är säkerhetsfrågorna i det dagliga arbetet? (n = 589)

Respondenterna ombads att, enligt en femgradig skala med definierade ändpunkter ”Inte alls viktigt” (1) respektive *Mycket viktigt* (5), bedöma hur viktigt ett antal påstående är för den egna förvaltningens/funktionens skadeförebyggande och säkerhetsfrämjande arbete. Respondenter som markerat vet ej är exkluderade.

På en skala mellan 1-5, hur viktigt bedömer du nedanstående vara för din förvaltnings/funktions skadeförebyggande/säkerhetsfrämjande arbete? (1 = inte alls viktigt, 5 = mycket viktigt)	Medelvärde
Samarbete/samverkan	4,22
Interna arbetsrutiner	4,07
Politiskt engagemang	3,99
Flexibla organisationslösningar	3,95
Vidareutbildning	3,95
Mål för säkerhetsarbetet	3,94
Forum för dialog med kommunala förvaltningar	3,92
Ekonomiska resurser	3,81
Forum för dialog med icke-kommunala aktörer	3,80
Gemensamma begreppsdefinitioner	3,80
Tillgång till metoder och verktyg	3,78
Lagar och regler	3,70
Tillgång till olycks- och skadestatistik	3,67
Tillgång till manualer och handböcker	3,55
Extern tillsyn och kontroll	3,51
GIS	3,43
Nyrekrytering	3,20

Tabell 22: Faktorer av vikt för det skadeförebyggande/säkerhetsfrämjande arbete (n = 522-564)

Respondenterna ombads även att med egna ord;

- beskriva vad ett antal riskrelaterade ord; *risk, hälsa, säkerhet, trygghet, skada* och *olycka* betyder för dem i det dagliga arbetet.
- ange vad respondenterna skulle vilja förändra i kommunens arbete med säkerhet och trygghet; *på sikt, under det närmaste året* och *i den dagliga rutinen*.

Analyser av respondenternas fritext avseende dessa två frågor planeras ske i kommande publikationer.

Avslutnings ombads respondenterna använda sig av ett bildspråk för att beskriva den egna förvaltningens/funktionens arbete med säkerhet och trygghetsfrågor med egna ord. Kvalitén på dessa svar varierar och är svåranalyserade men illustrativa. Nedan följer ett axplock av hur tjänstemännen beskrivit säkerhets- och trygghetsarbete uppdelat per sektor.

Socialtjänst

"En björnhona som vandrar på fjället med sina två ungar. Plötsligt vädrar hon fara och agerar snabbt, direkt och intuitivt. När hon går i ide så kan mycket hända utan att hon reagerar. Det gör hon först när det händer något mycket anmärkningsvärt och då kommer hon ut med full kraft efter att hon haft en viss tid på sig för att vakna. ..."

"En passagerarfärja där man hoppas att kaptenen är på bryggan och besättningen kan sitt jobb. Att styrelsen iland ger bra uppdrag"

Ett A4 papper som har tydlig text på vissa rader och suddiga på andra

Ett blodomlopp

Luddigt och konturlöst – otryggt

Teknisk förvaltning

"Bambi på isen"

"Cirkel, frågorna går runt, svårt att komma till målet"

Flera specialfunktioner

"Amöba = antar form efter situation/miljö"

"Ett frö som har grott om vi vattnar det och sköter om det så kommer det att växa sig starkt."

"Klok som en uggla, lyhörda som haren och flexibla som kameleonten, en person har inte alla egenskaper, men var och en är duktig på något därför är samverkan ett viktigt begrepp."

"Som en transformator. Tar emot processar och bearbetar, för ut i organisationen och driver på, hittar lösningar. Har stor uthållighet och anpassningsförmåga."

Blandad sektor

"Jag är spindeln i nätet som samlar olika samhällsaktörers förebyggande insatser för tillväxt, miljö och folkhälsa i årliga handlingsprogram, men själv har jag inget ansvar eller deltagande i utförande av säkerhetsfrågor. Säkerhetsfrågor utgör bara en mycket liten del av "mitt nät."

"Segelbåt i bleke drivande i en havsström"

"Engagerad mamma"

Brottsförebyggande råd

"Ljus blått som i naiv ljusblå syn på risker och dess följder."

"En färg som droppas ner i ett glas med vatten där vattnet symboliserar hela kommunens verksamhet, glaset dess geografiska avgränsning och färgen trygghet och säkerhetsperspektivet, en nyans som ska genomsyra allt som sker i hela kommunen."

"En myra på väg till stacken släpandes på ett granbarr. Hela tiden dyker det upp små hinder på vägen som tvingar myran att stanna upp eller ta en omväg. Men han kommer i alla fall allt närmare stacken."

Räddningstjänst

"Adrenalinstinna tävlingshästar som vill ut på fältet och göra en insats... Strateger som lugnt och klokt tänker i säkerhet för framtiden."

"En myrstack! Det krävs individer med olika kompetens och förmåga som tillsamman jobbar med gemensamma målbilder. Alla behövs!"

"Inåtriktad organisation som vill bli utåtriktad"

"Svarte Petter, dvs. man har planerat att utföra en åtgärd och inte beaktat skydd och säkerhet och då kommer vi och säger att man inte beaktat skydd och säkerhet och man får då börja om med planeringen eller "klämma" in den."

Beredskapsplanerare

"En grön åsna, där färgen representerar trygghet och djuret envisheten och klokheten! (För åsnan är ett ovanligt klokt djur!)."

"Både hängslan och livrem."

"Vargflock i väntan på bytet – att få träda i funktion."

Miljö och hälsa

"Luddig dammtuss."

"Ett ganska vältuktat träd med olika färger på blad och blommor, viss grenar vajar i takt några få i otakt. Chefen sitt halvvägs upp intill stammen och under vad som pågår längst ut på grenarna. Pratar mest med de stadiga grenarna närmast."

"Som ett lejon som ligger och slöar men som är i full språng när det händer"

"Famlande i mörkret - behov av redskap som gör det enkelt att angripa frågorna"

"Musen som röt"

Agenda 21

"Ett stim havssköldpaddor som simmar åt samma håll - långsamt och säker "

Folkhälsoplanerare

Struts som gömmer huvudet i sanden

Grått segt slem

Fysisk planering

"Svår fråga Kanske en apelsin klyftig och god"

"Som att betala räkningar - det måste göras men är inte särskilt roligt"

Kultur och fritid

"Som ett motionspass i dåligt väder"

"Kommunal jenka, två steg framåt och ett bakåt"

"En gryende insikt"

Skola och barnomsorg

"Som en säl. Den finns där mest under ytan för att rätt som det är sticka upp huvudet för att hämta luft"

"Ett puzzel där bitarna passar in i varann och bildar en helhet"

Säkerhetssamordnare

"Flytväst"

"En stjärnbild vars olika delar samverkar"

Sammanfattande diskussion

Föreliggande rapport är en första sammanställning av resultatet från en enkätundersökning som genomfördes våren 2005 om kommunernas hantering av risk- och säkerhetsfrågor bland ca 1300 tjänstemän i 73 olika kommuner.

Syftet med enkätundersökningen var att göra en kartläggning av olika kommunala förvaltnings- och funktionsområdens riskhantering och deras säkerhets- och trygghetsarbete, i avsikt att få en nulägeskildring och bättre kunskap om hur detta hanteras på lokal nivå. Ett kompletterande syfte är att, baserat på undersökningens resultatet, generera framtida forskningsfrågor och hypoteser, samt lokalisera intressanta fall för framtida fördjupade studier i ämnet.

Respondenterna i denna undersökning återfinns inom såväl mjuka som hårda förvaltningar, vilket får ses som värdefullt. Svarsfrekvensen var totalt ca 60 %. Minst 4 svar har lämnats in från varje kommun. Respondenterna är i huvudsak anställda av en primärkommun (95%). Respondenterna arbetar i huvudsak med arbetsuppgifter så som: översiktsplanering, skola, miljöskydd, gator och trafik. Flest svar inkom från respondenter som arbetar i traditionella sektorer så som: Fysisk planering (10%), Teknisk förvaltning (12%), Socialtjänst (12%) och Blandad sektor (13%).

Nedan följer en kort sammanfattning över enkätstudiens övergripande resultat.

Resumé av resultaten

Den bild som framträder av kommunernas risk- och säkerhetsarbete visar att säkerhets- och trygghetsfrågorna är en viktig del av respondenternas dagliga yrkesutövning.

De typer av risker, skador, olyckor eller störningar som de främst hanterar är; *Skadegörelse, Brand i offentliga lokaler* och *Olyckor med farliga ämnen (fasta anläggningar)*. Studien visar även att dessa typer av risker är de risktyper hanteras i relativt stor omfattning av flest antal sektorer (dessa hanteras av 9-10 st., av totalt 15 undersökta sektorer), se tabell 7.

De metoder, verktyg eller underlag som respondenterna säger sig använda som stöd för att öka säkerheten i kommunen är framförallt: *Riskinventeringar, Riskanalyser* och *Skyddsronder*. De miljöer som respondenterna anger att deras förvaltning/funktion vanligen deltar i när det gäller inventering av risker är främst: *Trafik* och *Skola och barnomsorg*.

De aktörer som respondenterna framhåller som medverkande i säkerhets- och trygghetsarbetet är framförallt: *Räddningstjänsten, Teknisk förvaltning, Miljö och hälsa, Kommunledningen, Fysisk planering, Polisen* och *Socialtjänsten*.

Det framgår i studien att de undersökta förvaltningarna/funktionerna till stor del deltar i någon form av planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor i sitt verksamhetsområde (ca 70% av svaren) och de aktörer som oftast medverkar då uppges vara: *Kommunal räddningstjänst, Krisgrupp* och *Polisen*. Respondenterna anger också att deras förvaltning/funktion framförallt deltar i samhällsplaneringens arbete för att främja säkerhet och trygghet genom: *remissbehandling, planeringsunderlag, expertutlåtande* och *samråd*.

Ca 75% av respondenterna säger att det finns ett kommunövergripande handlingsprogram eller planer som syftar till att främja säkerheten och tryggheten för medborgarna. Av dessa svarar 86% att deras förvaltning/funktion har i någon form medverkat vid framtagandet av programmet eller planen eller lämnat synpunkter på den.

Respondenterna anger att för den egna förvaltningens/funktionens skadeförebyggande och säkerhetsfrämjande arbete är *Samarbete/samverkan* och *Interna arbetsrutiner* viktigast för det skadeförebyggande och säkerhetsfrämjande arbetet. Den samverkans- eller kontaktförhållande som förefaller vara vanligast vid samverkan med andra förvaltningar/funktioner är framförallt *personliga kontakter mellan tjänstemän* (ca 65% ansåg att det var mycket viktigt). Över hälften av respondenterna säger sig ha kontakt *minst 1 gång månaden* med annan kommunal förvaltning/funktion när det gäller säkerhets- och trygghetsrelaterade frågor.

Intressant när det gäller respondenternas syn på sin förvaltnings/funktions samarbete och samverkan när det gäller säkerhets- och trygghetsarbete är att: 92% anser att de själva är bra på att samarbeta med andra kommunala förvaltningar, trots detta håller 23% inte med om att de är bra på att dela med sig av sina kunskaper till andra kommunala förvaltningar. Vidare anser 73% att de arbetar tvärssektoriellt, samtidigt som 23% inte håller med om att de arbetar aktivt för att öka mångfalden av perspektiv. Intressant i sammanhanget är även att 90% säger sig vara öppna och lyhörda för omvärldens idéer, synpunkter och kritik.

Hälften av respondenterna svarar att deras förvaltning/funktion använder någon form av statistik till hjälp för att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer. Noterbart är dock att mindre än 20% av respondenterna på en annan fråga säger sig använda: *Underlag från ambulanstjänst, Skaderegistering vid vårdcentraler, RPS trygghetsundersökning och Skaderegistering vid lokal akutmottagning*. (Det bör dock påpekas att statistik från skaderegistrering inte är tillgänglig i alla undersökta kommuner).

De problemområden medborgarna bjudits in till diskussion om rör framförallt: *Trafikfarliga miljöer, Skadegörelse och Drogmisbruk*. Kontakten med medborgarna när det gäller risk, säkerhet och trygghetsfrågor anges främst ske via *Intresseorganisationer och Ideella föreningar*.

Om bortfallet och begränsningar

Då syftet med denna undersökning var att erhålla en så bred bild som möjligt över kommunernas arbete med risk- och säkerhetsfrågor bedömde forskarlaget att en enkätstudie skulle vara lämplig. Andra undersökningsmetoder, som t.ex. intervjuer och textgenomgång av kommunala dokument, hade inte varit praktiskt genomförbara eller bedömdes inte ha uppfyllt syftet med undersökningen.

Valet av en Internet-baserad enkät berodde på att en sådan antogs vara en enkel, snabb, billig och tillförlitlig form för datainsamlingen. Det manuella arbetet med inmatning av data i databasen reducerades till ett minimum. Likaså kunde inmatningsfelen i databasen begränsas.

Ett särskilt problem var hur enskilda respondenter som arbetade i mer än en kommun⁶ skulle hanteras. Dels komplicerades identifieringen något då respondenten fick sökas i en annan

⁶ Kommunalförbund, civilrättsliga avtal och gemensam nämnd är exempel på samarbetsformer som innebär att en kommunal tjänsteman kan komma att arbeta i mer än en kommun.

kommun än den aktuella undersökningskommunen, dels så uppstod tolkningsproblem då vissa enskilda svar kom att gälla för flera kommuner. Även om de svaren gällde för fler än en kommun så har dessa hänförts till endast en av undersökningskommunerna. Totalt var det 37 svar som av forskargruppen har hänförts till en specifik undersökningskommun.

Det externa bortfallet är på 40 % av ursprungligt antal respondenter. Det interna bortfallet varierar mellan frågorna. Det är minst i början av enkäten och ökar sedan. Det finns flera orsaker till bortfallen. Här ges några förklaringar:

- Enkäten uppfattades som ej relevant (det var inte ovanligt att man hänvisade till säkerhetssamordnare eller till räddningstjänsten istället för att själv besvara enkäten).
- Många respondenter ansåg att de inte hade tid att besvara enkäten.
- I några fall kom enkäten att skickas till fel respondent eller till respondenter som inte var tillgängliga under undersökningsperioden.
- Teknik- och handhavandebrister gjorde att en del respondenter inte besvarade enkäten alls eller endast till viss del.
- Enkäten distribuerades en mycket kort tid efter att tsunamin i Asien och stormen Gudrun i södra Sverige inträffade vilket kan ha påverkat svarsbenägenheten hos respondenterna både positivt och negativt. Många kommuner fick i och med katastroferna en ökad arbetsbelastning och prioriterade således annat än att besvara enkäter. Samtidigt fick risk-, säkerhets- och trygghetsfrågor en betydligt större aktualitet i det svenska samhället. Detta betyder troligen att vi dels tappat respondenter som normalt skulle ha besvarat enkäten, dels att en del respondenter som normalt inte skulle ha varit intresserade av att besvara enkäten blivit mera risk- och säkerhetsmedvetna om olika riskers effekter och därför tagit sig tid att besvara enkäten.

Enkätens styrkor och svagheter

En undersökning av det här slaget kan aldrig bli helt uttömmande. Den genomförda undersökningen har vissa brister men också en del förtjänster som på olika sätt kan påverka resultatet och användningen av resultatet.

Bland undersökningens styrkor kan nämnas att den omfattar ca 25 % av Sveriges alla kommuner, d.v.s. enkäten täcker in en mycket stor del av kommunerna – från storstäder till mindre länbygdskommuner. Totalt sett är antalet svar ganska stort för denna typ av undersökning (även svarsfrekvensen är relativt hög). Samtliga kommuner som ingår i undersökningen har svarat. Undersökningen täcker i princip in alla sektorer och verksamhetsdelar i den kommunala förvaltningsorganisationen vilket innebär att den i hög grad är tvärsektoriell och därmed ovanligt bred för att handla om risk och säkerhet. Enkäten riktades främst till tjänstemän med chefs- eller funktionsansvar vilket bör innebära att de flesta har god kännedom om och erfarenhet av sin egen verksamhet.

De brister som finns är t.ex. att några frågeställningar och svarsalternativ varit otydligt formulerade och därmed kan ha varit både svårbegripliga för respondenten och följaktligen svårtolkade för forskarlaget. Ett exempel är frågorna angående riskinventeringar och skyddsronder. Kopplat till detta finns ett generellt semantikproblem inom risk- och säkerhetsområdet. I ambitionen att göra enkäten sektorsneutral så kan vissa respondentgrupper haft svårt att känna sig hemma med en del använda uttryck och begrepp.

En del tekniska problem och svårigheter i hantering av enkätsidor kan ha påverkat respondenternas intresse för att besvara enkäten. En del respondenter har påpekat att de varit

okunniga eller osäkra om en del frågor som enkäten behandlat. Detta gäller t.ex. högre chefstjänstemän i stora kommuner som inte har tillräcklig insyn i den dagliga verksamheten samt nyanställda personer.

En sak som påverkar validiteten och som är svår att kontrollera handlar om att avgöra om svaren speglar kommunens önskvärda arbetssätt (t.ex. det som står i program, planer och policydokument) eller beskriver praktiken. Genom att ställa ett antal öppna frågor av karaktären varför, vad och hur de gjorde i avseende på genomförandet av risk- och säkerhetsrelaterat arbete inom kommunen, har möjligheten ökat att avgöra om respondentens svar speglar praktiken.

Sammanfattningsvis kan man säga att flera respondenter uppfattade enkäten som omfattande och att det krävdes både tid och engagemang för att besvara den. Ett starkt motiv för att göra enkäten i den aktuella formen var att det skulle bli enklare för kommunerna jämfört med ett utskick av tre liknande enkäter, en från varje deltagande forskare. Många respondenter har uttryckt både aha-upplevelser, intresse och positiva omdömen om undersökningen samt betonat vikten av att kommunerna arbetar med risk- och säkerhetsfrågor.

Fortsatt forskning och vidare analyser av insamlade data

I denna rapport redogör vi enbart för enkätens deskriptiva statistik, följaktligen är det angeläget att utföra fördjupade analyser av insamlad data. Forskarlaget planerar att under de närmaste åren genomföra flera mer övergripande och fördjupade analyser av insamlat data.

Analysen som syftar till att utveckla vissa sammanfattande mått och index, samt testa insamlat materials karaktär för att utesluta slumpens påverkan på utfallet kommer att utföras i samband med de planerade fördjupningarna.

Studiens breda urval (med de olika kommunkategorierna och dess bredd inom olika förvaltningar/funktioner) medför möjligheter att analysera och göra jämförelser inom en mängd områden: där såväl förvaltningar/funktioner och olika typer av kommuner jämförs mot varandra. Vidare kommer faktoranalyser att utföras för att analysera vilka typer av riskfrågor som kommunerna säger sig hanterar, samt vilka verktyg som kommunerna använder sig av i sitt risk- och säkerhetsarbete. Fördjupningar som rör frågor kring: medborgarinflytande, samverkan, samarbete och grad av tvärsektorielt arbete osv. planeras. Tänkbart är även mer kvalitativa innehållsanalyser av de öppna frågornas innehåll. Exempelvis kring de betydelser respondenterna gett orden; risk, hälsa, säkerhet, trygghet, skada och olycka.

Resultatet från dessa analyser förväntas presenteras i vetenskapliga artiklar i relation till respektive forskares intresseområde.

1: Förfrågan om e-postadresser



Karlstads universitet
Institutionen för samhällsvetenskap
2004-10-05

Förfrågan om att få ta del av e-postadresser till er kommun

Karlstads universitet förbereder och planerar tre olika forskningsprojekt som samtliga har det övergripande syftet att undersöka hur kommunerna arbetar med risk-, trygghets- och säkerhetsfrågor samt att utveckla metoder för ett effektivare olycks- och skadeförebyggande arbete. Ett första led i dessa forskningsprojekt är en inledande gemensam enkätstudie i ett antal kommuner, varav er kommun är utvald. Studien kommer att genomföras som en Internetbaserad enkät och kommer att skickas via e-post till ett antal nyckelpersoner. För att vi skall kunna skicka ut enkäten till rätt person behöver vi därför tillgång till e-postadresser till funktionsansvariga chefer/tjänstemän för nedanstående kommunala funktioner. E-postadresserna kommer endast att användas för utskick av enkäten och kommer därefter att förstöras.

Vi behöver så långt möjligt identifiera rätt nyckelperson (funktionsansvarig chef/tjänsteman) både för huvudfunktioner och underfunktioner enligt listan nedan. Vi är medvetna om att samma person kan ansvara för fler än en funktion. Vi ber er då markera personen på samtliga dessa. Ett alternativ är att skicka oss en organisationsskiss och en personallista med uppgifter om tjänstebefattningar och e-postadresser, så försöker vi identifiera rätt personer.

Fysisk planering/ Stadsplanering	Miljö och hälsa	Kultur och fritid
Översiktsplanering	Miljöskydd	Kultur
Detaljplanering	Hälsoskydd	Fritid
Bygglovgivning	Skola och barnomsorg	Folkhälsoplanerare/ samordnare
Mark och exploatering	Skola (förskola - gymm.)	
	Barnomsorg	Brottsförebyggande råd
Räddningstjänst	Teknisk förvaltning	Agenda 21
Förebyggande verksamhet	Gator och trafik	
Operativ räddningstjänst	Parkförvaltning	Säkerhetssamordnare
Socialtjänst	Vatten- och	
Vård och äldreomsorg	avloppsförsörjning	Beredskapsplanerare
Individ- och	Avfallshantering	
familjeomsorg	Kommunala (offentliga)	
	fastigheter	

Vi hoppas att ni kan hjälpa oss med denna information **senast 2004-10-15**.
Materialet skickas till mattias.stromgren@kau.se

Tack på förhand!

Mattias Strömberg, doktorand

Vid frågor; Mattias Strömberg, 070-622 01 10 eller Anna Johansson, 070-266 22 08

Karlstads universitet, 651 88 Karlstad
Universitetsgatan 1. Telefon: 054-700 16 45, Telefax : 054-700 22 20
Postgiro 78 81 07-1 Org. nr. 202100-3120. www.kau.se

2: Första brevet till respondenterna

Karlstads universitet

2005-01-28

Enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

Hej!

Du har blivit utvald att besvara en kommande Internetbaserad enkät som kommer att administreras till din e-postadress under vecka 5.

Vid institutionen för samhällsvetenskap vid Karlstads universitet pågår tre olika forskningsprojekt - alla med syftet att bidra till utvecklandet av långsiktigt hållbara metoder för säkerhetsfrämjande arbete på lokal nivå. Avsikten är att enkäten skall ge en nulägesskildring över hur svenska kommuner allmänt hanterar risk-, trygghets- och säkerhetsfrågor i det dagliga arbetet. Enkäten innehåller frågor om underlagsmaterial, samarbetsformer, etc. vid hantering av riskfrågor. Undersökningen omfattar ett sjuttio-tal kommuner med varierande struktur och storlek. Enkäten rikts till ett urval tjänstemän inom olika funktioner och förvaltningar. Vi vill att du fyller i enkäten utifrån ditt verksamhetsområde och dina kunskaper inom området.

Karlstads universitet samarbetar med Räddningsverket för teknisk administrering av enkäten. Vi vill understryka att det inte handlar om tillsyn eller annan granskning av hur kommunerna sköter sitt ansvar. De svar som du lämnar kommer endast att bearbetas av forskargruppen vid Karlstads universitet. Dina svar är kopplade till din e-postadress endast medan du fyller i enkäten. När du lämnat dina svar kommer denna koppling att tas bort från databasen. I det bearbetade materialet kommer det inte att gå att härleda svaren till enskilda personer. Det är heller inte vår avsikt att peka ut enskilda kommuner i kommande resultatredovisningar.

Ditt deltagande i undersökningen är naturligtvis frivilligt, men det är viktigt för undersökningens kvalitet att alla som får enkäten besvarar den. Resultaten från undersökningen kommer att först presenteras i gemensam rapport och därefter som artiklar i vetenskapliga tidskrifter. Som tack för ditt bidrag, kommer du som önskar att få rapporten skickad till dig.

Tack på förhand!

Vid frågor, vänligen kontakta någon av följande:

Stefan Backe, 054-700 25 02; stefan.backe@kau.se, Anna Johansson, 054-700 16 45 el. 070-XXX XX XX; anna.johansson@kau.se, Mattias Strömgren, 070-XXX XX XX, mattias.stromgren@kau.se

*Stefan Backe, Anna Johansson och Mattias Strömgren, doktorander
Ragnar Andersson, professor, Inge Svedung, professor och Tommy Rosenberg, fil.dr.*

3: Följebrevet till enkäten

Hej!

Du har blivit utvald att besvara Karlstads universitets internetbaserade enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner. I det här brevet får du längre ner på sidan lösenord samt instruktioner för hur du går till väga för att besvara enkäten.

Karlstads universitet samarbetar med Räddningsverket för teknisk administrering av enkäten. Vi vill understryka att det inte handlar om tillsyn eller annan granskning av hur kommunerna sköter sitt ansvar. De svar som du lämnar kommer endast att bearbetas av forskargruppen vid Karlstads universitet. Dina svar är kopplade till din e-postadress endast medan du fyller i enkäten. När du lämnat dina svar kommer denna koppling att tas bort från databasen. I det bearbetade materialet kommer det inte att gå att härleda svaren till enskilda personer. Det är heller inte vår avsikt att peka ut enskilda kommuner i kommande resultatredovisningar.

Vi hoppas att du har möjlighet att fylla i enkäten senast 2005-02-28

Enkäten består av ett ganska stort antal frågor. Hur många det slutligen blir beror på hur många följdfrågor du får, vilket i sin tur avgörs av hur du svarat på en tidigare fråga. Du kommer att kunna se vilken sida du för tillfället besvarar av de totalt 14 sidorna. Beroende på hur du svarat på tidigare frågor kommer en del sidor att utebli för din del. Enkäten har processats fram i samråd med Sveriges Kommuner och Landsting efter att den testats i två kommuner och därefter reviderats. Testrespondenterna uppskattade svarstiden till mellan 15-30 minuter.

Instruktion för att besvara enkäten

- Fyll i enkäten utifrån dina erfarenheter, kunskaper och ditt ansvarsområde.
- Undvik att minimera eller ändra fönsterstorlek på din webbläsare.
- Du kan efter varje inskickad sida lämna enkäten och sedan återvända, dels för att korrigera dina tidigare lämnade svar, dels fylla i resterande.
- Vissa frågor kräver svar för att du skall komma vidare i enkäten (dvs. skicka sidan).
- Om du missar att besvara en fråga så markeras den med **röd** färg.
- Det finns alltid möjlighet att lämna alternativet vet ej eller motsvarande.
- Fritextfälten rymmer mycket text även om vissa fält är mindre till storleken.
- Där ett fritextsvar ej är aktuellt, skriv "X" för att kunna gå vidare till nästa fråga.
- När du besvarat sista sidan ska du trycka på "Spara och gå vidare" så avslutar du enkäten.

Länk till enkäten: <http://srvsystem.srv.se/srvenkat/srvenkat>

Ditt användarnamn är detsamma som din-e-postadress t.ex.:

anna.johansson@kau.se

Ditt lösenord: Zw778a

För att inte det ska bli problem med inloggningen ber vi er markera lösenord och kopiera texten till inloggningsrutan som kommer upp när du klickar på länken ovan.

Länk till mer information om studien: http://www.kau.se/corral/intra.lasso?page_id=1005

Ditt deltagande i undersökningen är naturligtvis frivilligt, men det är viktigt för undersökningens kvalitet att så många som möjligt som får enkäten besvarar den. Resultaten från undersökningen kommer att först presenteras i en rapport och därefter som artiklar i vetenskapliga tidskrifter. Som tack för ditt bidrag, kommer du som önskar att få rapporten skickad till dig.

Tekniska frågor om enkäten:

Lars Löfkvist, 054-13 52 88,
<mailto:lars.lofkvist@srv.se>

Övriga frågor:

Anna Johansson, 054-700 16 45 el. 070-266 22 08;
<mailto:anna.johansson@kau.se>

Stefan Backe, 054-700 25 02;
<mailto:stefan.backe@kau.se>

Mattias Strömgren, 070-622 01 10,
<mailto:mattias.stromgren@kau.se>

Tack på förhand!

Stefan Backe, Anna Johansson och Mattias Strömgren, doktorander

Ragnar Andersson, professor, Inge Svedung, professor och Tommy Rosenberg, fil.dr.

Karlstads universitet

Institutionen för samhällsvetenskap
2005-02-07

4: Enkäten



Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4

Visa lista

Till huvudmenyn

Vi önskar att du fyller i enkäten utifrån ansvar, erfarenheter och kunskaper som du har inom ditt verksamhetsområde.

Att svara på enkäten är helt frivilligt. De svar som du lämnar kommer att bearbetas av undersökande forskargrupp inom Karlstads universitet. I det bearbetade materialet kommer det inte gå att härleda svaren till enskilda personer.

Information

Undvik att ändra fönsterstorlek på webbläsaren medan du fyller i enkäten. Om inget annat anges skall du besvara alla frågor med minst ett svar per fråga. Du kan efter varje inskickad sida lämna enkäten och sedan återvända, dels för att korrigera dina tidigare lämnade svar, dels fylla i resterande. Vissa frågor kräver svar för att du skall komma vidare i enkäten (dvs. skicka sidan). Om du missar att besvara en fråga så markeras den med röd färg. Det finns dock alltid ett alternativ "vet ej" el motsv. Fritextfälten rymmer mycket text även om vissa är mindre till storleken. Där ett fritextsvar ej är aktuellt, skriv "X" för att kunna gå vidare till nästa fråga. När du besvarat sista sidan ska du trycka på "Spara och gå vidare" så avslutar du enkäten. Enkäten innehåller totalt 14 sidor.

Kommuninformation

Ange namnet på den eller de kommuner dina svar gäller för

Den kommun jag arbetar i är:

(Markera det eller de alternativ som du vet stämmer för din kommun)

- Utnämnd av WHO till A Safe Community
- Medlem i ett WHO Healthy Cities nätverk
- Inget av ovanstående
- Vet ej

Ange den eller de av nedan angivna kategorier som bäst stämmer in på dina arbetsuppgifter inom kommunen.

(Flera alternativ är möjliga)

- Översiktsplanering
- Detaljplanering
- Bygglövgivning

- Mark och exploatering
- Räddningstjänst - Förebyggande verksamhet
- Räddningstjänst - Operativ räddningstjänst
- Vård och äldreomsorg
- Individ- och familjeomsorg
- Miljöskydd
- Hälsoskydd
- Skola
- Barnomsorg
- Gator och trafik
- Parkförvaltning
- Vatten- och avloppsförsörjning
- Avfallshantering
- Kommunala (offentliga) fastigheter
- Kultur
- Fritid
- Folkhälsoplanerare-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Övrigt

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | **2** | 3 | 4

Visa lista

Till huvudmenyn

Din förvaltning

Hur väl anser du att följande påståenden stämmer för din förvaltning/funktions arbete med säkerhet och trygghet? (Påståendena avser förvaltningens/funktionens arbete med säkerhet och trygghet gentemot kommunmedborgarna.)

	Håller med helt och hållet	Håller delvis med	Håller delvis inte med	Håller inte med	Har ingen åsikt/kan ej bedöma
Vi är bra på att samarbeta med andra kommunala förvaltningar/funktioner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi är bra på att samarbeta med medborgarna	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi är bra på att samarbeta med företag, organisationer eller myndigheter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi är öppna och lyhörda för omvärldens idéer, synpunkter eller kritik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi arbetar aktivt för att öka jämställdheten mellan könen i vår kommun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi arbetar aktivt för att uppmärksamma utsatta grupperns behov (t.ex. barn och äldre)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi är bra på att dela med oss av våra kunskaper till andra kommunala förvaltningar/funktioner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi arbetar aktivt för att öka mångfalden av olika perspektiv i vårt arbete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi arbetar tvärssektoriellt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi arbetar visionärt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi är målinriktade i vårt arbete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi är flexibla i samarbetet med andra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Vi tar hänsyn till den kommunala helheten i vårt arbete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

I vilken grad anser du att följande typer av risker, skador, olyckor eller störningar hanteras inom ditt verksamhetsområde eller förvaltning?

	I hög grad	I någon grad	Inte alls	Kan ej bedöma grad	Vet ej
Fallolyckor (utomhusmiljön)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Fallolyckor (inomhusmiljön)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Fritidsolyckor (parkområde, idrotts- och					

sportanläggningar etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Drunkning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Hemolycksfall (inomhus/utomhus)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Skaderisker vid lekplatser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Skaderisker längs skolvägar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Trafikolyckor (biltrafik)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Trafikolyckor (mopedtrafik)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Trafikolyckor (cykeltrafik)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Trafikolyckor (gångtrafikanter)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Personskaderisker vid järnväg, tunnelbana etc. (olyckor)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Personskaderisker vid järnväg, tunnelbana etc, (själv mord)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Själv mord (ej järnväg, tunnelbana etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Brand i offentliga lokaler	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Brand i bostäder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Brand hos företag	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Brand, övrigt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Fortsättning: I vilken grad anser du att följande typer av risker, skador, olyckor eller störningar hanteras inom ditt verksamhetsområde eller förvaltning?

	I hög grad	I någon grad	Inte alls	Kan ej bedöma grad	Vet ej
Olyckor med farliga ämnen (fasta anläggningar)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Olyckor med farligt gods (i samband med transport)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Olycksrisker vid kärnteknisk verksamhet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Ras och skred	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Översvämningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Våld och misshandel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Skadegörelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Elavbrott	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Avbrott i tele-/datatrafik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Avbrott i vattenförsörjning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Avbrott i fjärrvärme-/gasförsörjning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Störningar i avloppshantering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Störningar i avfallshantering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Fortsättning: I vilken grad anser du att följande typer av risker, skador, olyckor eller störningar hanteras inom ditt verksamhetsområde eller förvaltning?

	I hög grad	I någon grad	Inte alls	Kan ej bedöma grad	Vet ej
Radon i bostäder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Buller	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Luftföroreningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Allergier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Föroreningar/skador på särskilt värdefull naturmiljö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Föroreningar/skador på vattentäkter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Föroreningar/skador på övrig naturmiljö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Matförgiftningar (ej dricksvatten)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Föroreningar i dricksvatten (vattenverk, ledningar, reservoarer etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Felmedicinering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Missbruk och droger	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Rån och överfall	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Sabotage och terrorism	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Stöld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4

Visa lista

Till huvudmenyn

Samarbete och samverkan

Vilka av följande aktörer anser du medverkar i planering och genomförande av kommunens arbete för att öka säkerheten och tryggheten i kommunen?

(Kryssa för de alternativ du vet medverkar)

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Skola och barnomsorg
- Kultur och fritid
- Kommunledning
- Länsstyrelse
- Landsting
- Vägverket
- Banverket

Om Du anser att det finns övriga aktörer som medverkar så ange dem här:

Hur ofta anser du att din förvaltning/funktion har haft kontakt med någon annan kommunal förvaltning/funktion kring säkerhets- och trygghetsarbetet i kommunen under det senaste året?

- Någon gång i veckan
- Någon gång i månaden
- Några gånger

- Inte alls
- Kan ej bedöma omfattning
- Vet ej

Nedan finner du några förslag på hur olika förvaltningar/funktioner kan samverka eller ha kontakter med varandra i säkerhets- och trygghetsfrågor. Kryssa för relevanta alternativ för hur du anser att dessa har betydelse för just din förvaltning/funktion.

	Mycket viktig	Viktig	Ganska viktig	Inte alls viktig	Vet ej/ej relevant
Utbyte av material och dokument	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Personliga kontakter mellan tjänstemän	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Informationsmöten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Möten i arbets-/ samverkansgrupper	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Annan samverkansform	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Ge exempel på aktörer som du tycker saknas i kommunens arbete för att öka säkerheten och tryggheten i kommunen

Spara och gå vidare



Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | **4**

Visa lista

Till huvudmenyn

Handlingsprogram och planer

Finns det kommunövergripande handlingsprogram eller planer som syftar till att främja säkerheten och tryggheten för medborgarna?

- Ja
- Nej
- Vet inte

Spara och gå vidare



Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | **5**

Visa lista

Till huvudmenyn

Beskriv kortfattat vad de handlingsprogram/planer som syftar till att främja säkerhet och trygghet behandlar

|

Anser du att din förvaltning eller funktion har medverkat/fått lämna synpunkter vid upprättandet av handlingsprogram och planer som syftar till att främja säkerhet och trygghet?

Ja

Nej

Vet inte

Anser du att handlingsprogram och planer som syftar till att främja säkerhet och trygghet har någon påverkan på arbetet inom din förvaltning/funktion?

Ja

Nej

Kan ej bedöma

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | **6**

Visa lista

Till huvudmenyn

Medborgardeltagande

Har din förvaltning/funktion under det senaste året inbjudit medborgarna (enskilda eller grupper) till diskussion kring olika problem ur risksynpunkt eller personskadesynpunkt?

	Ja, flera gånger	Ja, någon gång	Nej, aldrig	Vet ej
Våld eller misshandel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Drogmissbruk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rån eller överfall	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trafikfarliga miljöer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Farliga lekplatser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Riskfylld industri och industriområden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Transporter av farligt gods	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skador och olyckor i hemmen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Föroreningar av vattentäkter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mobbning i skolan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skadegörelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skaderisker inom kommunala serviceinrättningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Nedan finner du några förslag på hur kontakter eller samverkan, när det gäller risk, säkerhet och trygghet, mellan din förvaltning/funktion och medborgarna kan gå till. I vilken grad anser du att nedanstående kontaktformer har använts för att kommunicera med medborgarna kring risk-, säkerhets- och trygghetsfrågor?

Det har skett:

	Ja, ofta	Ja, ibland	Nej	Vet ej
Via samråds- och utställningsförfarande enligt lag, t.ex. plan- och bygglagen och miljöbalken	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Via t.ex. tipstelefon, brevlåda eller andra liknande forum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Via t.ex. studiecirkel, fokusgrupper, diskussionsgrupper eller andra liknande forum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Via olika ideella föreningar, t.ex. PRO, Hem och skola, Naturskyddsföreningen, Röda korset, Civilförsvarsförening, kyrkor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Via olika intresseorganisationer, t.ex. fackliga organisationer, köpmannaföreningar, företagargrupper, branschorgan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Via Internet eller andra media	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kommentarer:

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7

Visa lista

Till huvudmenyn

Metoder, verktyg och underlag

I vilken grad anser du att din förvaltning/funktion använder följande metoder, verktyg eller underlag som stöd i ert arbete för att öka säkerheten i kommunen?

	Regelbundet	Oregelbundet	Inte alls	Kan ej bedöma
Riskinventeringar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skyddsronder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Riskanalyser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sårbarhetsanalyser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Miljökonsekvensbeskrivningar (MKB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Strategiska miljöbedömningar (SMB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Miljömedicinska bedömningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hälsokonsekvensbeskrivningar (HKB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bullerutredningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Olycksundersökningar/-utredningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rikspolisstyrelsens trygghetsundersökning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geografisk information för analys eller visualisering av skaderisker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Underlag från räddningstjänsten (tex insatstider, insatsstatistik)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Underlag från polisen (tex brottsstatistik)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Underlag från ambulanstjänsten (tex ambulansjournal, skadestatistik)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Underlag från registrering av skador, olyckor och/eller tillbud vid lokala sjukhusets akutmottagning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Underlag från registrering av skador, olyckor och/eller tillbud vid vårdcentraler	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ge exempel på när och i vilka sammanhang som din förvaltning/funktion det senaste året använt någon form av sådant underlagsmaterial som anges ovan till stöd i ert arbete för att öka säkerheten och tryggheten i kommunen

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8

Visa lista

Till huvudmenyn

Riskinventering/Skyddsrand

Medverkar din förvaltning/funktion i någon av form av inventering i syfte att kartlägga risker inom:

Bostadsområden

- Ja
- Nej
- Vet inte

Trafikmiljöer (motorfordonstrafik samt cykel- och gångtrafik)

- Ja
- Nej
- Vet inte

Skola och barnomsorg

- Ja
- Nej
- Vet inte

Äldreomsorg (t ex äldreboenden och servicehem)

- Ja
- Nej
- Vet inte

Sport- och fritidsanläggningar (t ex simhallar, badplatser, idrottsanläggningar, skidanläggningar, motionsspår)

- Ja
- Nej
- Vet inte

Handel, service och offentliga institutioner (t ex affärer, banker, fängelser, apotek, vårdcentraler)

- Ja

- Nej
- Vet inte

Nöjes-, kultur- och turismanläggningar (t ex parker, bibliotek, biograf, campingplatser, pubar och restauranger)

- Ja
- Nej
- Vet inte

Industri-, hamn- och spårområden

- Ja
- Nej
- Vet inte

Friluftsområden eller fri natur (t ex vandringsleder, nationalparker, övrig skog och mark)

- Ja
- Nej
- Vet inte

Hav, sjöar och vattendrag

- Ja
- Nej
- Vet inte

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9

Visa lista

Till huvudmenyn

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skyddsronder inom bostadsområden

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skyddsronder som har utförts inom bostadsområden

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Skola och barnomsorg
- Kultur och fritid
- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Boende
- Intresseföreningar
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skyddsronder inom bostadsområden, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skyddsronder inom trafikmiljö

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skyddsronder som har utförts inom trafikmiljö

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Skola och barnomsorg
- Kultur och fritid
- Länsstyrelse
- Vägverket
- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Intresseföreningar
- Kommuninvånarna
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom trafikmiljön, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skydds rond inom skola och barnomsorg

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skyddsronder som har utförts inom skola och barnomsorg

- Fysisk planering /Stadsplanering

- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Skola och barnomsorg
- Kultur och fritid
- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Intresseföreningar
- Skolledare
- Lärare
- Personal inom barnomsorg
- Skolhälsovård
- Elever eller barn
- Föräldrar
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom skola och barnomsorg, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skydds rond inom äldreomsorg

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skydds ronder som har utförts inom äldreomsorg

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare

- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Länsstyrelse
- Landsting
- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Intresseföreningar
- Föreståndare
- Övrig vårdpersonal
- Vårdtagare
- Anhörig
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom äldreomsorg, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skydds rond inom sport- och fritidsanläggningar

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skydds ronder som har utförts inom sport- och fritidsanläggningar

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Skola och barnomsorg
- Kultur och fritid

- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Anläggningsföreståndare
- Idrottsledare
- Materielförvaltare
- Sport- och fritidsutövare (barn, ungdom och vuxna)
- Idrottsförening
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom sport- och fritidsanläggningar, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skydds rond inom handel, service och offentliga institutioner

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skydds rond som har utförts inom handel, service och offentliga institutioner

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Intresseföreningar
- Kommuninvånarna
- Näringsidkare/verksamhetsansvarig
- Konsumentvägledare
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom handel, service och offentliga institutioner, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skydds rond inom nöje, kultur och turism

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skydds ronder som har utförts inom nöje, kultur och turism

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Skola och barnomsorg
- Kultur och fritid
- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Intresseföreningar
- Kommuninvånarna
- Näringsidkare / Verksamhetsansvarig
- Turistbyrå
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom nöje, kultur och turism, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.

Hur ofta medverkar din förvaltning/funktion vid riskinventering/skydds rond inom industri-, hamn-, och spårområden

- Mer än 1 gång/år
- 1 gång/år
- 1 gång/vartannat år
- Färre än vartannat år

Vilka av följande aktörer har deltagit i de riskinventeringar/skyddsronder som har utförts inom industri-, hamn-, och spårområden

- Fysisk planering /Stadsplanering
- Räddningstjänst
- Socialtjänst
- Miljö och hälsa
- Teknisk förvaltning
- Folkhälsoplanerare/-samordnare
- Brottsförebyggande råd
- Agenda 21
- Säkerhetssamordnare
- Beredskapsplanerare
- Polis
- Skola och barnomsorg
- Länsstyrelse
- Landsting
- Vägverket
- Banverket
- Fastighetsförvaltning (kommunal & privat)
- Intresseföreningar
- Näringsidkare / Verksamhetsansvarig
- Övriga

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom industri-, hamn-, och spårområden, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10

Visa lista

Till huvudmenyn

Planering, förberedelse, övning

I vilken grad anser du att följande påståenden stämmer för hur din förvaltning/funktion arbetar med att främja säkerhet och trygghet i samhällsplaneringen?

	I hög grad	I någon grad	Inte alls	Kan ej bedöma grad	Vet ej
Vi deltar i särskilda arbetsgrupper för säkerhet och trygghet i samhällsplaneringen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi deltar i samrådsmöten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi remissbehandlar planer och program	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi bistår med planeringsunderlag	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi bistår med expertkunskap/expertutlåtande	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid arbete med riskinventeringar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid arbete med riskanalyser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid arbete med miljökonsekvensbeskrivningar (MKB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid arbete med strategiska miljöbedömningar (SMB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid arbete med miljömedicinska bedömningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid arbete med hälsokonsekvensbeskrivningar (HKB)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid arbete med bullerutredningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vi genomför/medverkar vid analys eller visualisering med hjälp av geografisk information (GIS)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Arbetar på annat sätt:

Medverkar din förvaltning/funktion i planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor som kan inträffa inom ditt verksamhetsområde?

(Frågan avser ej egen arbetsplats)

- Ja
- Nej
- Vet inte

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11

Visa lista

Till huvudmenyn

Medverkar din förvaltning/funktion vid planering, förberedelse eller övning, inför eventuella olyckor, tillsammans med någon av följande aktörer?

	Ja	Nej	Vet ej
Kommunal räddningstjänst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Statlig räddningstjänst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Polis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ambulanstjänst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sjukhusets akutmottagning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Krisgrupp (kommun eller landsting)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Annan myndighet/organ som medverkar vid planering, förberedelse eller övning:

Ge exempel på sådan planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor som skett det senaste året?

Statistik

Använder din förvaltning/funktion någon form av statistik till hjälp för att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer?

- Ja
 Nej
 Vet inte

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12

Visa lista

Till huvudmenyn

Ge exempel på vilken typ av statistik som används inom din förvaltning/funktion i syfte att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer?

Vilka av nedanstående alternativ stämmer för din förvaltning/funktion? Registrering av tillbud, olyckor eller skador omfattar följande kategorier: (Frågan avser ej internt arbetsmiljöarbete.)

- Personer
- Egendom
- Naturmiljö
- Registrering sker ej inom min förvaltning/funktion
- Vet ej

Kommentarer:

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12

Visa lista

Till huvudmenyn

Varför används inte någon typ av statistik inom din förvaltning/funktion i syfte att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer?

Vilka av nedanstående alternativ stämmer för din förvaltning/funktion? Registrering av tillbud, olyckor eller skador omfattar följande kategorier: (Frågan avser ej internt arbetsmiljöarbete.)

- Personer
- Egendom
- Naturmiljö
- Registrering sker ej inom min förvaltning/funktion
- Vet ej

Kommentarer:

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13

Visa lista

Till huvudmenyn

Risk, säkerhet och trygghet

På en skala mellan 1-5, hur viktigt bedömer du nedanstående vara för din förvaltnings/funktions skadeförebyggande och säkerhetsfrämjande arbete?
(1 betyder inte alls viktigt och 5 betyder mycket viktigt)

	1	2	3	4	5	Vet ej
Vidareutbildning inom risk och säkerhet av befintlig personal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mål för säkerhetsarbetet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geografisk information om tillbud, olyckor eller skador	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ekonomiska resurser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Samarbete/samverkan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gemensamma begreppsdefinitioner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Politiskt engagemang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nyrekrytering av personal med risk- och säkerhetskompetens	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tillgång till metoder och verktyg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tillgång till olycks- och skadestatistik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tillgång till manualer och handböcker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lagar och regler	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forum för dialog med andra kommunala förvaltningar/funktioner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forum för dialog med aktörer utanför den kommunala organisationen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tillsyn och kontroll (extern)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Interna arbetsrutiner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Flexibla organisationslösningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vad betyder följande ord för dig i ditt arbete? Beskriv med egna ord

Risk

Hälsa

Säkerhet

Trygghet

Skada

Olycka

Hur viktiga anser du att säkerhets- och trygghetsfrågorna är för dig i din dagliga yrkesutövning?

- Mycket viktiga
- Viktiga
- Ganska viktiga
- Inte alls viktiga
- Kan ej bedöma hur viktiga

Om du skulle förändra något i kommunens arbete med säkerhet och trygghet för medborgarna, vad skulle det vara?

Följande bör förändras

På sikt

Under det närmaste året

I den dagliga rutinen

Ibland kan man använda sig av ett bildspråk för att beskriva hur en organisation fungerar. Det kan gestalta sig som ett djur, en sak, en färg, en form eller en företeelse. Vad tycker du beskriver din förvaltning/funktions arbete med säkerhet och trygghetsfrågor?

Spara och gå vidare

Karlstads universitets enkät om hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner

mattias.stromgren@srv.se mattias.stromgren@srv.se

GÅ TILL SIDA

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14

Visa lista

Till huvudmenyn

Avslutande frågor

Ange ditt kön

- Kvinna
 Man

Vem är du anställd av?

- Kommunen
 Landstinget
 Kommunalförbund
 Annan/övrig

Ange namnet på den förvaltning/avdelning/enhet etc. där du arbetar

Ange din befattning

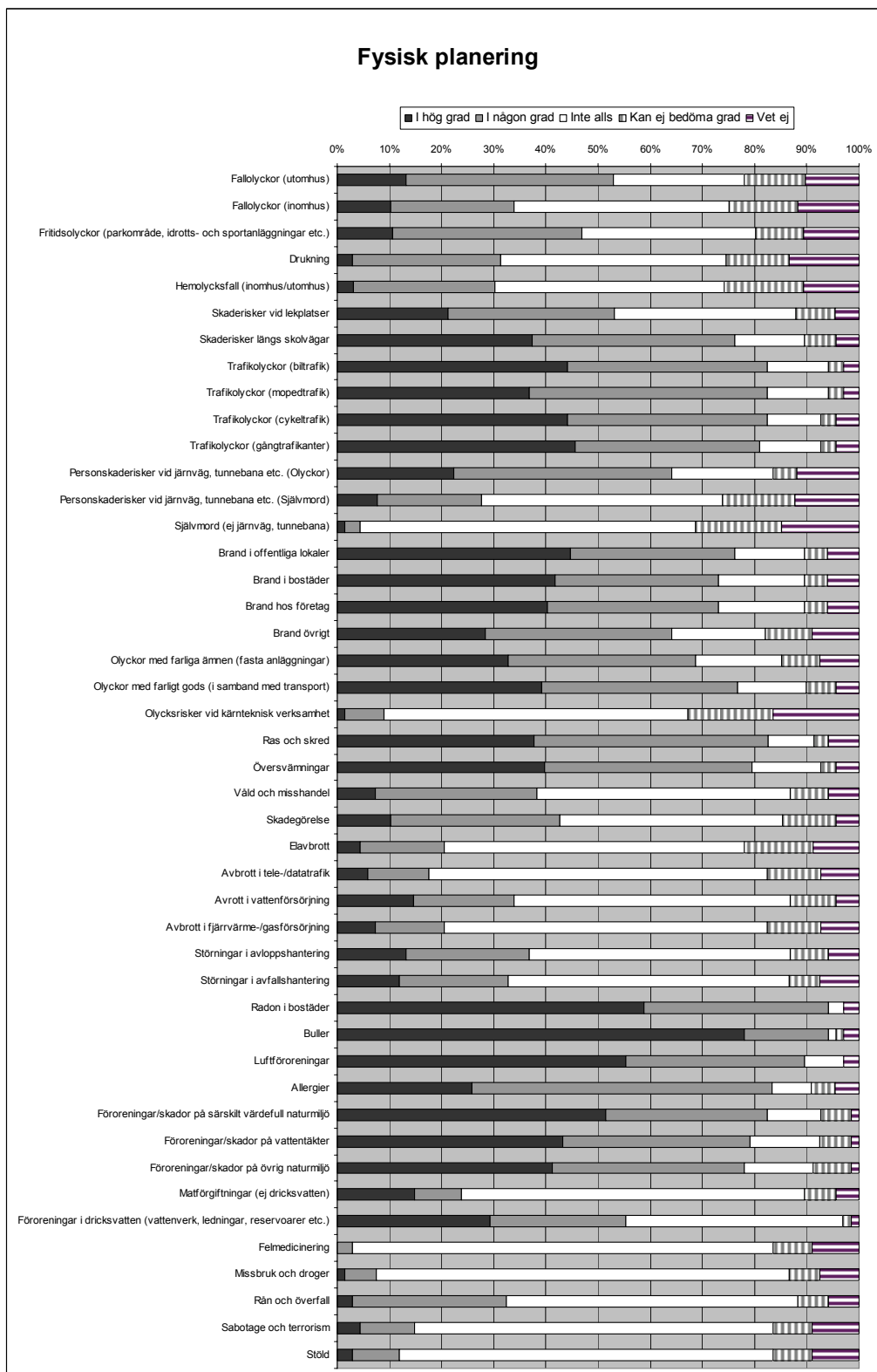
Har du några övriga synpunkter som du vill delge?

Tack för din medverkan. Genom att nu trycka på knappen Spara och gå vidare så avslutar du enkäten.

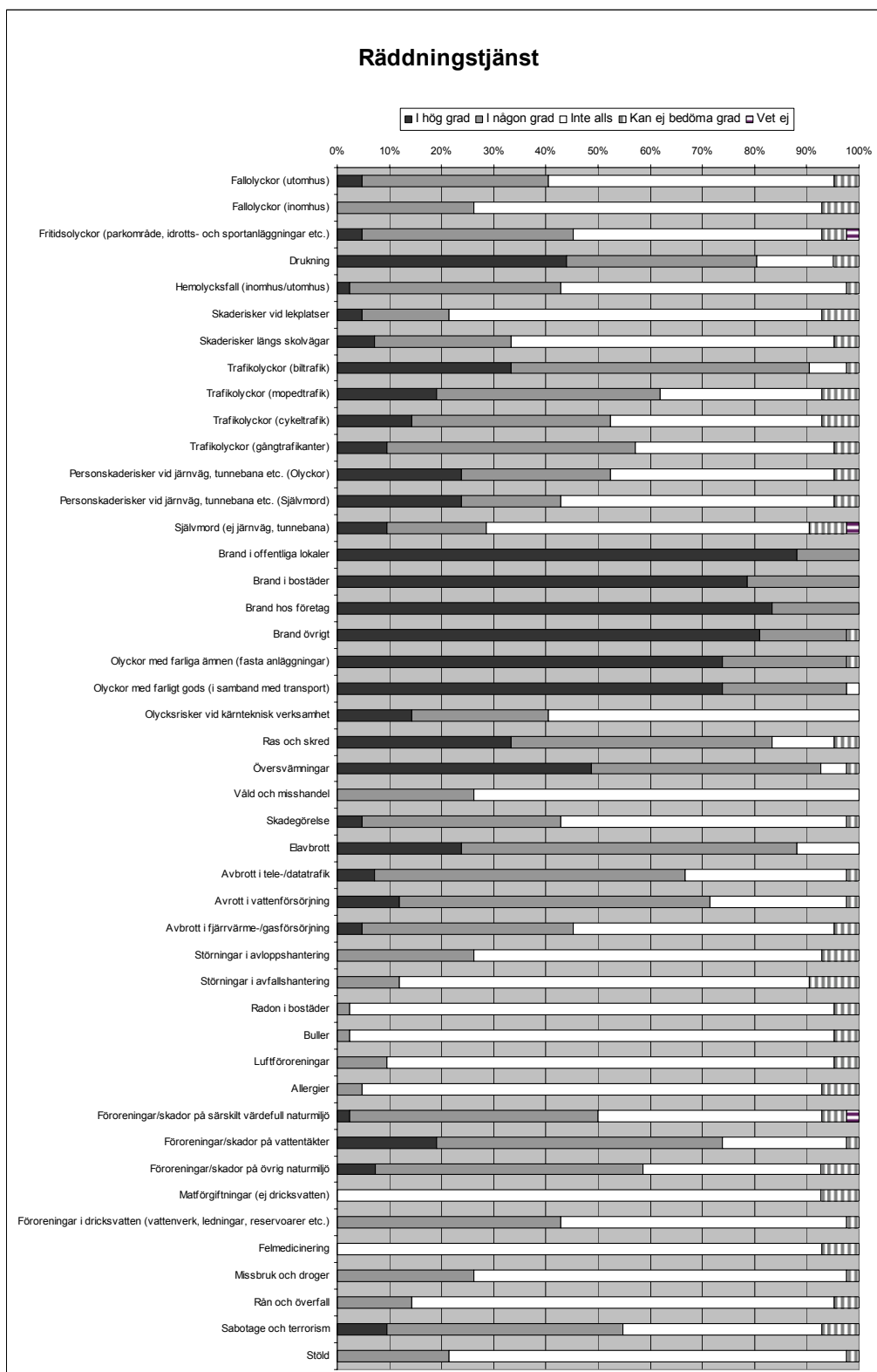
Spara och gå vidare

5: Risktyper fördelat per sektor

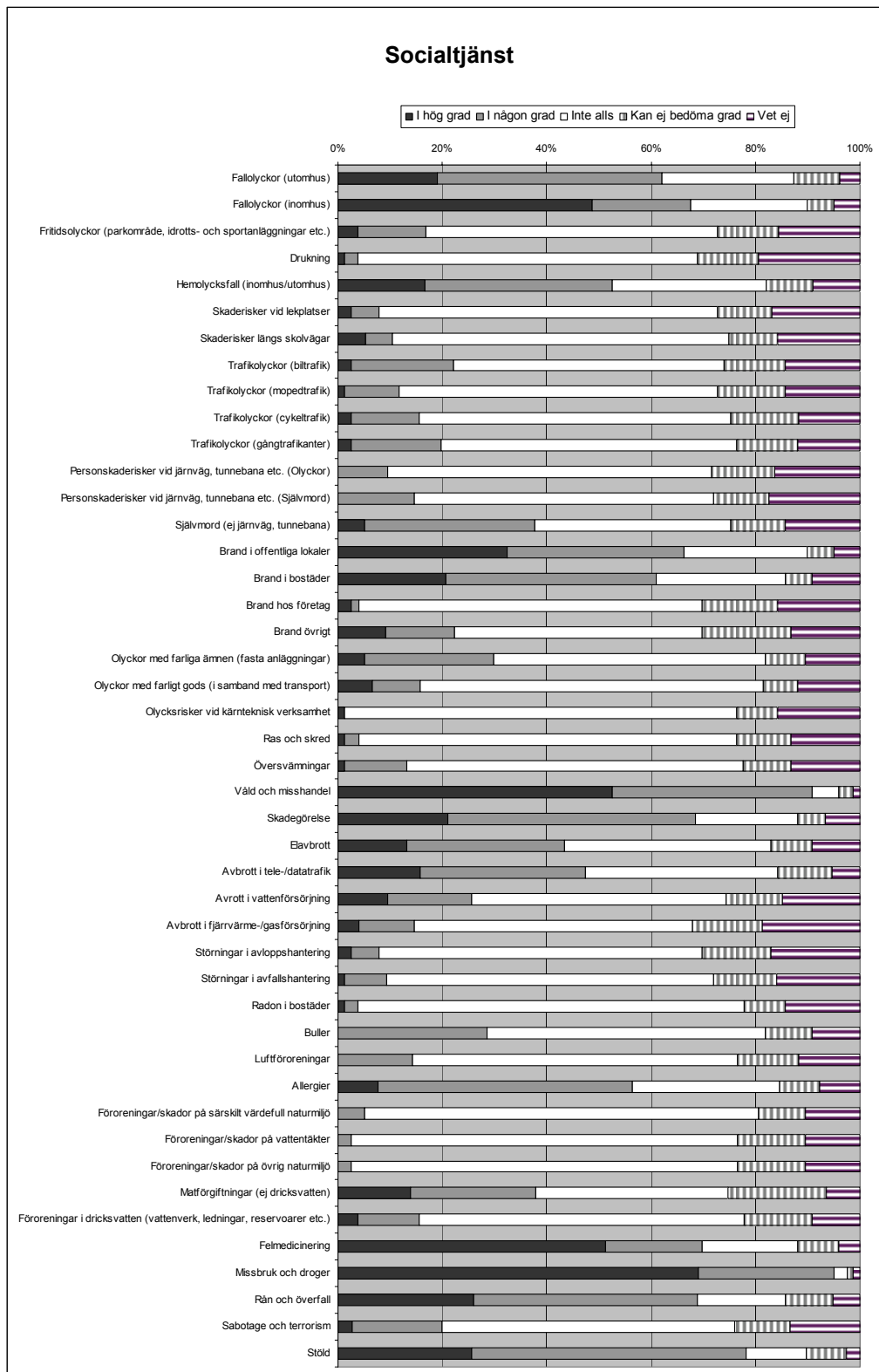
Nedan följer redovisning för vilka typer av risker, skador, olyckor eller störningar fördelat per sektor.



Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras inom den kommunala sektorn *Fysisk planering*

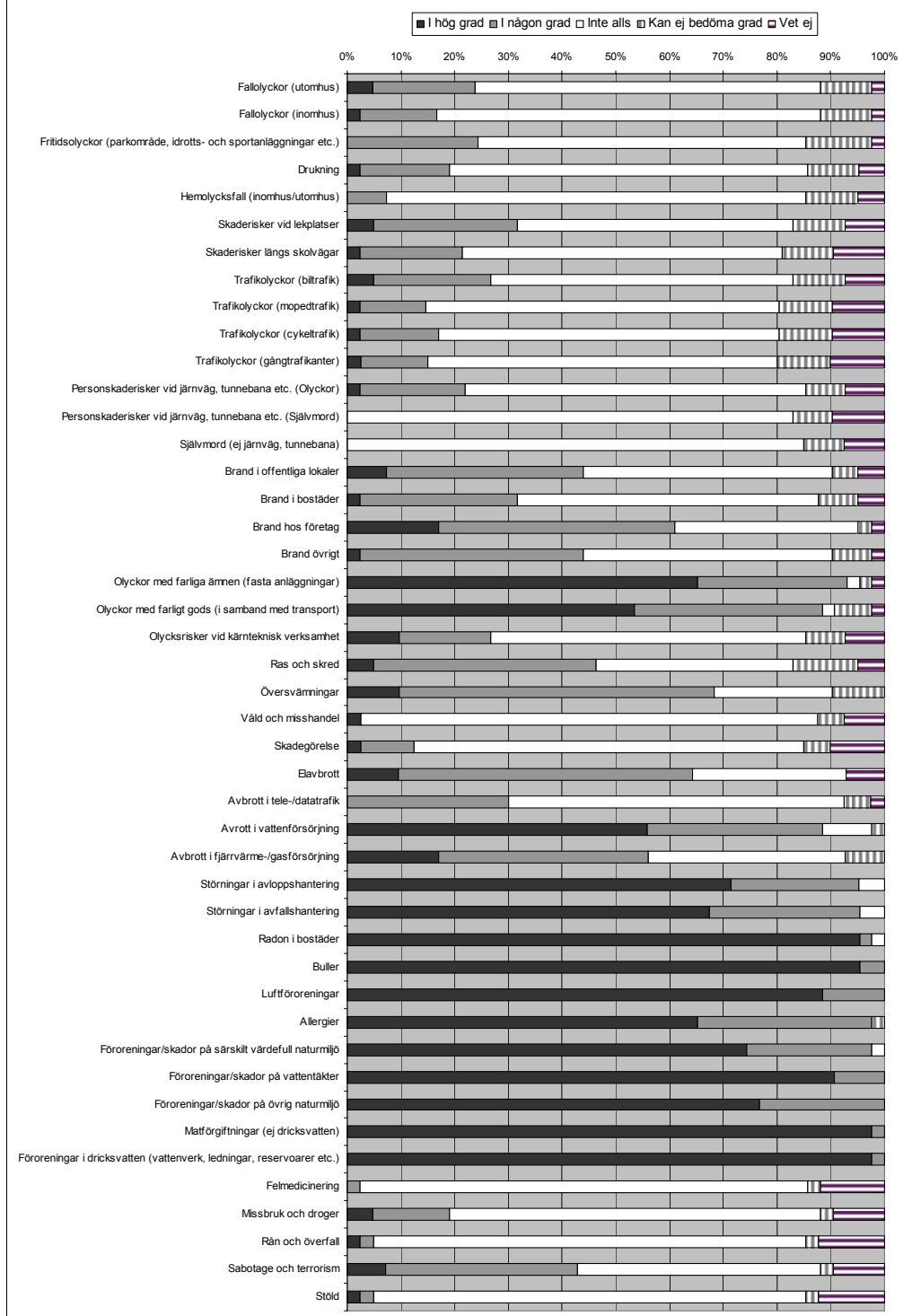


Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras inom den kommunala sektorn **Räddningstjänst**



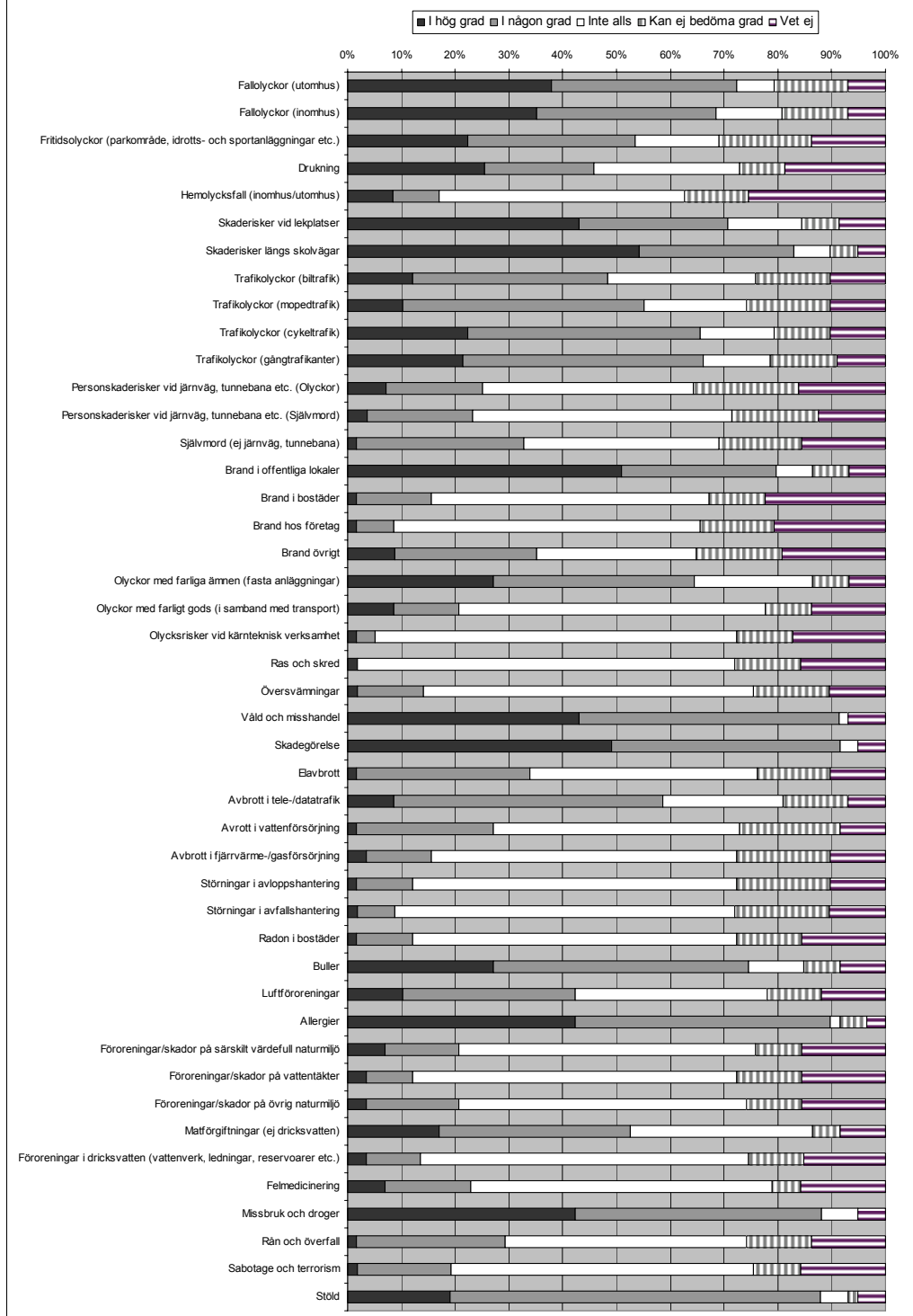
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras inom den kommunala sektorn *Socialtjänst*

Miljö och hälsa

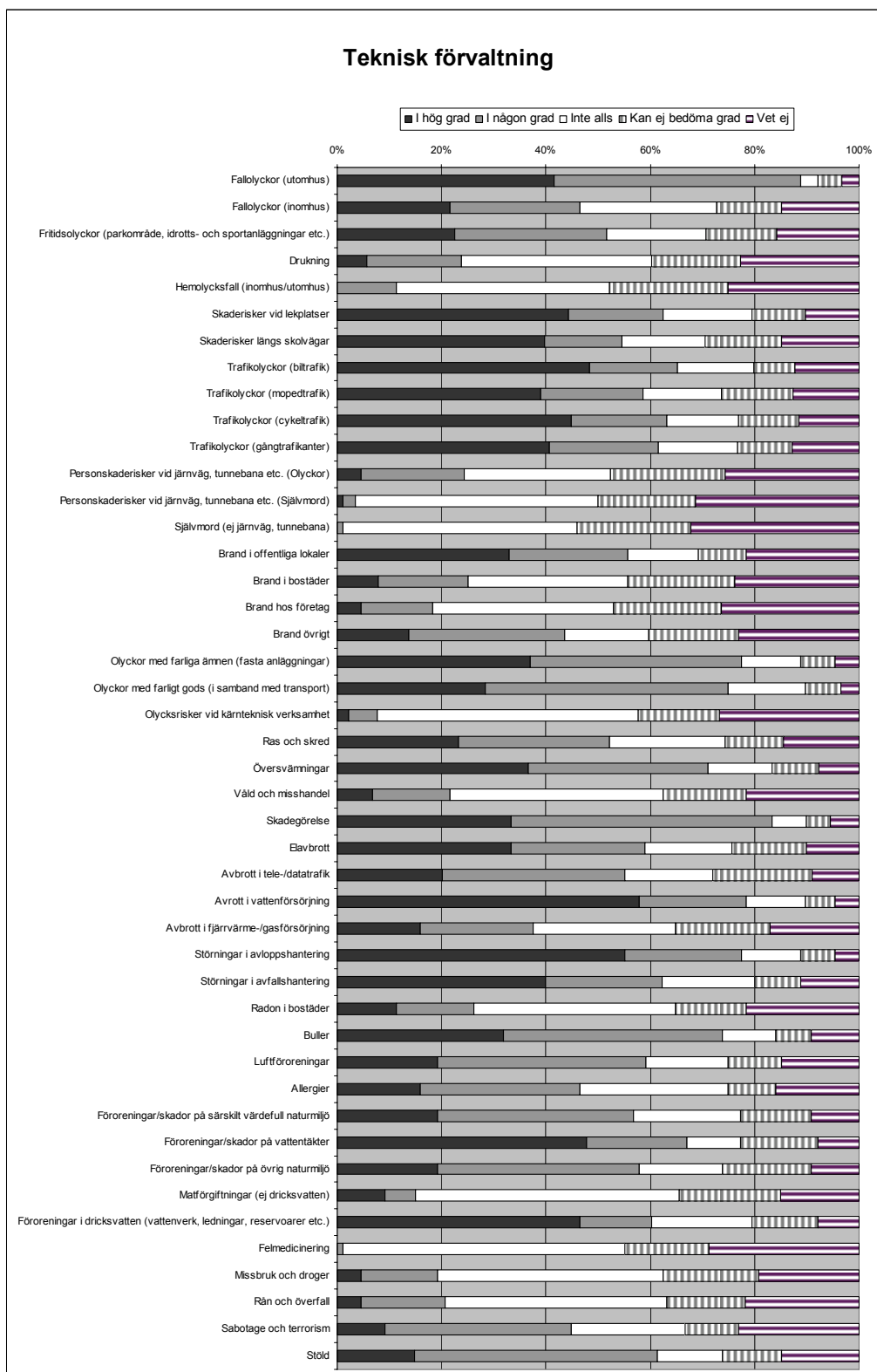


Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras inom den kommunala sektorn *Miljö och hälsa*

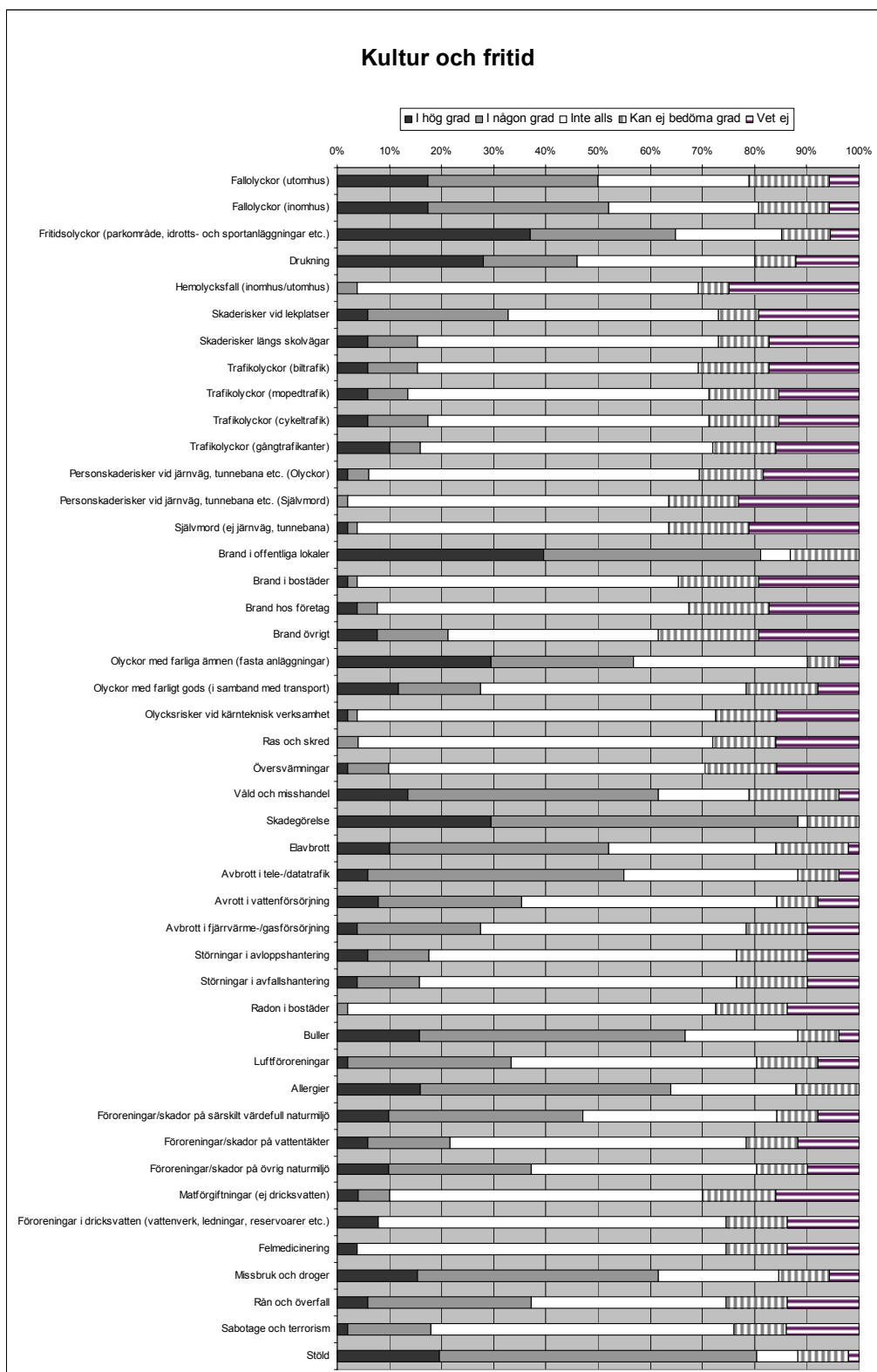
Skola och barnomsorg



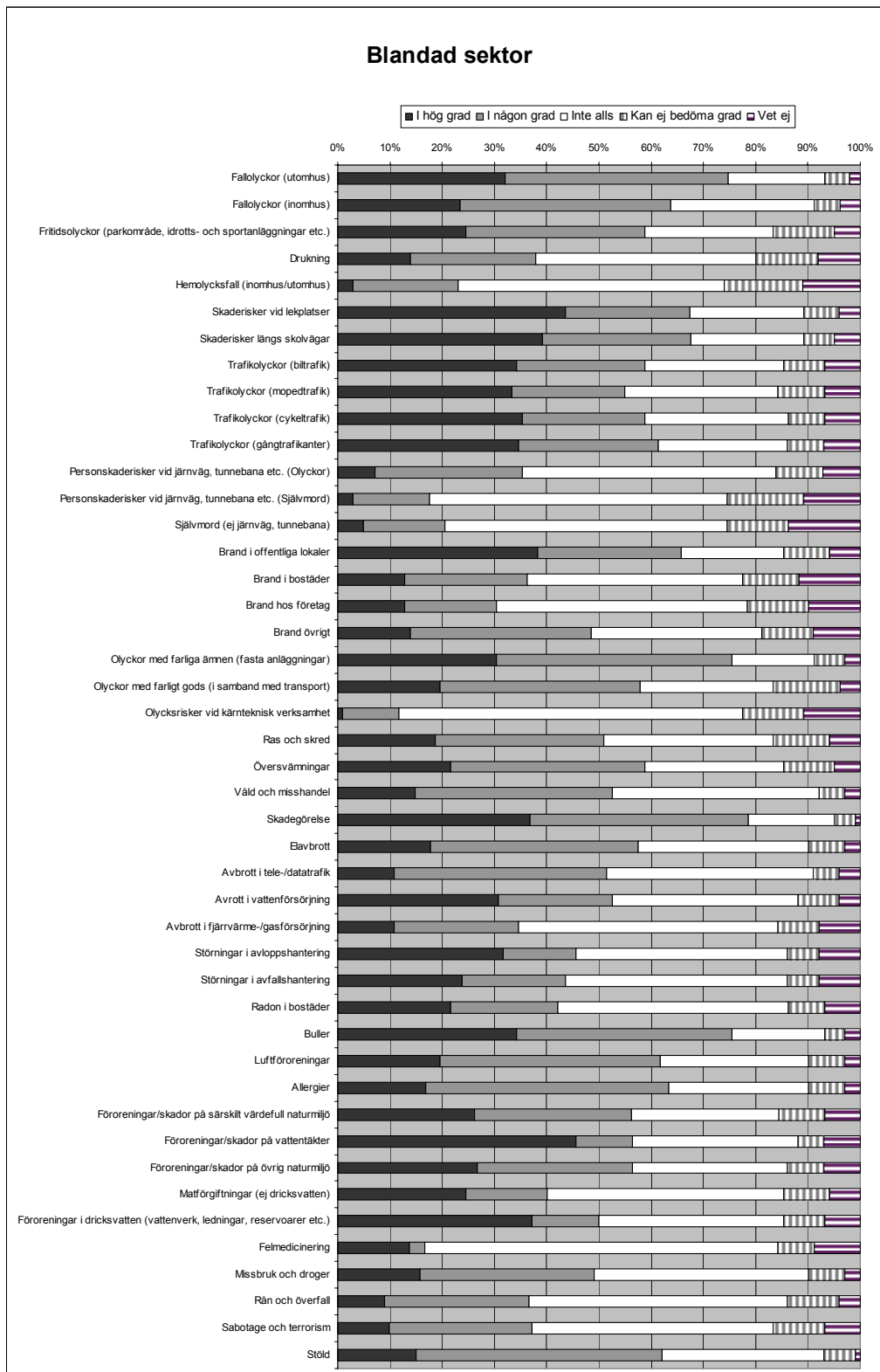
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras inom den kommunala sektorn *Skola och barnomsorg*



Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som ivarierande grad hanteras inom den kommunala sektorn *Teknisk förvaltning*

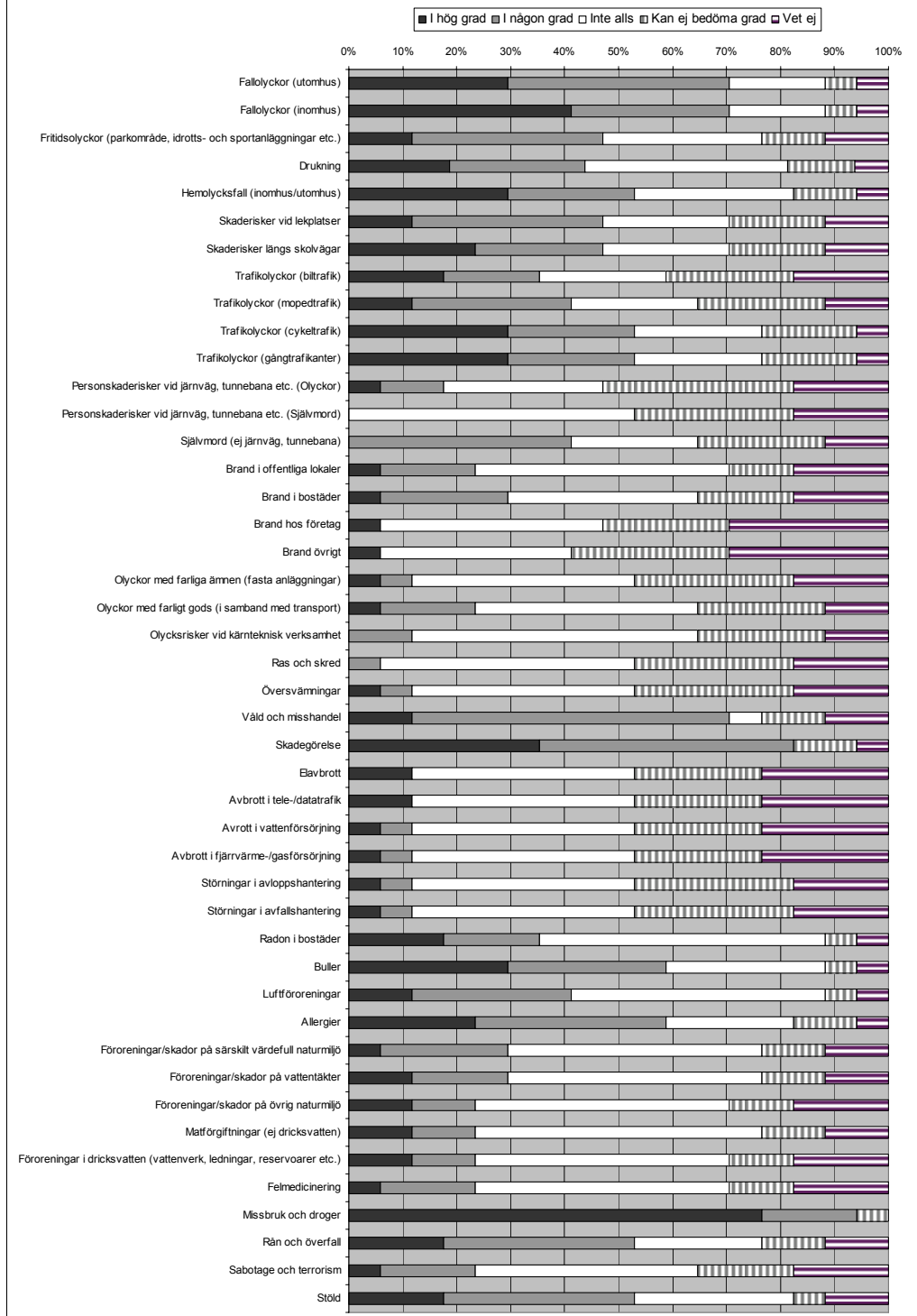


Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras inom den kommunala sektorn **Kultur och fritid**



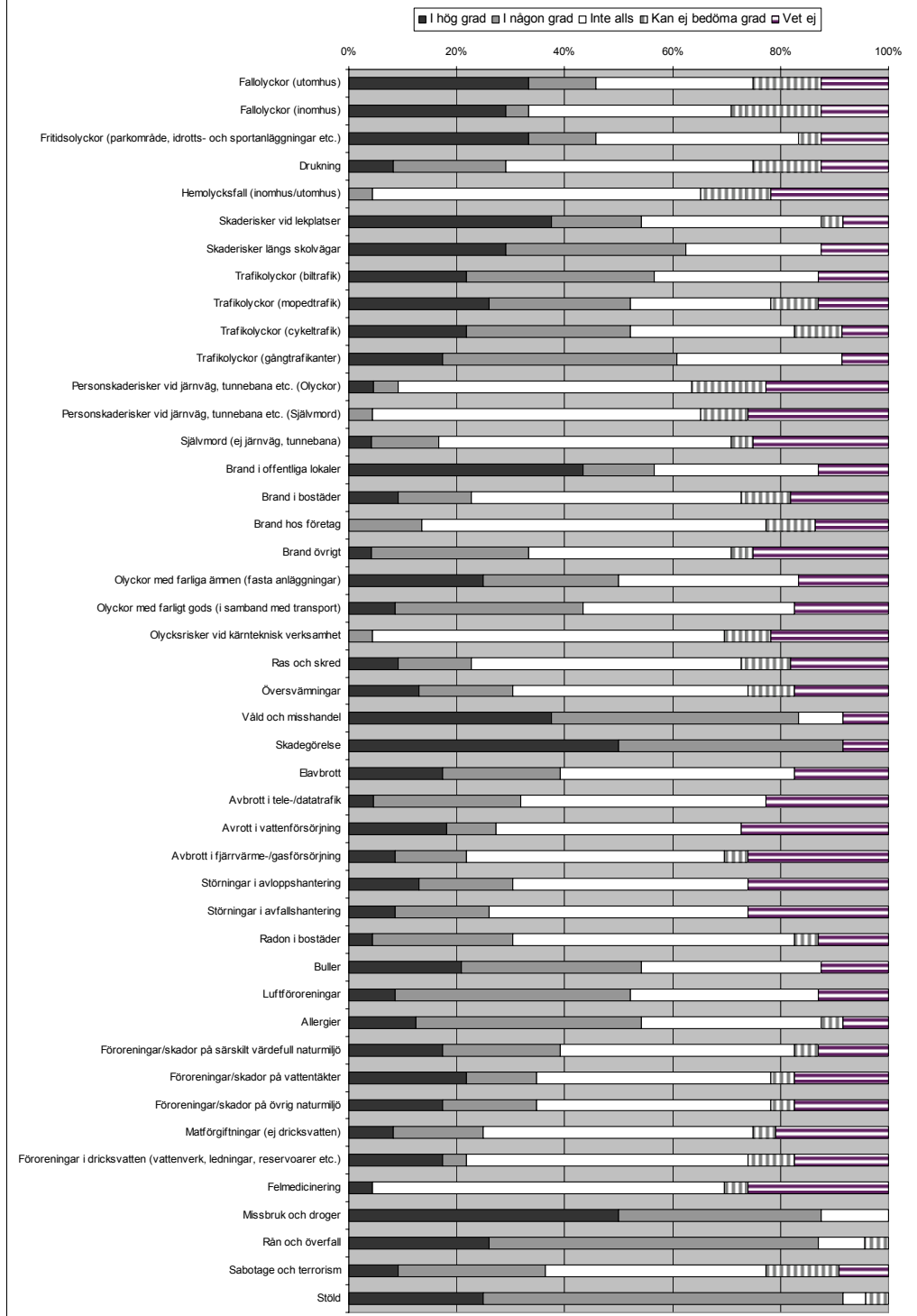
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras av flera kommunala sektorer (*Blandad sektor*)

Folkhälsoplanerare



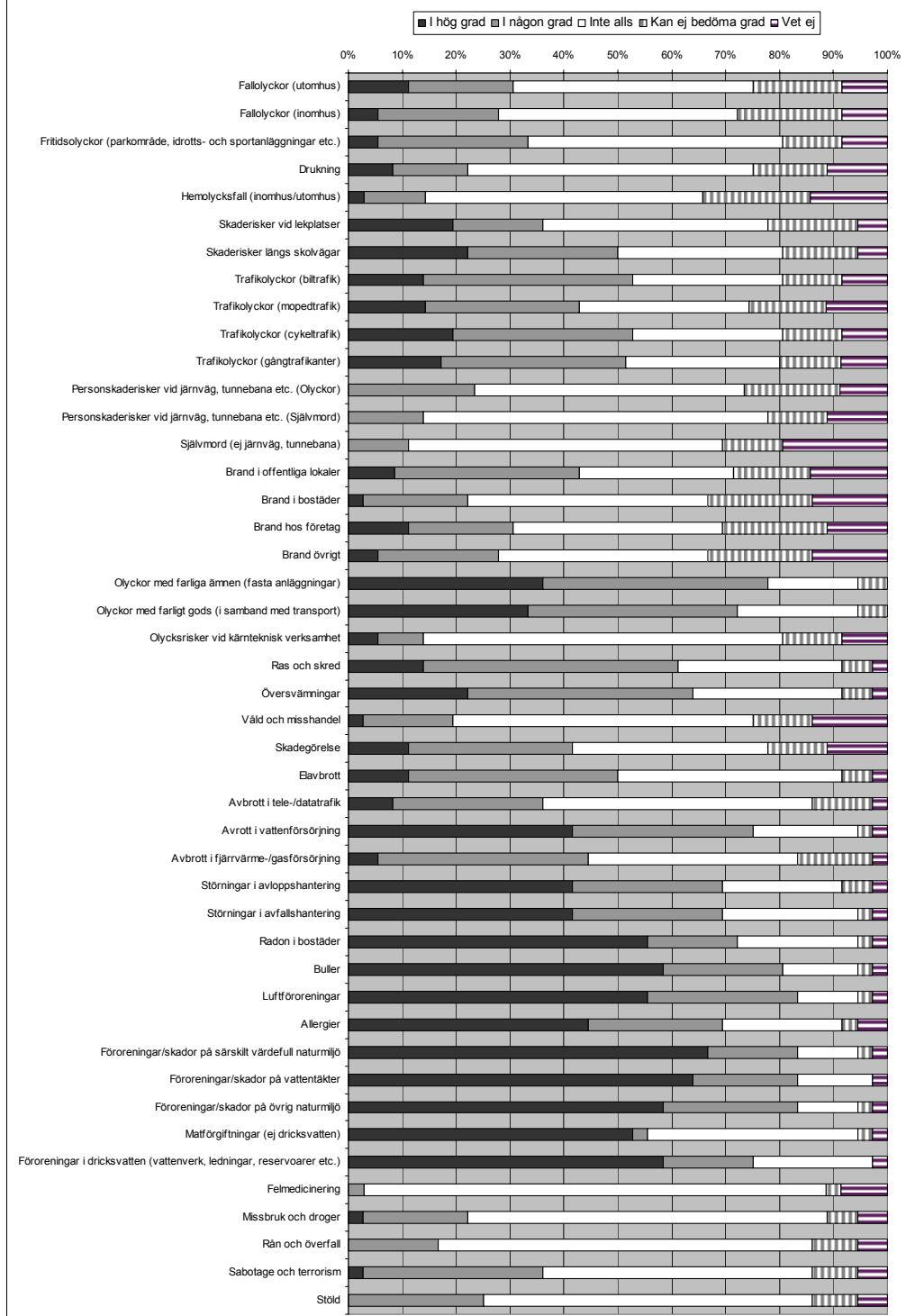
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras av *Folkhälsoplanerare*

Brottsförebygganderåd



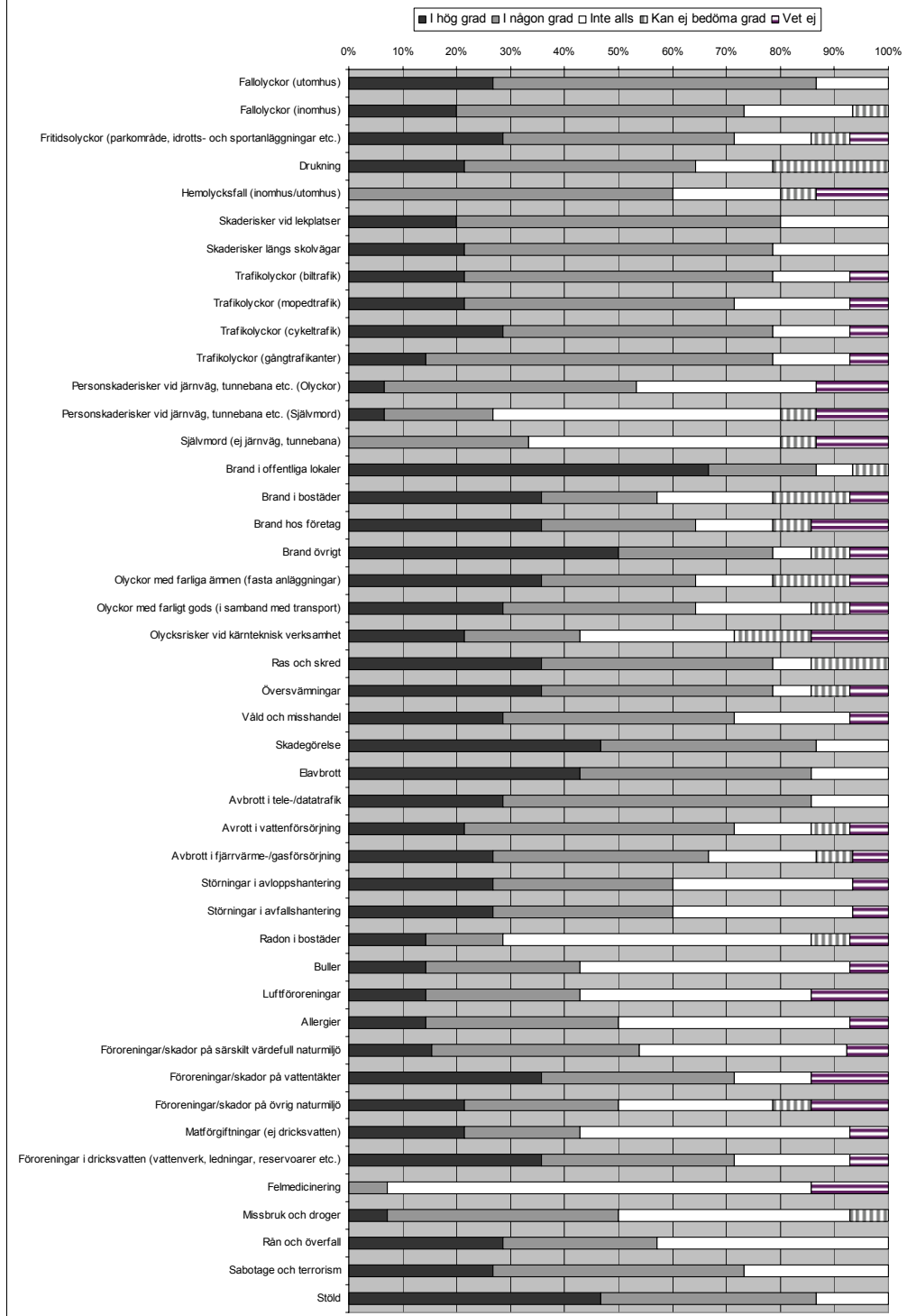
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras av *Brottsförebyggande rådet*

Agenda 21



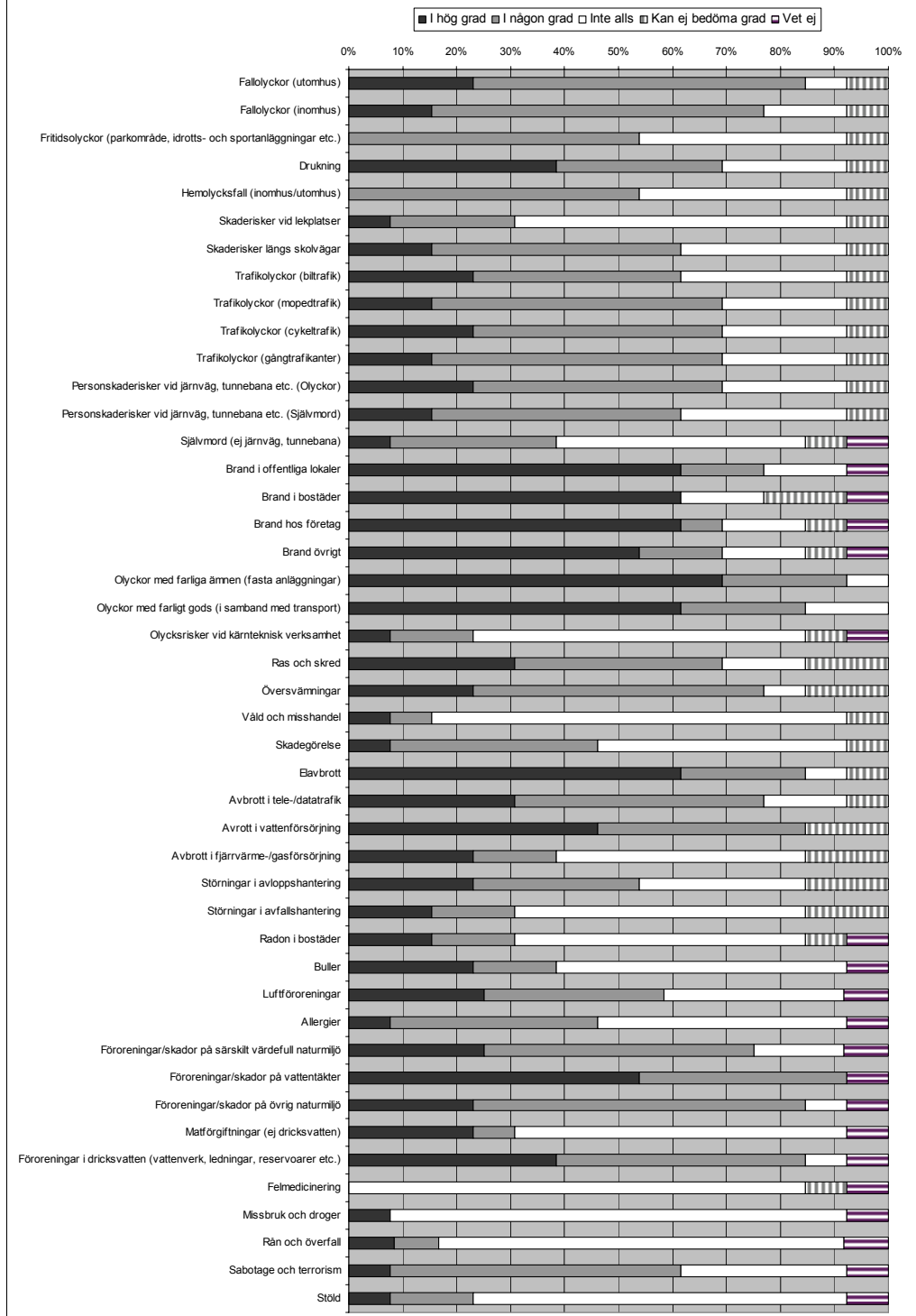
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras av *Agenda 21 samordnare*

Säkerhetssamordnare



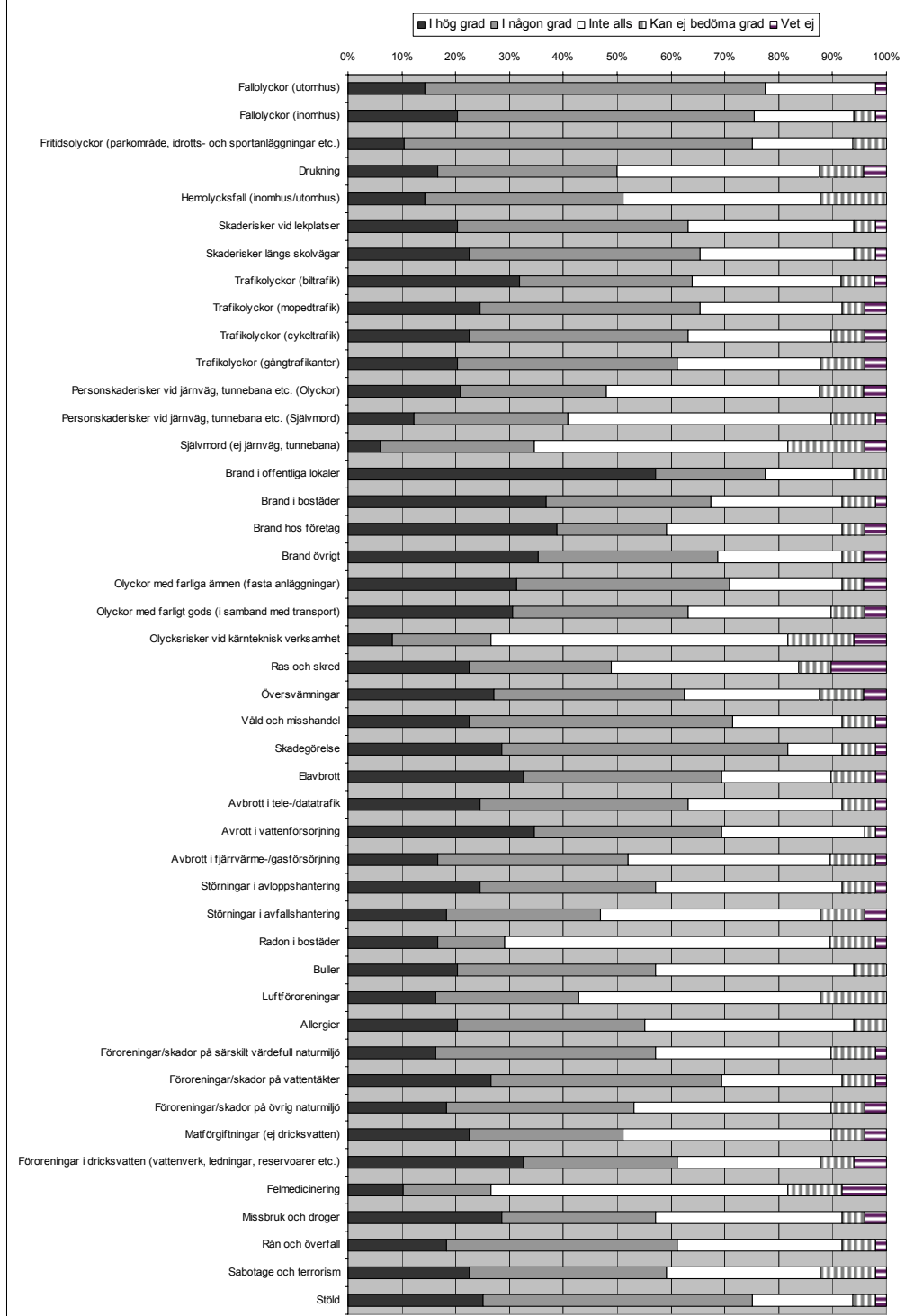
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras av
Säkerhetssamordnare

Beredskapsplanerare

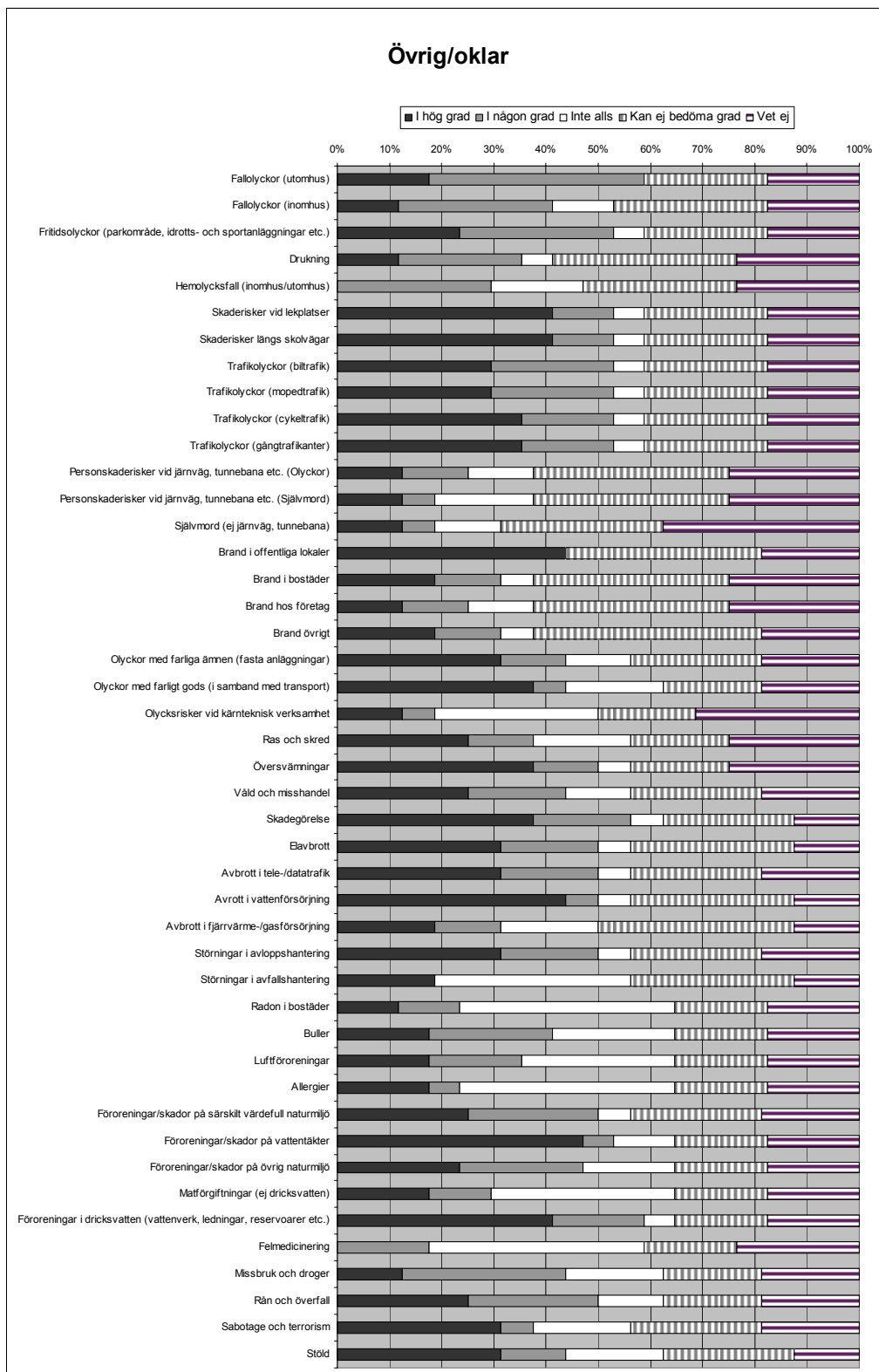


Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras av *Beredskapsplanerare*

Flera specialfunktioner



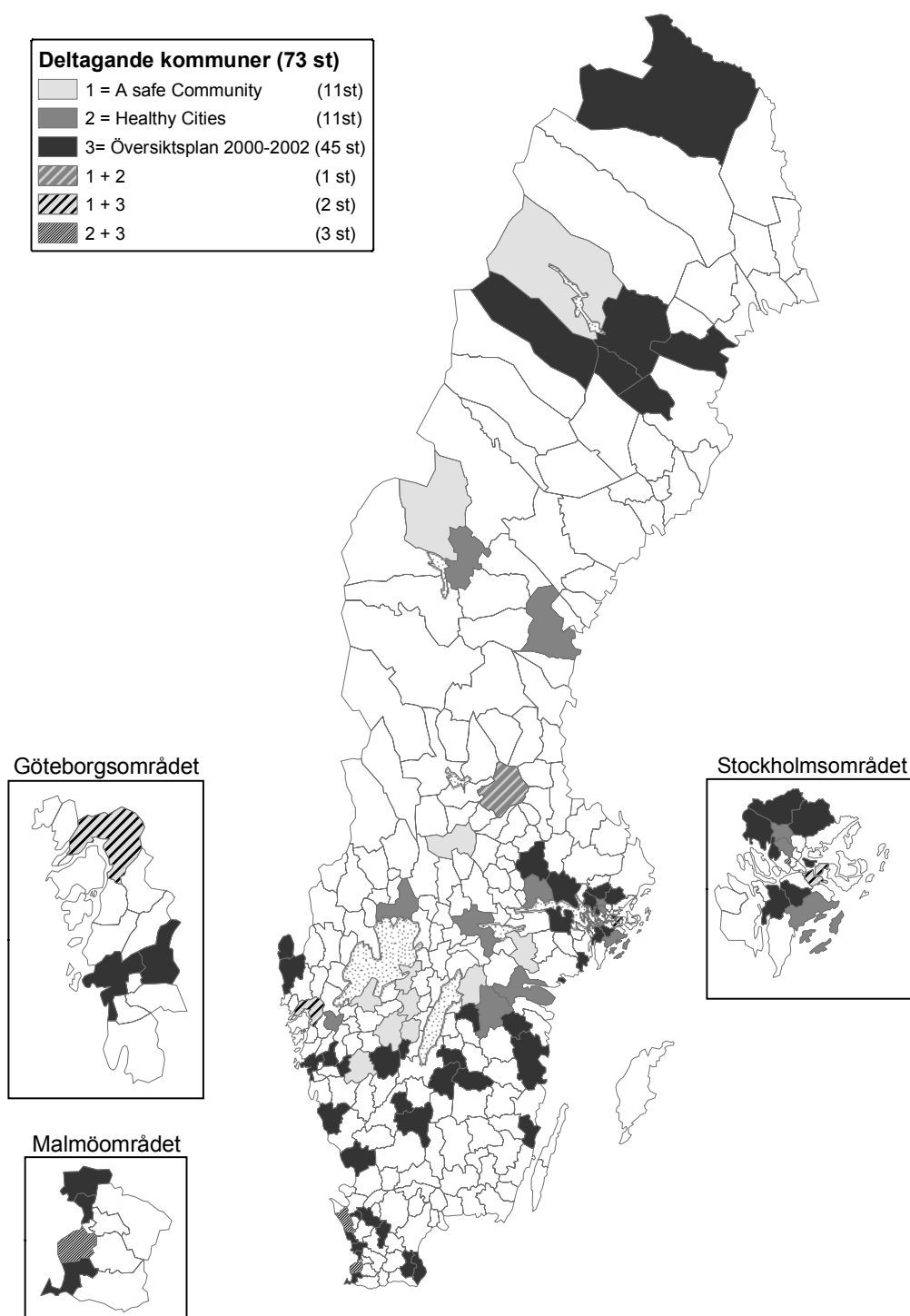
Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras av ”*flera specialfunktioner*”



Typ av risker, skador, olyckor eller störningar som i varierande grad hanteras inom sektorn ”Övrig/oklar”

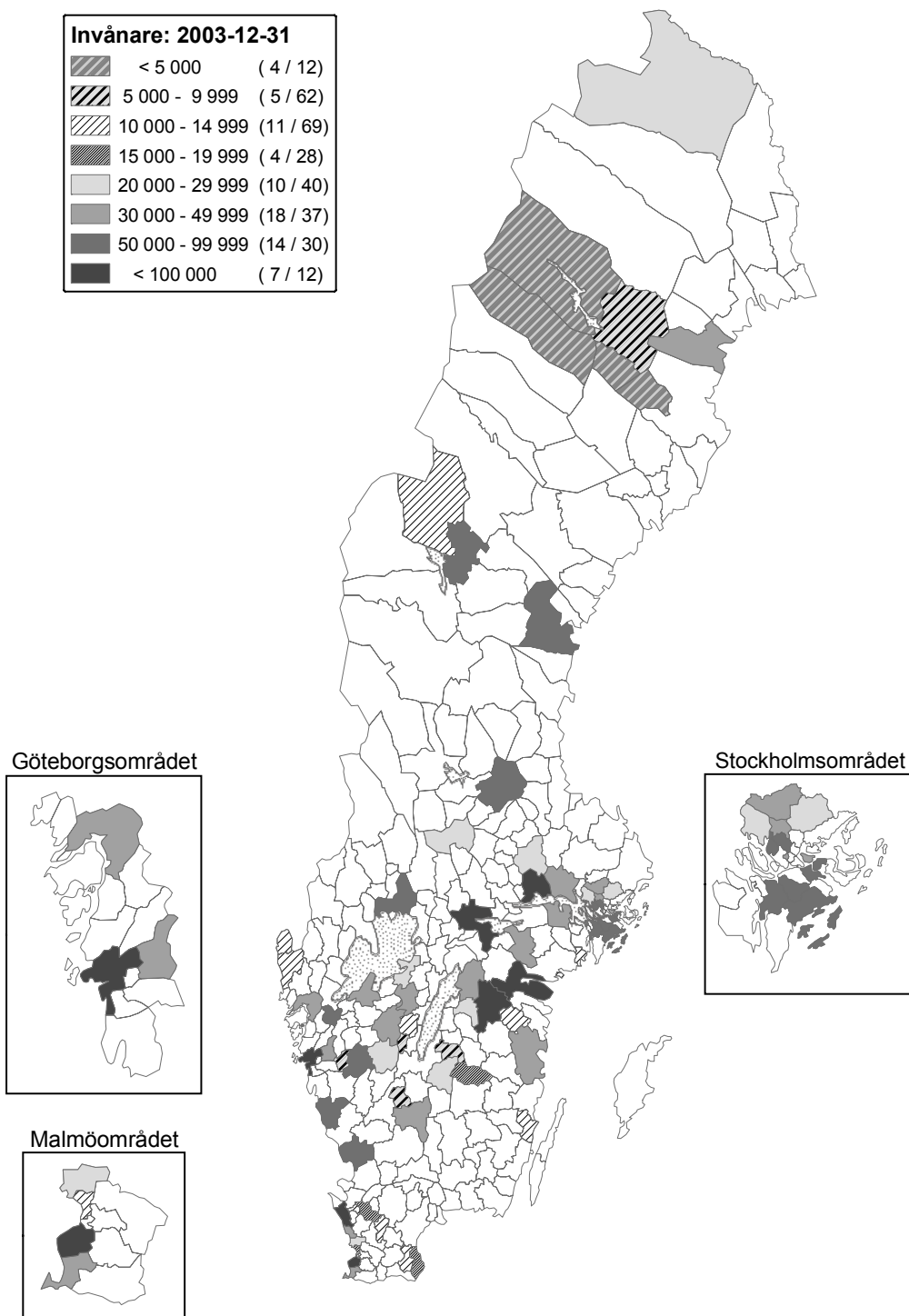
6: Karta över deltagande kommuner

Kommuner deltagande i undersökning



Kommuner deltagande i undersökning (73 st)

Invånare: 2003-12-31		
	< 5 000	(4 / 12)
	5 000 - 9 999	(5 / 62)
	10 000 - 14 999	(11 / 69)
	15 000 - 19 999	(4 / 28)
	20 000 - 29 999	(10 / 40)
	30 000 - 49 999	(18 / 37)
	50 000 - 99 999	(14 / 30)
	< 100 000	(7 / 12)



7: Svarsfrekvens per kommun

Kommun	Utnämnd till Safe Community	Medlem i Healthy City nätverk		Antagen översiktsplan 2000 – 2002 ⁷	Antal svar
		Nationellt nätverk	Regionalt nätverk		
Aneby				•	7
Arjeplog	•				7
Arvidsjaur				•	9
Bollebygd				•	11
Borås	•				12
Botkyrka				•	7
Eksjö				•	9
Enköping				•	15
Falköping	•				10
Falun	•	•			10
Gnosjö				•	6
Göteborg				•	18
Halmstad				•	13
Haninge			•		7
Helsingborg		•		•	13
Huddinge				•	12
Höör				•	4
Järfälla				•	11
Karlstad		•			20
Katrineholm	•				17
Kiruna				•	7
Klippan				•	6
Krokom	•				7
Kävlinge				•	9
Landskrona				•	12
Lerum				•	9
Lidingö				•	12
Lidköping	•				15
Linköping		•			12
Lomma				•	9
Ludvika	•				13
Malmö		•		•	15
Malå				•	4
Mariestad	•				15
Mjölby				•	17
Motala	•				11
Mullsjö				•	8
Mönsterås				•	8
Nacka	•			•	17
Norrköping		•			8
Norsjö				•	9
Nässjö				•	13
Oxelösund				•	9
Piteå				•	14
Sala				•	14
Sigtuna				•	13
Simrishamn				•	9
Skövde	•				15
Sollentuna			•		9
Sorsele				•	5
Strängnäs				•	12
Strömstad				•	8
Sundbyberg			•	•	7
Sundsvall		•			14
Tanum				•	5
Tidaholm	•				5
Tomelilla				•	9
Trollhättan		•			16
Trosa				•	5
Uddevalla	•			•	11
Ulricehamn				•	13
Upplands-Bro				•	7
Upplands-Väsby			•		7
Vallentuna				•	9
Varberg				•	8
Vellinge				•	8
Värnamo				•	11
Västervik				•	13
Västerås		•			17
Åstorp				•	7
Åtvidaberg				•	8
Örebro		•			10
Östersund		•			14
Antal	14	11	4	50	766

⁷ Ingår i Johanssons studie 2004.

8: Fritextsvar

Respondenternas klartext rörande vilka övriga aktörer som medverkar Om Du anser att det finns övriga aktörer som medverkar så ange dem här:	Antal lämnade svar
Andra förvaltningar (typ, arbetsmarknadsenhet, handikappråd, vård- och omsorg)	20
Bevakningsföretag, larmföretag	4
Bostadsbolag och andra kommunala bolag (typ, lokaltrafiken, reningsverk, sopförbränningsverk)	21
Byaföreningar (villaägarsammanslutningar)	3
Civildförsvaret (typ, hemvärnet, flygräddningen etc.)	14
Fackliga organisationer	3
Folkbildningsorganisationer (typ ABF)	4
Föreningar och frivilligorganisationer (typ, röda korset, PRO, NTF, SNF, scouterna etc.)	49
Försvarsmakten	8
Försäkringsbranschen (typ, Folksam, Länsförsäkringar etc.)	6
Föräldraorganisationer (typ, Hem och Skola, föräldrar på stan)	8
Idrottsföreningar	4
Kommunalförbund	2
Kommunhälsan (typ, skolhälsovården, företagshälsovården)	5
Medborgarna	15
Medier (lokalradio)	2
Näringsliv och näringslivsorganisationer (typ, Svensk handel)	25
Politiker	2
Samverkan med grannkommuner	10
Statliga myndigheter (typ, Kustbevakningen, Livsmedelsverket, SRV, SOS-alarm, Sjöfartsverket, Skolverket)	18
Trossamfund	21
Universitet	5
Nej inga andra medverkar	120
Vet ej eller kan inte komma på några andra	122
Har ej lämnat några synpunkter	305
Total	766

Respondenternas klartext (kommentarer) till hur medborgarna involveras på annat sätt Kommentarer:	Antal lämnade svar
Arbetsgrupper med deltagande från medborgargrupper, föreningsliv, branschorganisationer, krögare, t ex via utbildning	18
Brottsförebyggande rådet	4
Brukarrådsmöten på idrottsanläggningar, ungdomsgårdar	12
Detta sker på en övergripande nivå eftersom min förvaltning på den övergripande kommunala nivån	1
Detta är svårt då få upplever risk före ett tillbud	1
Enkäter till medborgarna	6
Föräldramöten och/eller s.k. öppna hus, kvällsseminarier osv.	41
Handikappråd och Pensionärsråd har man tagit upp risk och säkerhetsfrågor	2
Hembesök till äldre invånare i samverkan med polisen och räddningsverket.	2
Kommunens felanmälsystem (typ, risklinjen, Ophelia)	8
Medborgarna har möjlighet att lämna synpunkter och ställa frågor via hemsidan, tidningar, lokaltelevision, etc.	26
Nej	42
Remiss eller samrådsförfarande kring planer, t ex vid ombyggnad eller nybyggnad av en väg, bostäder osv.	16
Samverkansmöjligheterna kan säkert utökas	12
Vet ej	31
Har ej lämnat några synpunkter	370
Total	766

Respondenternas klartext rörande i vilka sammanhang som förvaltningarna använder någon form av underlagsmaterial Ge exempel på när och i vilka sammanhang som din förvaltning/funktion det senaste året använt någon form av sådant underlagsmaterial som anges ovan till stöd i ert arbete för att öka säkerheten och tryggheten i kommunen	Antal lämnade svar
Brandundersökningar	8
Brottstatistik, sjukvårdens/polisens skadestatistik (GIS-underlag) anv. som underlag i BRÅ-verksamhet (insatsprioritering)	40
Bullerutredningar i samband med klagomål (industri, trafik, järnväg etc.)	33
Drogvaneundersökningar bland skolungdomar, Hälsoenkäter och Polisens trygghetsundersökningar riktade till medborgarna, och resultaten av dessa undersökningar har kommunicerats till befolkningen och övriga aktörer	14
I framtagandet av kommunala handlingsprogram av olika slag	28
I det interna arbetsmiljöarbetet används arbetsskadeanmälningar och tillbudsanmälningar	56
MKB och i viss mån HKB som underlag i samband med tillståndsprövningar (industri, bostäder etc.) samt i tillsynsärenden enligt PBL och Miljöbalken	42
Risicanalyser för VA-försörjning och reningsverkets driftsäkerhet	16
Risicanalyser för transporter med farligt gods och föroreningsrisker från äldre deponier	8
Risicanalyser i samband med Stormen Gudrun – översyn av kommunens beredskapsplanering	5
Risicanalyser i samband med festivalarrangemang	5
Risikinventering/skyddsronnd inom skola, barnomsorg och fritidsanläggningar (lekplatser, kemilektioner, slöjdlektioner, redskap och hantering av ammoniak vid idrottsanläggningar etc.)	32
Risikinventeringar av verksamhet i utvidgat skyddsområde för grundvattentäkt	12
Risikinventering/skyddsronnd – åtgärder som påtalas i samband med skyddsronder på särskilda boende för äldre	10
Vid översikts- och detaljplaneläggning i det dagliga arbetet	34
Vid upprättandet av tillsynsplan, handlingsprogram enligt LSO	22
Välfärdsbokslut som ligger till grund för folkhälsoplanering	5
Statistik från polisen, vägverket (STRADA) och sjukvården för arbete med trafiksäkerhetsfrågor, fallolycksprevention etc.	50
Övrigt (arbetsgrupper med närpolisen, skola, kultur, socialtjänst, POSOM och primärvården)	10
Kan ej bedöma	8
Nej	8
Vet ej	38
Har ej lämnat några synpunkter	282
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom bostadsområden Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skyddsronnd inom bostadsområden, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Belysning som inte fungerar i entréer och belysningsstolpar med lösa säkringskåp	24
Brandrisker + kontroll av brandposter, rökluckor och framkomlighet för räddningsfordon	30
Brister i avlopp o soprum	6
Dåligt inomhusklimat (Buller, PCB, radon, ventilation, mögel)	22
Farliga lekplatser, trasiga redskap/reparation/byte. Insprängningsskydd/staket mot gata.	10
Förändringar i den fysiska miljön för att minska risken för olyckor och brott (farliga brunnar, motortrafik på gångvägar o dyl.). Behov av upplysta busshållplatser, inga buskage och träd vid cykel och gångstigar.	32
Klotter och annan typ av skadegörelse	8
Skyddsavstånd eller skyddsåtgärder från industrianläggningar eller transport av farligt gods	4
Snöröjning och halkbekämpning på gång-/cykelvägar	16
Trappor och hissar	2
Ungdomskriminalitet. Aktiv samverkan kommun, polis och bevakningsföretag	6
Vet ej	8
Våld och hot	22
Vår enhet har i princip inte genomfört denna typ av inventeringar	6
Övrigt (pappersinsamling i trapphus, elsäkerhet, elektromagnetiska fält)	6
Har ej lämnat några synpunkter	564
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom trafikmiljön Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom trafikmiljön, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Av- och påstigning på bussar (skolskjuts)	23
Avsaknad av säkra färdvägar för skolbarn (gång- och cykelvägar)	30
Barns- och vuxnas trafikbeteende (hjälm användning, trafikvett - mopedkörning på gångbanor, fortkörning etc.)	8
Dålig vägbeläggning (tjälkador, snöröjningsproblem, sandning)	6
Framkomlighet för utryckningsfordon	6
Höga hastigheter (fartdämpande åtgärder, 30-zoner, väggupp osv.)	42
Olycksdrabbade platser/korsningar (hastighetsdämpande åtgärder, bättre skyltning, rondeller)	24
Oskyddade trafikanter (osäkra gång- och cykelvägar, korsande vägar, övergångsställen, gångtunnlar)	60
Skydd sikt (åtgärdas genom att t.ex. klippa häckar, bygga väghinder av olika slag etc.)	24
Trafik belysning (bristfällig eller trasig)	8
Trafikbuller, luftföroreningar	20
Trafikmiljön runt förskolor/skolor (hastighetsbegränsning, övergångsställen, trafikvett vid lämning och hämtning)	20
Transporter med farligt gods (risker för vattentäkter och miljö)	6
Trafiksäkerhet vid vägarbeten	4
Vet ej	20
Övrigt (Trafikbevakning/kontroller, trafikintensitets mätningar, skadegörelse, otydlig vägsyltning, handikappfrågor)	18
Har ej lämnat några synpunkter	447
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom skola och barnomsorg Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom skola och barnomsorg, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Av- och påstigningsplatser för bussar resp. privatbilar	12
Belysning	18
Brandskydd (brandrisker, anlagda bränder etc.)	33
Brister i yttre skolmiljön	32
Buller	22
Elsäkerhet/brister (lösa sladdar osv.)	8
Halkrisk (fallolyckor)	12
Inomhusmiljön (allergier, fukt, luftkvalitet, mögel, radon, ventilation, värme/kyla, städning)	56
Kemikaliehantering	12
Livsmedelshandling (kökens kvalitet, matförgiftningar osv.)	12
Mobbing, hot och våld	12
Psykosociala arbetsmiljön	10
Skadegörelse (inbrott, klotter)	10
Trafikmiljön runt skolan (farliga skolvägar)	20
Utbildning för personal och familjer (barnsäkerhet etc.)	14
Utrymningsvägar, brandposter, blockerade nödutgångar	28
Vet ej	21
Övrigt (larm, låsning, skydd för maskiner, antal personalrum, risker vid övernattnings i klassrum)	8
Har ej lämnat några synpunkter	426
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom äldreomsorg Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom äldreomsorg, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Arbetsmiljöfaktorer (hot/våld, undermålig utrustning, lyft- och förslitningsskador etc.)	14
Brand och utrymning (avsaknad av brandvarnare/brandlarm, blockerade utrymningsvägar, rutiner för personal, mordbrand, kontroll av släckutrustning etc.)	64
Fallskador bland äldre (halkrisker pga. lösa elsladdar, mattor, hala golv etc.)	33
Hissar, dörrar och trappor (säkerhet, låsningsanordning etc.)	8
Hot och våld (ungdomar gentemot de äldre, äldre/vårdtagare gentemot personal)	4
Inomhusmiljön (allergi-problematik, elavbrott/elsäkerhet, ventilation, städning etc.)	22
Larm, skadegörelse och stöldrisker (olåsta dörrar etc.)	14
Matförgiftningar (livsmedelshandling och dricksvattenförsörjning)	10
Medicinhantering (läkemedelsförskrivning, felmedicinering etc.)	3
Vet ej	26
Har ej lämnat några synpunkter	568
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom sport- och fritidsanläggningar Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skyddsronnd inom sport- och fritidsanläggningar, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Ammoniakanläggning (risker med läckage, hantering av kemikalier vid ishallar och simhallar, ismaskiner)	28
badvattenkontroll (badvattenprover, legionella etc.)	12
Brand och utrymning (avsaknad av brandvarnare/brandlarm, blockerade utrymningsvägar, rutiner för personal, mordbrand, kontroll av släckutrustning etc.)	40
Drunkningstillbud (räddningsutrustning, HLR-utbildning till berörd personal)	8
Elsäkerhet (trasig utrustning etc.)	8
Fallskador (halkrisker och snubbelrisker pga. hala golv, dålig golvbeläggning etc.)	24
Hot och våld (säkerhet för spelare, domare och publik vid olika typer av arrangemang)	20
Inomhusmiljön (belysning, buller, eftersatt underhåll, mögelproblem, ventilation och städning)	24
Larm, skadegörelse och stöldrisker (olåsta dörrar etc.)	10
Redskap - utrustning (dåliga infästen avseende bommar, linor och stegar, dåligt underhåll, ergonomi)	32
Övrigt (underhåll av motionsspår, trafikmiljön runt idrottsanläggningar, skyltning av faror)	8
Vet ej	30
Har ej lämnat några synpunkter	522
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom handel, service och offentliga institutioner Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skyddsronnd inom handel, service och offentliga institutioner, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Brand och utrymning (avsaknad av brandvarnare/brandlarm, blockerade utrymningsvägar, rutiner för personal, mordbrand, kontroll av släckutrustning etc.)	30
Fallskador (halkrisker pga. hala golv etc.)	6
Hot och våld	4
Inomhusmiljön (belysning, buller, eftersatt underhåll, mögelproblem, ventilation och städning)	10
Larm, skadegörelse och stöldrisker (olåsta dörrar etc.)	12
Livsmedels- och miljötillsyn (hantering av matvaror, kemikalier, källsortering etc.)	10
Vet ej	14
Övrigt (elsäkerhet, entréer, hantering av kontanter, säkerhetsutbildning för personal etc.)	10
Har ej lämnat några synpunkter	670
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom nöje, kultur och turism Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skyddsronnd inom nöje, kultur och turism, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Brand och utrymning (avsaknad av brandvarnare/brandlarm, blockerade utrymningsvägar, rutiner för personal, mordbrand, kontroll av släckutrustning etc.)	40
Bullernivåer (bullermätningar, höga ljudnivåer)	22
Hot och våld (droger, riktad mot personal och kroggäster)	12
Hälso- och miljörisker (avfallshantering, elsäkerhet, kemikalie- och livsmedelshantering, ventilation, mögel, ohyra etc.)	18
Information till krögare rörande regler för alkoholserving och alkoholtillstånd etc.	18
Ingen erfarenhet av riskrondsarbete	8
Lekplatser och campingplatser (behov av reparationer och el-besiktningar osv.)	6
Olycksrisker (byggtekniska brister, fallskador, rasrisker etc.)	5
Risker och säkerhetsaspekter i samband med publika arrangemang	20
Stöld och skadegörelse	8
Säkerhetsaspekter vid badplatser (dåliga bryggor, badkvalitén, livräddningsutrustning)	12
Övrigt (belysning, maskinpark, skidliftar och skotertrafik, trafikbelastning, vinterväghållning och halkbekämpning)	15
Vet ej	30
Har ej lämnat några synpunkter	552
Total	766

Ge exempel på risker/säkerhetsbrister som brukar uppmärksammas vid inventering/skydds rond inom Respondenternas klartext rörande vilka risker som uppmärksammas inom industri-, hamn-, och spårområden industri-, hamn-, och spårområden, samt säkerhetsfrämjande åtgärder som vidtas inom dessa miljöer.	Antal lämnade svar
Brandrisker (blockerade utrymningsvägar, explosionsrisker - säkerhetsavstånd till bostäder, kemiska olycksrisker etc.)	30
Brister i skyddet vid kemikaliehantering/avfallshantering	28
Buller och luftföroreningar	15
Fallskador (snubbelrisker, fallskydd osv.)	4
Olycksrisker (förorening av grundvattentäkter och mark)	21
Stöld och sabotage	2
Trafiksituationen (problem med tung trafik, transporter av farligt gods, obevakade järnvägsövergångar etc.)	21
Övrigt (inhägnader, kontroll av gästhamnar, skyltning, säkerhetsutbildning av personal)	11
Vet ej	24
Har ej lämnat några synpunkter	610
Total	766

Respondenternas klartext rörande annan myndighet/organ som medverkar i katastrofövning etc. Annan myndighet/organ som medverkar vid planering, förberedelse eller övning:	Antal lämnade svar
Frivilliga organisationer (Röda korset, civilförsvarsföreningar, idrottsföreningar)	15
Försvaret (civilförsvaret, hemvärdet, flyget etc.)	18
Kommunala bolag (vattenverk, bostadsbolag etc.)	10
Kommunala förvaltningar (barn- och utbildning, miljö och hälsa, räddningstjänsten, social, teknisk, vård och omsorg)	58
Kommunledning (KF, KS, kommunledningskontor)	10
Kyrkan	27
Länsstyrelsen	58
POSOM-grupper	13
Privata företag (ABB, Vattenfall, Volvo etc.)	13
Sjukvården (företagshälsövård, primärvård, smittskydd etc.)	12
Statliga ämbetsverk (Banverket, KBM, Livsmedelsverket, Luftfartsverket, Sjöfartsverket, SRV och Vägverket)	12
Övrigt (Försäkringsbolag, grannkommuner, Kommunal flygplats, Lokal radion, SOS-alarm)	6
Nej, inga övriga	52
Vet ej	52
Har ej lämnat några synpunkter	410
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilken typ av övningar som har genomförts det senaste åretGe exempel på sådan planering, förberedelse eller övning inför eventuella olyckor som skett det senaste året?	Antal lämnade svar
Allmän beredskapsövning (skarpt läge - extra ordinära händelser typ, Sunamin, Stormen Gudrun, Arvika översvämningen etc.)	50
Brand (utrymning och räddningsaktiviteter - skola/äldreboende)	43
Dricksvattenförsörjning	27
Elavbrott	21
Farligt gods (trafikolycka, kemikaliefabrik olycka etc.)	24
Inga övningar det senaste året/åren	20
Krisberedskap (krisövningar, utbildning av krisledning/krisledningsnämnd)	36
Riskinventering (risk- och sårbarhetsanalys beträffande olika miljöer i kommunen)	19
Samövning med ambulans, sjukvården, POSOM (bussolycka, flygolycka, tågolycka etc.)	67
Övrigt (brottsförebyggande arbete, hot och våld, livsmedelssmitta, livräddningsövning - badplats, simhall och isbeklädd sjö, övning - SAMÖ04)	24
Vet ej	21
Har ej lämnat några svar	414
Total	766

Respondenternas klartext rörande vilken typ av statistik som används för att identifiera riskmiljöer Ge exempel på vilken typ av statistik som används inom din förvaltning/funktion i syfte att identifiera riskfyllda miljöer eller riskutsatta personer?	Antal lämnade svar
Arbetskadestatistik (sjukfrånvaro, skador, tillbud)	50
Avvikelseberättelser inom äldreomsorgen (fallolyckor och Lex Sarah)	14
Brottsstatistik (BRÅ och Polisen)	40
Enkäter riktade till elever, föräldrar och andra kommunmedborgare (Drogvaneundersökning, Riskpolisens trygghetsenkät, Trivsel och serviceenkät)	30
Insatsstatistik - Räddningstjänsten (brand, trafikolyckor)	40
Kommunövergripande statistik (Barnolyckor, trafikolyckor, risklinjen, INVIT-program för registrering av risk, tillbud och skada)	30
Olycksfalls- och skadestatistik (avnämname ej angivet)	56
Polisens olycksfalls- och skadestatistik (barnolyckor, trafikolyckor)	20
Sjukvårdens/landstingets skadestatistik (Vårdcentral, Akutmottagning, Folkhälsovård etc.)	40
Statistik över olyckor/skador från statliga myndigheter (EpC, FHI, Konsumentverket, NCO, SRV, Vägverket)	42
Statistik för att belysa risker för människors hälsa (buller, luft- och miljömätningar rörande förekomst av allergena ämnen, radon, matförgiftning och strålning)	25
Övrigt (befolkningsstatistik, besiktning av lekplatser, försäkringsstatistik, GIS-statistik, Riskanalys)	10
Vet ej	3
Har ej lämnat några synpunkter	366
Total	766

Räddningsverket, Nationellt centrum för lärande från olyckor
Värmlandsvägen 25, 691 34 Karlskoga
Telefon 0586-623 00, fax 0586-623 01. www.raddningsverket.se

Beställningsnummer I99-136/06. Fax 054-13 56 05
ISBN 91-7253-310-2