

Granskningen av ett antal tidningsledare är genomförd med vetenskaplig systematik. Likväl är det uppenbart att det förekommer värderingar, som naturligtvis alltid kan diskuteras. Men också häri ligger ett värde.

De första rapporterna om oväntade förhöjda radioaktiva mätvärden i den svenska atmosfären nådde allmänheten genom radion. Den 28:e april fick lyssnarna en rad tvekande besked om radioaktiva utsläpp, som först antogs härröra från den plats varifrån de oroande mätresultaten rapporterades - Forsmark -, men som småningom visades komma österifrån, närmare bestämt från Tjernobylverket några mil från Kiev.

Vid det laget hade även tidningarna börjat sprida den oroande informationen om ett radioaktivt utsläpp och de följande dagarna kom nyhetsutbudet i alla medier att domineras av olyckan i Ukraina.

Debatten på riksplanet var nog så intensiv, men alldeles särskild aktualitet och särskilt intresse fick den i de områden där det radioaktiva nedfallet var störst, nämligen i Gävle-Uppsala-regionen. Här kom larmen tätt - det sas bland annat att nedfallet i Gävle var större än i Kiev, en ort som till stora delar utrymdes av de sovjetiska myndigheterna - och oron var avläsbar i insändare och debattartiklar i lokalpressen.

Men hur ställde sig ledarskribenterna? Följde man parti-linjerna i sina kommentarer? Eller fronderade man, antydningvis eller klart och tydligt? Förändrades uppfattningen till kärnkraft efter hand, och spelade avståndet till nedfallscentrum (Gävleområdet) någon roll för den intagna attityden och/eller frekvensen av inlägg?

Dessa frågor ligger till grund för denna studie.