

## **SAMMANFATTNING - ERFARENHETER**

Branden har startat i väggen, och skadorna är i väggen och på dess utsida. Egengjord skorsten, som ej besiktigats före användning. Mamman proveldade på söndagen, branden startade vid 15-årige sonens eldning följande dag.

## **ANLEDNING TILL UNDERSÖKNINGEN**

Larm om brand i bod, X-by, X-stad.  
Larmet inkom måndagen xxxx-xx-xx kl. 18:04.

## **UNDERSÖKNINGEN UTFÖRD AV**

Brandinspektör Jan Nordin besökte platsen fredagen yyyy-yy-yy, efter att ha blivit vidtalad av räddningsledaren NN. Kriminalteknikerna på Tekniska roteln blev aldrig informerade av polispatrullen som varit på plats, vilket ansågs obehövligt.

## **BESKRIVNING AV OBJEKTET**

Vid första anblick ett ordinärt uthus till tidigare lantgård, där det nu bara fanns hästar. Uthuset används fortfarande till förråd och vedbod, men en del är omgjord till bostadsdel/egenboende åt sonen. Bostadsdelen har sovloft, och består av ett rum med braskamin. Brandvarnare fanns (ej uppmonterad), men ingen handbrandsläckare. Vatten och handbrandsläckare finns i det närliggande stallet.

## **BESKRIVNING AV HÄNDELSEN**

15-årige sonen AA kom hem och kände sig frusen, så han tände i kaminen. Efter en tid märkte han att det rök från väggen. Brandkåren larmades, och i väntan på hjälp kastades vatten på ytterväggen med hjälp av hinkar.

Brandkåren kom till platsen 14 min. efter larmet. Väggen friläggs, branden släcks, och insatsen avslutas kl. 19:02.

## **UNDERSÖKNING**

Familjen består av 41-åriga BB och hennes tre barn. Gården köptes 1989, och under två år bodde familjen i ett gårdshus medan det större huset renoverades. Gårdshuset har sedan fem år en hyresgäst, som har hästarna och två hundar.

Vid mitt besök var det hyresgästen jag träffade, och BB talade jag med i telefon. Jag fick tillåtelse att se mig omkring, och jag talade även med BB i telefon zzzz-zz-zz, för att få flera upplysningar. Polispatrullens gjorda anmälan om allmänfarlig vårdslöshet var då nedlagd. (Motiveringen jag fick var ingen spridningsrisk, inget uppsåt och inget försök att få ersättning från försäkring).

Uthuset har renoverats och inretts delvis under vintern och sommaren 2007. Dagen före branden hade BB proveldat för att kolla draget i den av rör hopsvetsade skorstenen, som gick ut genom väggen. Draget var bra.

Brandvarnaren kontrollerades ej, där den låg på TV:n.

Svag sotbild invändigt vid väggenomföringen, brandskador på ytterpanel och inne i väggen. Väggisolering med bla. halm.

Inga elledningar upptäcktes där branden har startat. Vidare undersökningar ansågs av mig obehövlige.

## **SPRIDNINGSRISK**

Ingen spridningsrisk till andra byggnader. Om sonen legat och sovit i sängen, hade händelsen kunnat sluta med dödlig utgång.

## **SLUTSATSER**

Branden har startat i väggen på grund av ej fackmannamässig installation, och därefter

eldning utan någon form av besiktning från sakkunnig person.

### **ERFARENHETER OCH FÖRSLAG**

Inga förslag för att förhindra liknande händelser.

Familjen, fyra personer, har lärt sig vådan av egna lösningar, och i deras bekantskapskrets kommer troligen inte något liknande att kunna ske.

### **ÅTGÄRDER**

Kopia av rapporten har sänts till Räddningsverket.

Sotarmästaren i det aktuella distriktet har vidtalats och tagit del av dokumentationen.

Bilderna och informationen har också delgetts sotarmästaren i Z-stad, för att användas vid undervisnings- och informationstillfällen.



Det verkar vara olika material i skorstenen



Är sotning möjlig i denna konstruktion



Eldstaden med dess vägg-genomföring. En svag sotbild syns på väggen ovanför rökröret.