

## ANLEDNING TILL UNDERSÖKNING

Brand i radhuslänga, stad X. Larmet inkom torsdagen den XX-XX-XX, kl. 00:29

## UTFÖRD AV

Kriminaltekniker NN var på platsen på torsdagen tillsammans med brandingenjör MM, och på fredagen kl. 10:00 besökte NN och brandinspektör OO brandplatsen.

## OBJEKTET

Radhuslänga med 8 lägenheter i två plan byggd i mitten på 1970-talet, varje plan 60 m<sup>2</sup>. Bärande stomme i betong. Takkonstruktion med takstolar av trä, enkel masonite, läkt och ytterst takpannor av eternit. Gipsskivor mellan respektive lägenhetsvind, men passningen är sådan att det ej blir någon riktig avskiljning. Även öppningar mot yttertakets masonitskivor. Startlägenheten hade inglasat uterum i bottenplan.

## HÄNDELSE

Larmet inkom som brand/rökutveckling i bostad, enfamiljs-, med kommentaren 4-5 hus i längan. Två släckbilar, en stegbil och enbefälsbil är på plats 10 min efter larmet till brandkåren. Vindstyrka 2 m/sek, + 14°. Alla boende hade evakuerat och samlats på gräsmattan vid garagelängan innan brandkåren var på plats.

Enligt polistekniker NN, har lägenhetsinnehavaren, en för NN väl bekant, numera pensionerad kriminalinspektör, berättat som följer. Något rumlande ljud hördes från altanen, och vid en kontroll upptäcktes en brand på altangolvet i uterummet, bredvid en stol på vilken det låg 7 st dynor. Ägaren hämtade och kastade på en hink med vatten för att släcka, och när han hämtat ännu en hink med vatten, brann det så häftigt att han och frun fick fly utan att få med sig någonting. Uterummets glasdörrar hade dragits igen på kvällen, men vid upptäckten av branden var en dörr öppen. Vid utrymningen lämnades både altandörr och ytterdörr öppna, då upplevelsen var att de flydde för livet pga. att det brann så häftigt. Första rapporten från räddningsledaren talar om kraftig brand som spridit sig till vinden, begränsningsförsök ska göras efter några lägenheter (totalt var det 8), och förstärkning begärs. Första förstärkande släckbil är på plats 15 min. efter begäran, och inom ytterligare 10 min. ännu en släckbil och en stegbil.

Branden sprider sig via vinden och lägenheternas takluckor. Luckorna, c: a 60\*100 cm, var oisolerade, och bestod av en masonitskiva på en träram. Begränsningsförsök på vinden gjordes med s.k. dimspikar, men slangen som skulle ge vatten brann av. Ett par kraftiga smällar hördes, och i samband med dessa ökade brandens intensitet. Ut- och invändig släckning kväste så småningom branden, och mycket arbete lades ned på att rädda inventarier i de borte lägenheterna, innan dessa skulle förstöras helt. Deljobbet utfördes av en deltidstyrka, och påverkade ej släckningsarbetet.

Kl. 03:30 samlades drabbade hyresgäster, räddningschef i beredskap, insatsledaren, restvärdesledaren, två representanter från Socialjouren och representant från saneringsfirma, till informationsmöte.

## UNDERSÖKNING

Dagen efter branden besökte jag platsen tillsammans med polisens tekniker, som redan sorterat upp resterna från altanen. Jag har också intervjuat insatsledaren som var på platsen, samt styrkeledare och rökdykare. Branden har varit mycket häftig, redan tio min. efter brandkårens ankomst hade trappan till övervåningen brunnit upp. Startlägenheten är totalt utbränd. Övriga lägenheter har klarat sig lite

olika, en har bara brandskador i hallen på övervåningen, ett par decimeter upp från golvet. En annan har omfattande skador, men där hade man haft en soffa under vindsluckan. Smällarna som hördes har kommit från oljefyllda radiatorer i startlägenheten, som sprängts av hettan.

Då jag inte visste aktuellt märke vid denna rapports skrivande, tog jag kontakt med en tillverkare som verkade ha likadana radiatorer. Produktchefen där gav mig uppgiften att deras element av samma storlek innehöll 3,14 l miljövänlig rapsolja. Enligt honom skulle samma sprängning kunna ske med vattenradiatorer, (men där skulle vi i alla fall inte få ökad brand, utan bara risk för personskada).

Uterummet, där branden uppges ha startat, har innehållit ett stort plastbord, plaststolar, andra stolar, dynor osv., totalt mycket brännbart. Brandbilden på kvarvarande delar av uterummet visar att ett dörrparti varit öppet under branden. En grill fanns, men ej vid startplatsen. I första skedet togs 8 markprover som skickats till S KL, men svar har inte kommit ännu. I samband med undersökning av brandhund den YY-YY-YY, togs ytterligare prov, men hundens markering var lite längre bort än uppgiven plats. Mer har inte framkommit hittills, men vi har haft många bränder, varav en dödsbrand, på senare tid. Polismyndigheten har enligt tidningarna gått ut och vädjat om upplysningar och varnat för härjande pyroman. Inte på grund av teknikernas undersökningar, utan annan sammanställning av bränder och olika tips.

### **SPRIDNINGSRISK**

Mycket stor spridningsrisk och även spridning. Riskerna har utgjorts av otäta avskiljningar på vinden, oklassade och oisolerade vindsluckor, och även utvändiga lägenhetsförråd.

### **SLUTSATSER**

Branden har startat på golvet i ett inglasat uterum. Brandorsak anlagd brand.

### **ERFARENHETER**

Oklassade vindsluckor bör bytas/förstärkas. Fastighetsägaren är uppmärksam på problemet. Brandvarnare kan vara till nytta även på utsidan av ett hus. Låsmöjlighet på inglasade uterum är ingen nackdel.

### **ÅTGÄRDER**

Kopia på rapporten har sänts till Räddningsverket. Farorna för rökdykarna har ventilerats, men ska vi fortsätta släcka är det svårt att gardera sig, då det även kan slå ut lågor genom fönster.



Vinden, enkelgips vid runda öppningen.



Här är det dubbelgips, men passningen är si och så.



*Efter branden. Längst bort mera kvar av taket. Branden har startat hitom bilden på höger sida av byggnaden*