

## **SAMMANFATTNING**

Ingen annan orsak till branden har kunnat upptäckas förutom hantverksarbete, såg med tigersåg inom område där man ej såg klingan. Enkel kontroll utan att kunna se är ej tillräckligt. Insatsrapporterna innehåller ofta förhastade slutsatser.

## **ANLEDNING TILL UNDERSÖKNING**

Brand i skola. Larmet inkom tisdagen XX-XX-XX, kl. 16:25.

## **UTFÖRD AV**

Polisteknikerna NN och MM skötte polismyndighetens undersökning, och brandinspektör Jan Nordin var med dessa torsdagen XX-XX-XX, kl. 10:00-12:00.

## **OBJEKTET**

Vanlig förekommande skola och förskola med flera byggnader. Byggnadsår i slutet av 1960-talet, större förändring utförd i mitten på 1990-talet. Byggnaden som brann utförd i tegel och trä, i ett plan. Uppdelad i flera sektioner med ”brandväggar” emellan. Dessa väggar i tegel gick tyvärr inte upp genom taket.

## **HÄNDELSE**

Privatpersoner ser att det ryker och larmar, tidig information att inga personer finns i lokalerna meddelas. Två släckbilar och en tankbil larmas ut, en släckbil från heltid och resten från deltid, men pga. uppgift om provtryckning av vattenledningar med hjälp av rök, beordras deltidsstyrkan vända. Heltidsstyrkan kommer till platsen 19 min. efter larmet. När brand konstaterats, vänds deltidsstyrkan igen, och ännu en deltidsstyrka larmas, senare ytterligare släckbil, tankbil, hävare, befäl. Försök till begränsning i primärbyggnaden misslyckades, då riktiga avskiljningar saknades. Avgränsning till andra byggnader lyckades genom att bl.a använda vattenskärm, och genom att kapa av ett tak som utgjorde förbindelse med en flygelbyggnad kunde den räddas. Brandpostnätet kunde inte leverera vatten i önskad omfattning, och det uppskattades att totalt 80m<sup>3</sup> vatten gick åt. Under släckningsarbetet stängde man av vattnet till två bostadsområden för att prioritera branden. Läns lades ut i närliggande vattendrag för miljöräddning.

## **UNDERSÖKNING**

Av byggnaden fanns bara ”brandväggarna” kvar, plus förkolnade rester. Viss dokumentation gjordes, men ingenting kunde upptäckas som kunde förklara branden, förutom de uppgifter som NN inhämtat. Vid undersökningstillfället delgavs jag följande uppgifter från det inledande förhåret med hantverkare som arbetat i den aktuella byggnaden samma dag som branden bröt ut. Arbetet utfördes med Tiger-såg, en maskin utrustad med ett sågblad som rör sig fram och tillbaka mycket snabbt. Sågen skulle användas för att kapa av en träregel, där det inte gick att komma åt med en fogsvans, och man såg ej utrymmet där klingan arbetade. Hantverkaren tyckte att det ”lät konstigt”, stoppade sågningen och kallade på en arbetsledare. Denne trädde upp handen i det lilla utrymmet och kände efter, och sade enligt uppgift: ”vi kan ha skadat ett vp-rör med el-ledningar i litet”. Strax efter avslutades dagens arbete på platsen och arbetslaget lämnade skolan. Vid mitt samtal med räddningsledaren för först anlända styrka, säger han att branden startade i den sektion där man sågat, och att branden spreds vidare därifrån.

## **SPRIDNINGSRISK**

Spridningsrisken till andra skolbyggnader var mycket stor. Att det var nästan vindstilla minskade avsevärt risken för spridning till närmiljön.

## SLUTSATSER

Primärbranden har startat ovan undertak. Brandorsak: Elinstallation skadad vid arbete med Tiger-såg.

## ERFARENHETER

Enkel kontroll av möjlig skada utan att kunna se är ej tillräckligt. Mera utbildning till hantverkare, tydligare klargöra arbetsledares ansvar. Heta Arbeten-utbildningar är bra, där tar man även upp faran med snabbt arbetande verktyg. Faran för mer än än gnistor och värmeöverföring kanske behöver tydliggöras.



*KI 17.52*



*Många murar utan större funktion. I bildens bortre hörn har en liten del klarat sig bättre.*