

ANLEDNING TILL UNDERSÖKNINGEN

Brand i bastu i badhus, den xx-xx-xx kl 17 :13.

UNDERSÖKNINGEN UTFÖRD AV

Tommy Broholm, räddningstjänsten och NN, kriminaltekniker.

Dagen efter branden.

OBJEKTET

Byggnaden utgörs av en 1-vånings sporthall med omklädningsdel i 2 våningar, sammanbyggt med ett badhus i 3 våningar (2 vån + källare). Totalyta cirka 3800 kvadratmeter. Stomväggar och bjälklag mestadels uppförda i betong eller murade. Mer detaljerad bygginformation, se bifogad brandskyddsdocumentation. Aktuell bastu ingick i en egen brandcell (EI30) tillsammans med duschar, toalett och en korridor med utgång till det fria. Sammanlagd yta 50-60 kvadratmeter. Själva bastun cirka 22 kvadratmeter och avskiljd från övriga utrymmen med glaspartier. Utrymmet skyddat av automatiskt brandlarm, i huvudsak bestående av rökdetektorer, men i aktuellt utrymme hade dessa ersatts av värmedetektorer, eftersom rökdetektorerna indikerat på ånga.

HÄNDELSEN

Det automatiska brandlarmet startar, vid undersökning av badmästaren visar det sig att det brinner i bastun, han stänger dörren och påbörjar utrymning av lokalerna. I simhallen finns ett 30- tal personer, mestadels barn. Detta gjordes på ett effektivt sätt av personalen, ingen person skadades. Vid räddningstjänstens ankomst var anläggningen utrymd. Räddningstjänstens rökdykare gjorde ett angrepp via simhallen, och släckte branden. Med facit i hand skulle man valt en annan angreppsväg, för att undvika rökspridning till simhallen. Även i övrigt blev det en hel del rökspridning till lokaler som inte borde smittats. Detta beror sannolikt på att ventilationsanläggningen återstartade när någon försökte återställa brandlarmet. Se även bifogad insatsrapport.

UNDERSÖKNINGEN

En av badmästarna hade varit i bastun cirka en timme före larmet, han såg då inget onaturligt, troligtvis har ingen varit där efter honom. Bastun är i drift varje dag mellan 08.00-21.00. Bastuaggregatet var placerat mitt på golvet i bastun och hade en effekt på 22,5kW. Enligt tillverkarens (företaget X) anvisningar skulle avståndet till tak vara minst 140cm, faktiskt avstånd från översta stenarna var 125 cm och från överkant aggregatet 132 cm. Enligt personal på badhuset har man under våren haft problem med överhettningsskyddet på aggregatet, vilket sitter lågt och är termiskt. Bastuns frånluftsventilation var mekaniskt, kopplad till fastighetens ventilationssystem och placerat i tak vid en av väggarna. Bastun var cirka ett år gammal, enligt vaktmästare hade man sett missfärgningar i takpanelen redan efter någon vecka, varför en plåt hade monterats i taket över aggregatet. De kraftigaste brandskadorna är i taket från aggregatet mot frånluftsventilationen, samt på väggen närmast ventilationen. Trots att bastun bara var ett år gammal har kombinationen av lång drifttid per dygn, ett krånglade överhettningsskydd, ett för kort avstånd mellan aggregat och tak, den i taket monterade plåten, samt den mekaniska frånluftsventilationen påskyndat torrdestillationen och därmed orsakat branden.

ERFARENHETER

En välutbildad personal gjorde ett jättebra jobb vid utrymningen av badhuset, hela utrymningen var klar vid räddningstjänstens framkomst. Som jag skrev tidigare gjorde valet av angreppsväg att viss onödig rökspridning uppkom. Första styrkan som kom visades dit av personalen, det fanns en dörr från brandcellen ut i det fria som hade varit bättre som angreppsväg. Att ventilationen återstartade vid

försök att återställa brandlarmet var inte bra, så bör det inte vara kopplat. Det är viktigt att följa tillverkarens anvisningar vid installation av t.ex bastuaggregat, samt ta signaler som ett utlöst överhettningsskydd på allvar, inte bara återställa utan försöka hitta anledningen till problemet.