

## **SAMMANFATTNING**

En av alla dessa anlagda restaurangbränder. Någon krossade en av de stora fönstren med en betongplatta, hällde in avsevärda mängder brandfarlig vätska och tände på. Ett väldigt snabbt brandförlopp uppstod varvid i ungefär halva serveringslokalen totalskadades och resten fick grava rök- och värmeskador. Branden var hyfsat lättsläckt då räddningstjänsten kunde nå hela lokalen utifrån.

För Räddningstjänsten A-stad

Rolf Forsell  
Brandinspektör/Brandutredare

## **PROTOKOLL**

### **Anledning till undersökning**

Misstanke om anläggelse.

### **Undersökningen utförd av**

Rolf Forsell, brandutredare vid Räddningstjänsten i A-stad.

### **Beskrivning av objektet**

Objektet är en ganska stor kinakrog som länge, ca 20 år, funnits i A-stad. Den är våhrenommerad och välskött. Den är placerad i gatuplanet i en byggnad som är sex våningar hög och i övrigt i huvudsak hemvist för kontor od.

### **Beskrivning av händelsen**

Någon eller några kastade en betongplatta genom ett av de stora fönstren i den östra fasaden. Därefter gick man in i lokalen och hällde ut ansevliga mängder brandfarlig vätska (ev. alkohol då ingen doft och inga rester har kunnat upptäckas) för att därefter tända på och ta sig från platsen. Ett tidningsbud upptäckte det hela tidigt i förloppet och larmade. Insatsledaren kom till platsen mindre än två minuter efter larm och då var det redan full fart i serveringslokalen. Ytterligare någon minut senare kom en släckbil och utvändigt släckning vidtog. Släckningen var enkel då branden i huvudsak kunde bekämpas utifrån och lokalen inte hade särskilt hög brandbelastning, troligen väl under 200 Mj.

### **Undersökning**

#### B-stad xx-xx-xxxx

Vid en liknande brand i en restaurang i B-stad några veckor senare kunde man följa anläggelsen på en film inspelad via webbkamera. Förövarna rörde sig lugnt och behärskat i lokalen vilket kan tyda på att detta inte var första brandanläggelsen. Lågorna var blå till färgen och inte särskilt höga vilket kan tyda på att någon alkohol använts. Tillvägagångssättet var i allt väsentligt så som det förefaller ha gått till även i A-stad.

#### A-stad xx-xx-xxxx

En betongplatta återfanns på en stol ca tre meter innanför det fönster som först "öppnades". (Bild 1) Störst brandpåverkan finns på undersidan av restaurangborden på en yta så stor som man kan anta täcktes av den brandfarliga vätskan, < 50 m<sup>2</sup>, vilket även det tyder på att det klinkerförsedda golvet täckts av en brännbar vätska innan antändning. (Bild 7)

### **Spridningsrisk**

Spridningsrisken till ovanför liggande byggnadsdelar var uppenbar. Under brandförloppet upptäcktes att en angränsande restaurang var rökfylld från golv till tak varför ett fönster slogs även där för att få ner rökkoncentrationen. Den visade sig ha gemensam ventilation med startlokalen. Vissa delar av de ovanför liggande lokalerna rökfylldes dock inte så mkt att spontanantändningsrisk uppstod.

### **Slutsatser**

Ingenting tyder på att något annat förlopp än det ovan beskrivna

ligger för handen varför jag med till visshet gränsande sannolikhet påstår att detta är sanningen. Då metoderna i A-stad och B-stad förfaller väl likartade påstår jag också att förövarna är desamma i A-stad och B-stad.

### **Erfarenheter**

Det är svårt att skydda sig mot anläggare som bestämt sig, dock kan svårkrossade fönster och larm, både inbrotts och brand, snabba upp processen och öka upptäcktsrisken vilket kan avhålla anläggare. Risken finns dock att detta blir ett nollsummespel då slumpmässiga förövare då bara väljer ett annat objekt med lägre säkerhetsnivå. Beställningsjobb kan dock motverkas.