

## **SAMMANFATTNING.**

En granne till fastigheten upptäckte att det brann i byggnaden och larmade SOS. Grannen väckte även en boende i boningshuset till fastigheten, denna passade gården under den tid som fastighetsägaren var bortrest. Vid räddningstjänstens framkomst var pannrummet, verkstaden samt delar av stallet till fastigheten helt övertänt. TGI fastställdes till livräddning eftersom styrkeledaren befarade att det kunde finnas personer kvar i den av brand utsatta byggnaden.

Då inga personer påträffades, övergick TGI till livräddning av två hästar som fanns i den intilliggande stallbyggnaden.

TGI för den fortsatta insatsen blev begränsning, denna inriktning hölls därefter under hela insatsen.

Dock skärptes TGI efter det att räddningsledningen fått kontakt med ägaren till fastigheten. Denne uppgav då till räddningsledningen, att i byggnaden förvarades dels syrgas men också lustgas.

Räddningsledningen gick då ifrån en målinriktad insats till att direktstyra insatsen där order utgick att begränsningen skulle ske i skydd samt att personal skulle backa tillbaka och att insatsen skulle avslutas på ett säkert sätt. Detta visade sig vara ett väl genomtänkt beslut, klockan xx.xx inträffade även en kärlsprängning av oxygenflaskan. Ingen personal skadades vid insatsen, vilket får tillskrivas räddningsledningens inriktning samt beslut under pågående insats.

## **BRANDFÖRLOPP.**

Brandförloppet var intensivt, redan då räddningstjänsten anlände var stora delar av den norra delen av byggnaden övertänd. I denna del var pannrummet beläget. Även vissa delar av denna sida hade rasat in. Branden fortsatte att utvecklas och en brandspridning i byggnadens riktning söderut ägde rum, intensiteten på branden berodde på att dels ett virkes förråd var placerad i direkt anslutning till pannrummet samt ett hölager låg vägg i vägg med virkeslagret.

På grund av stor risk för ras samt att räddningsledningen konstaterade att gasflaskor fanns förvarade i byggnaden genomfördes insatsen i skydd. Detta beslut visade sig vara helt rätt eftersom klockan xx.xx inträffade en kärlsprängning av oxygenflaskan.

## **SKADEOMFATTNING.**

Byggnaden får betraktas som totalskadad.

## **SPRIDNINGSRISKER.**

Spridningsrisken var överhängande till de övriga delar av den aktuella fastigheten som ej var involverad i branden, såsom ett hölager med ett större sammanhängande skärmtak, detta klarade sig med mindre skador till följd av branden. Någon annan byggnad var inte hotad av branden.

## **UNDERSÖKNING.**

### **Platsbeskrivning.**

Fastigheten är belägen vid infarten till X-stad med adress Y.

Åtkomsten får betraktas som lättåtkomlig ifrån Y vilket underlättade för de enheter som kallades till platsen.

Fastigheten är uppdelad i en bostads del vilken är belägen fritt ifrån de byggnader som var involverade i branden denna byggnad var aldrig direkt hotad av branden. De övriga byggnaderna var mer eller mindre sammanbyggda med varandra. Byggnaderna var uppdelade i pannrum, hölager, en verkstad med tillhörande virkeslager, i direkt anslutning var ett stall som var sammanbyggt med veterinärspraktiken.

Någon direkt sektionering av byggnaden fanns inte, pannrummet var dock åtskilt med en murkonstruktion samt enligt ägaren dubbelgips i taket, väggarna bestod av en träkonstruktion, dock var ena långsidan uppförd som en murad vägg, ett dörrparti fanns mellan pannrummet och del av verkstaden, oklart om detta dörrparti var brandklassat.

På grund av att ägarna var bortrest så gick deras hästar på utegång. Totalt rörde det sig om ett trettiotal hästar.

Ingen förundersökning har inletts av polisen, ej heller har fastigheten varit avspärrad av polis. Dock togs initiativ av X-stads räddningstjänst som dagen efter tog beslut att spärra av brandplatsen med hänvisning till att rasrisk förelåg. Fastighetsägarens försäkringsbolag gör även en utredning av branden.

### **Primärbrand.**

Området i och kring pannrummet.

### **BRANDORSAK.**

Några direkta orsaker kan inte redovisas. Detta på grund av att slutsatserna som man kan dra, enbart lutar sig mot hypoteser och saknar förankring.

Det som med säkerhet kan konstateras är att primärbrand området var förlagt till området vid pannrummet. Detta konstaterande bygger dels på att brandskadorna får betraktas som störst i detta område, men också av de uppgifter som framkommit under utredningens gång genom lägesrapporter från räddningstjänsten då de anlände till platsen.

Vid utredningen gång och efter samtal med fastighetsägaren uppgav denne följande uppgifter.

Fastigheten passades av NN som sedan tidigare även passat gården. Pannan eldas med virke i längder mellan 0.60 till längder på 1.20 m, då längder på 1.20 används måste, Citat”luckan vara öppen en bit, det kan då hända att lågorna till viss del slår mot taket” slut citat. Vid kall väderlek eldas panna två gånger per dag. Vid det aktuella tillfället hade NN uppgivit för ägaren att han inte eldat sedan någon dag tillbaka. Fastighetsägaren sotar ej själv utan anlitar sotare, sista brandskyddskontrollen ägde rum för ca 6 månader sedan.

Väderleken vid det aktuella tillfället var en västlig vind, vindstyrkan har uppgivits till 1,3 m/s temperaturen var 5 grader samt halvklart. NN hade varit ute den aktuella kvällen för en sista kontroll och enligt uppgift inte märkt något speciellt runt pannrum och stall. Någon undersökning av el-installationen är inte gjord.

### **SLUTSATS.**

1. Primärbrandområde: Området runt pannrummet.
2. Brandorsak: Har ej kunnat fastställas.
3. Misstanke om brott föreligger inte.