

## **ANLEDNINGEN TILL UNDERSÖKNINGEN**

Brand i byggnad på X-gatan, X-stad.

## **UNDERSÖKNINGEN UTFÖRD AV:**

Insatsledare NN, brandutredare Tommy Nilsson

## **BRAND/OLYCKSORSAK**

I skrivande stund är det ej fastställt hur branden i lägenheten uppstått. Branden har antagligen startat i köket och på en låg nivå. Möjlighet finns att branden startat under diskbänken.

## **BESKRIVNING AV BRAND/OLYCKSFÖRLOPP**

Fastigheten som branden härjat i är en äldre tegel byggnad med lokaler på första våning och lägenheter på våning 2 – 4. I en av de 2 lägenheterna som finns på våning 4

bor en ensamstående man. Lägenheten är en etta med kök på ca 40 kvm. Lägenhetens innehavare är inte hemma vid brandtillfället. Han dyker upp under släckningsarbetet och ger en oklar bild, antagligen för att han är alkoholpåverkad, av om hur och när han lämnade sin lägenhet. Mannen är storrökare och det finns mycket tobak och cigaretter i lägenheten.

Fastighetsskötaren hade varit i trapphuset ca 30 minuter innan vi fick larmet utan att märka något som skulle tyda på brand. Lägenheten hade 3 fönster öppna och det var när röken börja välla ut som någon uppmärksammade detta och slog larm. Boende i huset sprang upp och skulle kontrollera om någon fanns i lägenheten. I samband med detta sparkade man upp ytterdörren varav man fick backa pga. rök och hetta. Självdraget genom trapphus och de öppna fönstren i lägenheten bidrog till att det blev en skorstenseffekt och endast mindre rök spred sig till övriga delar av fastigheten. Taket i köket tillika golvet på vinden var av typen puts, hönsnät, vass och trävirke. Lågorna i köket började få putsen att ramla ner och brandskada trävirket. Branden hann sprida sig till hallen och ytterdörren. Hela lägenheten rökskades

## **ÅTGÄRDSFÖRSLAG OCH ERFARENHETER TILL ENSKILD (ÄGARE/NYTTJANDERÄTTSHAVARE)**

Efter dialog med övriga boende i huset framkom att inte alla har brandvarnare i lägenheterna. Det bor mest invandrare i trapphuset och möjligtvis har de inte fått den kunskap om vikten av att ha brandvarnare. Fastighetsskötaren informerades om detta och trots lite motsträvighet om vad som gäller godtog han vårt påpekande om ägarens ansvar i frågan.

## **UTVÄRDERING OCH ERFARENHETER INSATSEN**

- Bristande adressuppgifter av SOS bidrog till att vi blev ca 2 minuter senare framme än om vi kört rätt väg. Det var uppringaren som var otydlig och för att säkra så vi inte skulle missa för mycket tid med att hitta rätt körde vi en med facit i näven omväg.

- Ledningarna för trådbussarna var i detta fall i vägen för oss för att kunna arbeta så effektivt och snabbt som möjligt.

+ Egen AC bemannades av 2 hemmavarande befäl och stöttade oss på ett bra sätt.

Viktigt dock att vi ej går förbi SOS och Ledningsbrandmästaren i z-stad samt har en dialog med RL på fältet så han vet vad som görs.

+ Bortkoppling av elen för trådbussarna fungerade snabbt.

+ Insatsledaren som var först på plats kunde efter sin OBBO sätta igång styrkan direkt vid deras framkomst. I detta fall information bl a att man trodde att folk fanns kvar i brandbostaden

+ Rökdykningen kommer väldigt snabbt igång med vår högtrycksutrustning.

+ IR kamera var till nytta både i samband av genomsökningen av rummen samt av kontroll av misstänkt glödbland i taket.

+ I stället för att såga upp taket användes dimmspik en kort stund med effektiv verkan.

+ Styrka från Z-stad begärdes direkt efter 406:s framkomst utefter det hotade läget. De var förhållandevis snabbt framme men behövdes aldrig sättas in. Fick däremot gå på ett annat larm på en fabrik i stan.

