

Brand i krypvind på industrifastighet, X-gatan, lördagen den xx-xx-xx klockan 18.26. När räddningsstyrkan anlände, klockan 18.32, fick man helt koncentrera sig på att livrädda en person som uppehöll sig i det rökfyllda vindsutrymmet. Personal från ett intilliggande bageri hade hört hur en person ropade på hjälp. Nödropsen kunde lokaliseras till fastighetens tak, via en utvändig stege tog man sig då upp på taket och insåg omedelbart att mannen på vinden befann sig i livsfara. Räddningstjänsten tillkallades då man också fått klart för sig att det brann på vinden.

Då mannens belägenhet var konstaterad sågades taket upp, varpå den något omtumlade personen kunde lyftas ut i det fria. Han var helt kontaktbar och berättade att han sannolikt vållat branden genom en tappad cigarrett. Det brann då i den motsatta delen av vindssektionen, en kraftig glödbrand i den nästan halvmetertjocka torvmullen som täckte vindsgolvet.

Ett omfattande släckningsarbete följde sedan på livräddningen, mängder av torvmull fick utlämpas. Den glödande torvmullen hade också spridit branden till takets bärande takbjälkar. Här kom åter värmekameran till sin rätt, underliggande bjälklag och träreglar måste kontinuerligt kontrolleras under hela insatsen. Tillsammans med representant från fastighetsägaren beslöt man att rekvirera en mobil spånsug. Denna kom till platsen klockan 21.10, varpå friläggningen av vindsbjälklaget underlättades. Under kvällen rekvireras både restvärdesföretag och väktare. Efter en sista kontroll under nästkommande morgon bedöms räddningsinsatsen som avslutad, klockan är då 09.10.

Hur hade mannen hamnat på vinden, och vad var brandorsaken? Att han tagit sig upp till vindsutrymmet har inte utgjort några större hinder, en utvändig fasadstege, en olåst taklucka och entrén var grejad. Men vad hade han på den helt oinredda och delvis kryphöga vinden att göra? Vid min brandplatsundersökning den yy-yy-yy fann jag vissa detaljer som tydde på att mannens närvaro på vinden knappast var någon engångsföreteelse. Bland kartongerna, vilka användes av räddningspersonalen under den manuella lämpningen av torvmullen, låg en vinflaska och kläder. Mycket talar för att mannen använt vindsutrymmet som ett övernattningsställe, här var ju i alla fall varmt.

Brandorsaken kan mycket väl vara rökning, jag tror dock mer på teorin att mannen somnat under rökningen, varpå liggunderlaget i form av kläder och torr torvmull antänts. När han sedan kommer till sans får han svårt med orienteringen och kryper i stället bort från takluckan.

Från grannföretaget hör man den nödstälde mannens rop på hjälp. Via fasadstegen tar en person sig upp och får klart för sig mannens situation. Denna insats blir direkt livsavgörande för ”vindshyresgästen”, han hade definitivt inte klarat sig någon längre stund i den miljön. Dessutom räddas naturligtvis företaget från en mycket kostsam brand, sannolikt hade en totalskada blivit följden om den inte upptäckts i ett så tidigt skede.

Representanter för företaget var mycket nöjda med räddningstjänstens insats, inga vattensador och bara en viss röklukt i den stora lagerlokalen. Hade branden trängt genom takbjälklaget kunde skadorna blivit mycket omfattande, här fanns mängder av brännbart material lagrat på de meterhøga hyllorna.

Mannens rökning i vindsutrymmet, om nu detta är brandorsaken, torde definitivt kunna rubriceras som allmänfarlig vårdslöshet. Att rökningen är ohälsosam står väl klart för de flesta, i den ovan relaterade miljön blir den absolut livsfarlig!

Om branden spridit sig ner till lagerlokalen hade totalskadan sannolikt varit ett faktum. Pappkartonger lagrade ända upp till taket hade inte varit svårantändliga! Rekommendationer. Företaget bör omgående se till att taket inte kan nås från den ”helt öppna” stegen. Befintliga takluckor bör förses med ordentliga låsanordningar. Installation av ett automatiskt brandlarm, även på vinden, torde vara en prisvärd

investering.

