

Anlagd brand på X-skolan, måndagen den xx-xx-xx klockan 17.10. När räddningspersonalen från station A anländer, klockan 17.23, möts man av två personer som uppgav att de sett hur två individer slängt snö på brandhärden och därefter snabbt avlägsnat sig från platsen. Branden är således släckt. Med stor sannolikhet är det samma personer som anlade branden, släckte och sedan hastigt lämnade arenan.

Vid min brandplatsundersökning, måndagen den yy-yy-yy, fann jag tre olika ställen på skolbyggnaden där spår efter försök till brandanläggelse syntes. Vilken av dessa det var som föranledde brandlarmet den xx-xx-xx hade jag svårt att avgöra. Den första brandskadan jag registrerade fanns på tegelväggen ca en meter ifrån den glasade entrédörren. Nästa brandskada fanns på väggen intill entrédörren från skolans baksida. Den tredje brandskadan är mest markant och har även satt sitt avtryck i dörrkarmen. Troligtvis är det denna brand som inträffade den xx-xx-xx, som då också påverkade det automatiska brandlarmet inne i skolbyggnaden.

När jag tittar tillbaka på brandstatistiken, och över händelser på X-skolan, finner jag att skolan senast var drabbad den aa-aa-aa då en lekstuga på skolområdet sattes i brand. Kan de nu aktuella brandskadorna ha tillkommit samma eftermiddag? Insatsrapporten nämner dock bara den som utlöste brandlarmet. Möjligen har de två andra aldrig upptäckts? Hur som helst med den saken, men de tre brandskadorna är definitivt en allvarlig varningssignal. Någon, eller några, roar sig uppenbarligen med att stänka brännbar vätska på skolfasaden och sedan titta på! Förhoppningsvis har de nu stillat sitt lystmäte, vilket dock inte låter helt övertygande. Risken är att gärningsmännen kräver ännu värre effekt av anläggandet och nästa gång tänder på någon av skolans träfasader. Då nöjer man sig kanske inte med en soffana på tegelväggen?