

HÄNDELSE

När räddningstjänsten anlände till badhus X, klockan 02.15, visade det sig att nycklarna till anläggningen förvarades av säkerhetsföretag X. Vår adressangivelse till objektet var gata X, enligt säkerhetsföretag X var den angivna adressen gata Y. Det var en rökdetektor i källartaket som larmade, och vid kontroll brann det i ett par vagnar med smutstvätt bestående av badrockar och handdukar. Tvättvagnarna drogs ut från byggnaden, varpå innehållet snabbt släcktes av. Rökgaserna i källaren vädrades ut med hjälp av räddningstjänstens fläktar. Räddningsinsatsen avslutades klockan 03.46, varefter badhusets fastighetsansvarige tog över.

När den brandskadade tvätten kontrollerades efter branden märktes en distinkt lukt av olja i handdukarna. Det visade sig att en av de anställda under dagen hade oljat in en del möbler. Själv påstod han att använda trasor och papper hade slängts i en sopsäck. Denna återfanns dock inte, trots att sopsäckarna bevisligen inte hade hämtats. Den aktuella linoljebaserade oljan som hade använts under dagen innan brandnatten. Han hade inte använt sig av några handdukar under arbetet, och definitivt inte efteråt placerat dessa i smutstvättsvagnen. Vem hade i så fall placerat oljeindränkta handdukar en bit ner under övrig smutstvätt i vagnen? Själv hade mannen lämnat sin arbetsplats vid 16-tiden. Han påstod dessutom att det fattades olja i burken, någon måste ha använt sig av oljan efter det han lämnat arbetsplatsen. Naturligtvis inte helt otänkbart, men i så fall vilken annan bland badhusets anställda. Enligt min uppfattning är brandorsaken självantändning i de oljesmutsade handdukarna. En process som i detta fall pågått under ett antal timmar. Processen kräver, för att så småningom övergå i en brand, en väl avvägd kombination av bränsle (handdukarna) tillförd luftmängd och värmeisolering. Något som sannolikt inträffade bland smutstvätten i vagnen.

I samband med brandplatsundersökningen följande morgon gjordes en del anmärkningsvärda iakttagelser. Platsundersökningen företog jag tillsammans med representanter från badet, försäkringsbolag samt restvärdespersonal. Det framkom att en av receptionisterna hade företagit en kontrollrond innan hon lämnade arbetsplatsen. Klockan 21.45 passerade hon den aktuella korridoren, hon noterade att två av tvättvagnarna hade dragits ut från väggen och blockerade i stort sett utgångsdörren. Dessutom stod dörren till verktygsförrådet uppställd, den brukar alltid vara låst. Någon rök från tvättvagnen såg hon dock inte. Vid vår platsundersökning fann vi att det innanför dörren till kulverten, vilken bl.a. löpte under badets bassänger, låg en större madrass samt tallrikar. Uppenbarligen använde någon detta utrymme som en tillfällig bostad. Frågan var om det var en anställd eller rent av någon från gatan? Och hade detta något med branden att göra? Dörrlåset i dörren mot kulverten hade manipulerats, en skruv hade satts i för att hålla kolven i inskjutet läge. Madrassen tillhörde badets äldre del, den slutade att användas för ett par år sedan. Kan det vara möjligt att badet har haft en ”boende” i kulverten under så lång tid. Jag tror dock inte att den som uppehållit sig i kulverten har anlagt branden, eller ens har oljat in några möbler. Han har dock sannolikt uppehållit sig i lokalerna, möjligen i kulverten, under tiden räddningstjänsten är på plats. ”Hyresgästen” måste ju ha registrerat att brandlarmet går igång klockan 02.09, troligen har denne också uppfattat brandröken. Badets inbrottslarm kopplas automatiskt in klockan 00.30. Från denna tidpunkt fram till brandlarmet har således ingen lämnat byggnaden, i varje fall har inte inbrottslarmet reagerat. Vid en av ingångsdörrarna till källarlokalen hade någon placerat en förvaringsbox av plåt. Det krävdes således ett visst tryck på dörren för att öppna densamma, dessutom skedde inte öppningen ljudlöst då skrapet mot golvet hördes i hela källaren. Möjligen hade vår objudne ”hyresgäst” placerat plåtboxen mot dörren just för att oljudet skulle varna honom när någon var på väg in mot ”bostaden”?

BRANDFÖRLOPPET

Hur stämmer de ovan relaterade tiderna med ett tänkt brandförlopp?
Först uppgiften om att möblerna inljudades senast klockan 16.00, och att förorenade handdukar därefter legat från denna tid i tvättkorgen. Kontrollronden som företogs av receptionisten klockan 21.45, då ingen synlig rök syntes från tvättvagnen. Brandlarmet som inkommer klockan 02.09, då först påverkas detektorn av röken från tvättvagnen. Med en viss reservation för att en inljudning skett senare på kvällen, så torde ändå en självantändning under ovanstående premisser vara fullt möjlig. När väl självantändningsprocessen når en fas där rökutvecklingen blir förnimbar, och över huvud taget detekterbar i källarkorridoren, kan ta åtskilliga timmar. Tillsammans skall fastighetsansvariga och försäkringsbolag utarbeta nya säkerhetsrutiner för badet.