

SAMMANFATTNING

En med brandfarlig vara anlagd men självslocknad brand. Kl 1-vätska (troligen bensen) har hållits ut och antänts på golvet i en fabrikslokal. Turligt nog var anläggaren inte särskilt hemma på kemi varför branden självslocknade innan den hann ställa till någon större skada. Jag skrev ett sakkunnigutlåtande ang. risk för brandspridning till åklagaren (se bilaga). Det byggde på teorin att fara uppstått trots att branden självslocknat. Personer häktades för mordbrand alt. försök till mordbrand vid tingsrätten. Teorin passerade tingsrätten utan krångel och de åtalade dömdes för mordbrand till långa fängelsestraff. Domen överklagades dock till hovrätten. Jag vittnade på plats och hävdade även där den omtvistade teorin. Hovrätten svalde resonemanget och dömde de båda åtalade till ett år och åtta månader respektive tre år.

ANLEDNING TILL UNDERSÖKNINGEN

Misstanke om mordbrandsförsök.

UNDERSÖKNINGEN UTFÖRD AV

Rolf Forsell, brandutredare vid räddningstjänsten.

OBJEKTET

Objektet är en friliggande, enplans fabriksbyggnad av enkelt slag > 500 m². någon märkbar brandsektionering finns inte. Dock innehåller byggnaden minst 30 gastuber innehållande nitrogen eller oxygen. I övrigt fanns inga förvärrande ingredienser i byggnaden.

HÄNDELSEN

En kickad praktikant vid det drabbade företaget ville sätta sin prägel på byggnaden innan han slutade för gott. Han valde en av de sämre varianterna nämligen att försöka elda ner byggnaden. Natten mellan den xx-xx-xx och yy-yy-yy lämnade han ett fönster oreglat innan han gick hem för dagen. Bensen anskaffades, fönstret öppnades och vätskan hälldes ut på golvet varefter den omedelbart antändes. Om han använt lite mer bränsle eller väntat någon minut före antändningen hade han troligen nått det åsyftade målet. Nu självslocknade branden utan att göra någon skada i byggnaden. Ägaren som anlände morgonen den yy-yy-yy såg konstiga mönster på golvet. Han fann det oreglade fönstret och misstänkte att det brunnit varför han larmade polisen. Polisen ansåg att det brunnit, tog brandprover men hittade konstigt nog inga spår efter brandfarlig vara.

UNDERSÖKNINGEN

Jag kontaktades av polisen för ett sakkunnigutlåtande. Jag besökte brandplatsen tre veckor efter branden. Trots att lång tid gått och verksamheten pågått under tiden fanns tydliga spår efter en ca 3 m² stor pölbrand på golvet. Inga djupa bränningar men ändå tydliga. Jag bedömer att kl 1-vätska använts och det som då ligger närmast till hands är bensen.

SPRIDNINGSRISK

Branden självslocknade men det var inte anläggarens förtjänst. Min uppfattning är att fara trots allt fanns för att "slumpen" orsakat en farlig (gasflaskorna) totalbrand i byggnaden.

SLUTSATSER

Ska man anlägga brand ska man veta vad man håller på med.