

Anlagd brand i gästrum på hotellet X, måndagen den xx-xx-xx klockan 12.10. Branden hade anlagts i ett av gästrummen på andra våningen. När första räddningsstyrkan anlände, klockan 12.16, konstaterade rökdykarna att det brann i en säng på rum nr xx. Hela sängmadrassen var uppbränd, branden hade också fått fäste i golvpanelen under sängen.

Händelsen: Enligt hotellpersonalen i receptionen checkade gästen i det aktuella rummet ut ca tio minuter innan man registrerade en markant brandlukt. Något brandlarm hade däremot inte utlöst, rummen saknar rökdetektorer, hotellkorridorerna har däremot brandlarmsindikatorer. Personalen begav sig omedelbart upp i hotellkorridorerna för att om möjligt lokalisera branden. Någon rök såg man inte i korridoren på andra våningen, den rök man såg kom från innergården. Personalen hittade nu i vilket rum som branden pågick, en snabb koll varpå man lika hastigt stängde dörren till brandrummet.

Hotellkorridoren hade klarat sig från brandskador, tack vare att dörren var stängd och att den dessutom var röktät. Viss mängd rök trängde ut i korridoren under släckinsatsen. Sängen var svårt brandskadad. Branden var på väg att tränga ner i golvbjälklaget. Brandskadan var kraftigast i sängens fotända, där också underliggande golvpanel genombrändes. Möjligen har gärningsmannen anlagt branden i sängkläderna efter det han placerat dessa på golvet under sängen. Bränd golvpanel och väggbeklädnad fick friläggas. Värmekameran visade inte på någon ytterligare spridning i bjälklaget. Värmekameran är sannerligen ovärderlig vid ett flertal bränder, skadorna under eftersläckningen kan då bli av begränsad omfattning. Det är en klar fördel att, som brandutredare, komma snabbt till en brandplats helst under tiden som insatsen pågår. Nu fick jag direkt ta del av rökdykarnas iakttagelser. Det var ju inte heller i detta skede helt fastställt att branden var uppsåtligt anlagd. Hade rökning vållat branden, eller kunde möjligen lampan ovanför sängen ha fallit ner? Sänglampan kunde direkt strykas från listan, den hade inte fallit den hade rökdykaren ryckt loss från väggfästet. Dessutom är den ju bara sekundärt skadad. Sängrökning kunde också avföras, det var alldeles för kort tid mellan det att gästen lämnade rummet tills det att brandluften uppenbarade sig i receptionen.

Epilog: Efter brandplatsundersökningen på hotellet X tog jag mig bort till det intilliggande hotellet Y på X-gatan. Här hade det dagen innan, söndag förmiddag klockan 08.53, också brunnit i sängkläder på ett av gästrummen. Under tiden jag, tillsammans med hotellansvariga, granskade skadorna efter denna brand kommer även polispatrullen från hotell X till platsen. Bränderna var så identiska att polisen gjorde en kontroll av hotelliggarna, samt förhörde även receptionspersonalen om gästens signalement. Det man fruktade besannades, det var samma namn i liggarna på båda hotellen, dessutom stämde signalementen in, det måste således vara samma gärningsman. Något som någon dag senare bekräftades, då mannen själv infinner sig på polishuset och avlägger en bekännelse. Hotellen i X-stad kunde andas ut, en allmän varning hade nämligen via polisen gått ut till merparten av dessa. Men trots varningar, och den massmediala uppmärksamheten kring de båda bränderna, går det inte att helgardera sig mot vettvillingar. Ett bra brandskydd är alltid en god bas i sammanhanget, vilket innebär ett automatiskt brandlarm, naturligtvis i kombination med en övad hotellpersonal. Ett faktum som underströks vid branden på hotellet Y. Även hotellet X:s personal handlade föredömligt, men hade rummet varit utrustat med en rökdetektor hade branden både upptäckts och lokaliserats tidigare. Hotellet X är ju gammalt och känt hotell, med en klassisk interiör, de borde definitivt förse rummen med ett larm. Gärningsmannen anhölls omgående efter erkännandet, han kommer även att begäras häktad av åklagare. Straffet avgörs av brottsrubriceringen; Mordbrand eller Grov mordbrand.