

Villabrand på X-vägen, den xx-xx-xx, kl. 12.41. Branden upptäcktes av en granne, han såg öppna lågor genom vardagsrumsfönstren. När räddningsstyrkan anlände, klockan 12.52, var fastigheten rökfylld men branden hade falnat. Rökdykarna som gick in hade till att börja med svårt att lokalisera primärbranden i den totalt rökfyllda villan. Ledda av värmen fann man dock snabbt brandhärden, vilken då var koncentrerad till takbjälklag och väggpanel intill murstocken. Trots en övertändning i vardagsrummet var fortfarande fönstren hela, vilket naturligtvis bidrog till att minska de direkta brandskadorna. Hade fönstren värmsprängts hade förmodligen villan varit helt övertänd när räddningspersonalen kommit fram. Värmen ledde rökdykarna till det rökfyllda vardagsrummet.

Kaminen installerades för ca två år sedan. Då försågs också skorstenen med ett insatsrör, samtidigt som installationen tryckprovades. Två veckor innan branden sotades skorstenen av skorstensfejaren.

Brandorsaken: Enligt kvinnan i familjen hade man eldat i kaminen under morgonen, redan vid 08-tiden tändes eldstaden. Efter en stund märkte kvinnan en relativt kraftig rökluft, en rökluft som tom blev synlig, hon såg en tunn rökdymma i vardagsrummet. Hon gick då upp på övervåningen och kollade vindsutrymmet, men såg inte där någon rök. Orolig ringde hon till en släkting. Denne lugnade henne dock; det är säkert bara "baksug" i kaminen. Efter detta lämnade kvinnan tillsammans med sitt tio månader gamla barn huset. Drygt två timmar senare återvände hon, då var räddningstjänsten redan på plats. Kvinnan berättade att hon uppfattade det som om röken kom från kaminen, hon stängde därför kaminluckan innan hon lämnade villan. Har den aktuella kaminluckan stått öppen under eldningen innebär ju detta en betydligt högre rökgastemperatur, en möjlig förhöjning av rökgastemperaturen på flera hundra grader. En sådan omständighet skulle eventuellt kunna förklara branden.

Efterkontroll på brandplatsen fem dagar senare klockan 11.00. Tillsammans med Skorstensfejarmästare NN och XX från Räddningstjänsten genomfördes en besiktning av brandskadorna. Kunde skadorna möjligen berättas vad som orsakat branden? Med vid besiktningen var också ägaren till fastigheten, denne bekräftar åter de tidigare lämnade tidsuppgifterna enligt ovan. Murstocken kontrolleras. Det visade sig att det yttre tegelförbandet hade murats på den befintliga skorstensstocken för två år sedan. Alltså samtidigt som kaminen installerades. Vissa kommentarer framfördes om påbyggnadens anslutning. Enligt skorstensfejarmästaren var dock installationen regelrätt utförd, där fanns inget att anmärka på.

Lite förbryllande är det onekligen att den "lilla" eldningen som gjordes på branddagens morgon skulle vara tillräcklig för att skorstenen, med dess insatsrör, skulle haverera. En teori som framfördes av XX var att branden eventuellt hade föregåtts av en soteld, en soteld som i så fall hade inträffat efter föregående kvälls kamineldning. Ägaren uppgav att det hade blåst rejält under de sena kvällstimmarna, i varje fall hade man via ljudet uppfattat det så. Kunde det möjligen ha varit den pågående sotelden man hörde. Enligt XX skulle det mycket väl kunna vara så, en soteld kan många gånger uppfattas som ett blåsväder, speciellt om skorstenen är tjärbelagd. Motsägelsefullt blir dock detta när man vet att skorstenen sotades ca två veckor innan branden.

En annan teori var att gnistor kommit ut på golvet från den öppna kaminluckan, möjligen kunde då någon gnista ha hamnat i vedförrådet som låg till vänster om den inhägnad som omgav kaminen. Denna teori är dock inte vidare relevant, brandskadorna i väggpanelen talar emot detta. Kunde utrakad aska ha med branden att göra, hur och var förvarades denna aska. Enligt ägaren fanns det inte något askkärl inomhus. Var började branden? Vindsbjälklaget intill skorstensstocken är här frilagd. Branden har inte helt trängt genom bjälklaget, den är mer koncentrerad till väggpanelen intill stocken. Ju mer jag studerar brandskadan kring skorstensstocken, väggen och bjälklaget, desto mer sluter jag mig till att det handlar om

en värmekoncentration, som till slut har utmynnat i en torrdestillation. I pannrummet, som direkt gränsar mot den mest brandskadade väggen, är skadorna förhållandevis små. Taket och väggens överdel, närmast skorstensstocken, är dock genombrända. I golvnivå finns dock en mindre distinkt genombränning, som möjligen kan ha orsakats av brinnande nedfall.

Sammanfattning: Som framgår av rapporten går det inte att helt fastställa hur, och exakt var, branden startade. Det är dock ingen tvekan om att branden har pågått under en relativt lång tid, innan den upptäcks av grannen. Säkerligen från det att kvinnan lämnade bostaden till det att grannen blir varse den kraftiga brandröken, och då handlar det om ett par till tre timmar. Fönstren värmsprängdes aldrig, vilket bidrog till frånvaron av en total övertändning av huset. Hade så skett hade det inte varit något kvar av den soffgrupp och övriga möbler i vardagsrummet.