

Villabrand krävde utryckning vid tre olika tillfällen. Lördagen den xx-xx-xx klockan 23.53, söndagen den yy-yy-yy klockan 06.39 samt måndagen den zz-zz-zz klockan 07.50. Ursprungsbranden inträffade i ett rum på andra våningen, den xx-xx-xx klockan 23.53. På översta våningen fanns en familj om fem personer, två vuxna och tre barn. Branden startade i den yngsta flickans rum, sannolikt har ett levande ljus varit brandstiftare. Flickans skrik väckte de övriga familjemedlemmarna, och pappan försökte släcka med hjälp av handbrandsläckare. Detta misslyckades och familjen fick skyndsamt evakuera fastigheten. Vid tillfället hade hela området drabbats av strömbortfall på grund av de kraftiga stormbyarna. Primärbrandrummet, där den femåriga flickan låg, blev helt utbränt.

Insatsrapporterna: Notabelt är att det i den första insatsrapporten anges att man lämnar över ansvaret till kvinnan i familjen klockan 04.30 påföljande morgon. Man har då gjort bedömningen att branden är definitivt släckt. Drygt två timmar senare, klockan 06.39, larmas räddningstjänsten åter till platsen. Då handlar det om en fullt utbruten brand i taksektion och krypvind, rakt ovanför den tidigare branden. Flera stationer blir involverade i denna brand; A-stad heltid, B-stad heltid, A-stad deltid, C-stad deltid samt D-stads heltidsstyrka. Regelrätt släckningsarbete pågår fram till klockan 10.00 den yy-yy-yy, därefter övertar B-stad brandvårn eftersläckningsarbetet fram till klockan 13.30. Efter detta klockslag överlämnas ansvaret till fastighetsägaren, som nu har anlänt till sin brunna villa. Det genombrända taket var sedan helt öppet och exponerat för de kraftiga vindstyrkor som svepte fram över området. Detta innebar naturligtvis att en dold glödhård i trossbotten hade alla möjligheter till en utvecklingspotential.

#### **Brand nr. 1, den xx-xx-xx klockan 23.53**

Elavbrottet tvingade familjen till att tända levande ljus i villan, levande ljus brann också i den minsta dotterns rum, det rum där branden startade. Allt talar för att man somnat ifrån ett eller flera tända ljus det aktuella rummet. När räddningsstyrkan anländer har branden redan spridit sig till vindsutrymme och tak. Räddningsinsatsen pågår fram till klockan 04.30, därefter överlämnas ansvaret till de boende. Man bedömer då att branden är helt släckt, detta efter en okulärbesiktning där man speciellt kontrollerar förekomsten av ev ”grytor” i trossbotten. Sannolikt har man missat en sådan ”glödgröta” i trossbotten, vilken sedan fick en rejäl skjuts av de kraftiga vindbyarna som hade fritt tillträde genom det genombrända yttertaket.

#### **Brand nr. 2, söndagen den yy-yy-yy klockan 06.39**

När räddningspersonalen kommer till platsen, klockan 06.51, rapporterar men om en fullt utbruten brand på övervåning och tak. Det blir en tuff släckinsats för insatsstyrkan, kraftiga vindar gör arbetet både riskfyllt, och samtidigt branden svårsläckt. Släckningsinsatsen ansågs avslutad klockan 09.08, vilket då meddelades av räddningsledaren. Därefter övertog B-stads brandvårn eftersläckningsarbetet, från kl. 10.54 fram till 13.30. A-stads räddningsledare lämnar då över ansvaret till fastighetsägaren. De två brandsläckarna som familjen använde vid sitt försök att släcka den första branden. Det råder knappast några tvivel om att denna ”andra” brand är resultatet av en återantändning. Man kan inte nog påtala riskerna med dessa trossbottnar, de kan ligga och ”lura” till synes helt utan tecken på någon glödbrand, så efter flera timmar, ibland dagar, bryter en ”ny brand” ut. Jag kan inte med ledning av insatsrapporten utläsa om värmekameran någon gång kom till användning. Men även med värmekameran som hjälp är jag inte helt säker på att man hade lokaliserat en mycket liten och dold glödkärna i den för övrigt genomdränkta trossbotten.

#### **Brand nr.3, måndagen den zz-zz-zz klockan 07.50**

Den ”luriga” trossbotten blev åter högaktuell, nu rapporteras om en brand som brutit genom innerväggen i köket, på samma våningsplan. Köket ligger, i förhållande till den tidigare brandplatsen, i

fastighetens motsatta sida. Branden har vandrat i vindsgolvets trossbotten, och brutit ut i köksväggen vid en el-kontakt.

Räddningsledaren skriver i sin insatsrapport att det sannolikt är kvarvarande glöd som orsakat branden. Ett mycket relevant antagande! Som släckmedel användes mellanskum, till en mängd av 50 liter skumvätska och 500 liter vatten. En släckinsats som blev synnerligen svårforcerad för brandutredare och försäkringsinspektör, skumtäcket låg halvmeterhögt i entréhallen. Från andra våningen har skummet förmligen vället ner, och fyllt bottenvåningen.

Fastighetsägaren, vilken var på plats vid min brandplatsundersökning, var väl inte odelat förtjust. Försäkringsinspektören hade dock full förståelse för att räddningspersonalen tog till extraordinära (?) åtgärder; Så många larm som ni måste haft under dessa dagar så förstår man att ni måste ge er av snabbt på nya uppdrag. Och där hade han naturligtvis en poäng, under de aktuella dagarna hade räddningstjänsten hanterat cirka 250 uppdrag. Förmodligen ett rekord, i varje fall under icke-gräsbrandssäsong!