

## HÄNDELSE

Brand i industrihotell på X-vägen, lördagen den xx-xx-xx klockan 10.23. När räddningsstyrkan anlände till platsen, klockan 10.30, var den aktuella delen av industribyggnaden övertänd. I den brinnande delen förvarades bl. a. gasflaskor vilket naturligtvis gjorde släckinsatsen problematisk. Kylning av dessa, samt försök till att begränsa branden till brandrummet blev en förstahandsåtgärd. Gasflaskor fanns också i den intilliggande lokalen, denna del var avskild genom en brandvägg. Brandväggen var dock av en lägre brandklass, plåt och tre lager gips som inte bröt av det gemensamma plåttaket. Taket var dessutom isolerat med frigolitskivor, vilket ytterligare bidrog till att branden så småningom spred sig till hela byggnaden.

Att begränsa branden till startsektionen blev för räddningspersonalen en omöjlig uppgift; brandutsatta gasflaskor, svårigheter att brandgasventilera lokalen, samt en byggnadskonstruktion vars bärande stålbalkar snabbt kollapsade och dessutom en högst brännbar takisolering i form av frigolitskivor. Man fick helt enkelt koncentrera sig på en kylning av såväl gasflaskor som en intilliggande kontorsbyggnad. Polisens skyttar kallades till platsen, dessa avstod dock från att skjuta de brandutsatta gasflaskorna. Branden spred sig till hela den 50 meter långa industribyggnaden.

## BRANDORSAK OCH BRANDFÖRLOPP

Enligt vad som framkom vid brandplatsundersökningen så hade en hantverkare hållit på med ett hetarbete i den aktuella lokalen. Hetarbetet skulle ha bestått av vinkelslipning av ett arbetsstycke, härvid skulle gnistregnet ha antänt golvet i lokalen, vilket talar för att det på golvet fanns brännbar vätska i form av oljespill. Hantverkaren försökte själv att släcka initialbranden men tvingades retirera då branden snabbt utvecklade sig i lokalen. Enligt industrilokalens ägare hade hantverkaren endast tillfälligt lånat lokalen. Hur det blir med ansvarsfrågan kommer sannolikt att diskuteras mellan försäkringsbolagen. Det är, enligt min erfarenhet, ytterst sällan som någon ställs lagmässigt till ansvar för att ha orsakat en brand p.g.a. ett hetarbete.

Man lyckades under insatsen rädda innehållet i en turnébuss, bl. a. en mängd dyra musikinstrument, genom att bussen vattenkyldes under branden. De brandutsatta gasflaskorna lyckades man också kyla tillräckligt för att undvika en explosion. Bland brandresterna noterade jag att det också funnits gasflaskor i byggnaden. En exploderande gasflaska är en ytterligt farlig projektil.

Enligt vittnesuppgift skulle det ha brunnit i cirka 20 minuter innan räddningstjänsten kom till platsen. Med tanke på den mängd brandbenägna produkter som fanns i startlokalen, oljespill på golvet, fat med oljor samt en hög med stora lastbilsdäck, så förvånas man inte över slutresultatet. Brandförloppet har haft en snabb utveckling. Enligt min bedömning hade byggnaden endast kunnat räddats om det funnits en särskild brandvakt på plats, och som då hade ingripit redan då gnistsprutet antände det som fanns på golvet.

Räddningsledaren summerar i insatsrapporten: Byggnaden totalskadad, men stora värden räddades då de viktigaste delarna kunde räddas (kontor, turnébuss, musikinstrument, nyckelskåp) vilket innebär att verksamheten i huvudsak kan fortsätta med överkomliga begränsningar. Inga personskador. Gasflaskor, acetylen, nedkylda och och borttransporterade.

Företaget hade också förutsättningar att få tillgång till tomma lokaler intill brandplatsen.