

När räddningspersonalen anländer, klockan 21.41, möts man av ägaren som meddelar att det brinner i takbjälklaget. Röken tränger fram direkt i anslutning till skorstensstocken på andra våningen. Skorstenen kommer från en braskamin, i vilken man tände en brasa ca en och en halvtimme innan branden registrerades. Då inspektionsluckor saknades var det av nöden att snabbt frilägga både inner- och yttertak. Branden var begränsad mellan två takstolar, glödbrand pågick där i fackverket, elledning, diffspärr, panel och isolering. Klockan 22.10 bedömde man att branden var helt släckt.

Fastighetsägaren berättade att braskaminen, vilken var lika gammal som fastigheten 1,5 år, hade brunnit i ungefär en och en halv timme. Plötsligt började det lukta, brandvarnaren reagerade ungefär samtidigt. De hade också hört en distinkt knall, och förstod vid kontroll att det var murverket i braskaminen som hade spruckit. Det trängde fram rök kring taket kring skorstenen, de hörde också efter en stund hur det brann uppe i taket. De gjorde, i avvaktan på räddningstjänsten, egna släckförsök genom att vattenbegjuta brandstället. Vid friläggningen kunde noteras en kraftig inkolning i den takbjälke som låg mellan 18 - 21 cm från skorstensröret.

Skorstenen är av märke X (identifierat märke), hel och halvisolerad schaktbefriad konstruktion. Det krävdes således inget gipsinklätt schakt för denna konstruktion. Vid den kraftiga kolningen löpte en elkabel i plasthölje, en misstänkt genomspikning av nämnda kabel kunde konstateras. Det är tveklöst så att takbjälken är som mest brandskadad vid kabelns fastsättning. Att spiken har gått rätt genom kabelns plasthölje är helt uppenbart, det lutar starkt åt att själva elkabeln också har penetrerats av spiken. Möjligen kan också värmen från skorstensröret, 18 cm från spik och kabelhölje, ha påverkat händelseförloppet. Kan det vara tänkbart att den genomspikade kabeln inte har reagerat tidigare, den har ju varit i samma position i 1,5 år? Skorstensfejarmästaren har undersökt braskaminen och skorstenen efter branden. Det är också hans faktauppgifter rörande fabrikat och konstruktion som jag har citerat i utredningen. Ur hans rapport hämtar jag också följande kommentarer: "När räddningstjänsten vid släckningen demonterade innertaket har skorstenen fått sig några törnar, varvid braskassetten har ändrat läge. Skorstenen bör därför bytas ut. När den nuvarande skorstenen monteras ner bör den undersökas, med avseende på om isoleringen har skadats eller sintrat, vilket kan tyda på att det varit en soteld. Med tanke på framtida monteringar utan schakt, eller om brandskyddsavståndet skall skärpas, är det värdefullt med en sådan undersökning."

Enligt skorstensfejarmästaren finns det inget som tyder på att det är eldningsen i braskaminen som har orsakat branden. Han finner inga avgörande fel på konstruktionen, den är uppförd enligt gällande normer. I sin kommentar om brandorsaken pekar han på det genomspikade kabelhöljet, och anser vidare att undertaket borde ha antänts före takstolen vid en skorstensrelaterad brand. Sotarmästarens synpunkter är naturligtvis ytterst relevanta, och visst pekar mycket på att det är vid elkabelns fäste i takbjälken som branden har sitt ursprung. Någon elbesiktning har ännu inte mig veterligen genomförts, en sådan skulle givetvis vara av intresse för att helt kunna fastställa brandorsaken.

Sammanfattningsvis: De aktuella brandorsakerna kan således hänföras till: Att branden har uppstått enbart av den anledning att kabeln varit genomspikad. Att branden orsakats genom värmeöverföring från skorstenen. Eller slutligen att branden kan vara en kombination av de båda. Sotaren nämner också soteld som tänkbar orsak. Familjen i den drabbade fastigheten kom trots allt undan med blotta förskräckelsen, vare sig yttre eller inre skador inverkade på det fortsatta boendet. De boende lovordade också räddningspersonalens fina insats; - Utan deras snabba och adekvata insats hade vi sannolikt inte kunnat bo kvar i huset.

