

Vid min brandplatsundersökning den xx-xx-xx, på uppdrag av försäkringsbolaget X, var syftet att dels försöka fastställa en brandorsak och dels att komma underfund med hur branden spridit sig i fastigheten. Intentionerna ovan föll på att brandplatsen först måste friläggas, något som inte var möjligt vid mitt första besök på platsen. Fredagen den xx-xx-xx företogs denna friläggning, dock utan min närvaro. Efter friläggningen räknade jag med att eventuellt kunna fastställa var branden startat, samt hur branden spridit sig i byggkonstruktionen.

Misstänkt primärbrandplats: gillestugans ljusramp. Bilderna i utredningen talar klarare om att branden med största sannolikhet har startat i den aktuella ljusrampen i gillestugan. Den öppna spisen har inte vållat branden. Ytliga brandskador i anslutning till spisen är sekundära skador.

I den genombrända öppningen i taket ovanför kökssåpet syns köksspisens imkanal vilken var dragen genom kökstak och trossbotten. Denna genombränning framstod inledningsvis något förbryllande. Dock finns förklaringen i den genomgående imkanalen av plåt, vilken var dragen i direkt anslutning till genombränningen. Vid de höga temperaturer som utvecklades vid branden, mellan 500 till 1000 grader, har de aktuella stålrören upphettats och antänt omgivande brännbart material.

Brandorsaken kan jag fortfarande inte fastställa. Det har talats om en eventuell felaktig elinstallation, något som jag inte har haft någon möjlighet att kontrollera. Med ledning av brandbilden, som också fotodokumentationen förstärker, talar allt för att branden har startat i gillestugans ljusramp. Brandspridningen i väggar och trossbotten har också fått en nöjaktig förklaring via den utförda friläggningen.