

Tack vare en insatt och välövad personal gick evakueringen av gästerna utan några större problem. Brandgaserna hade inte heller hunnit att utveckla sig i någon större omfattning, sikten var god och orienteringen till utgångarna blev aldrig problematisk. Utrymningen skedde via två utgångar mot X-gatan, samt genom utrymningsdörren mot Y-gatan. Det är ingen tvekan om att personalens agerande inte bara räddade människor från att komma till skada, de bidrog också till att underlätta räddningspersonalens insats i inledningsskedet. Ett inledningsskede som blev synnerligen tufft, med en kraftig brandgasutveckling och en mer eller mindre dold bjälklagsbrand. Branden var i huvudsak koncentrerad till bjälklaget ovanför scenen, med ett tak som var "fullsatt" av ledningar och armaturer.

Ansvarig för fyrverkeriet var en av de första som upptäckte branden i taket, han hämtade omedelbart en brandsläckare, men branden hade då redan fått ett ordentligt fäste i bjälklagets trossbotten, och släckförsöket blev fruktlöst. Under tiden hade restaurangens innehavare uppmanat publiken att lämna restaurangen, vilket också omedelbart hörsammades. Många av gästerna hann aldrig få med sig sina ytterkläder, vilka hängde i garderoben, och på gatan blev det på nattimmarna kyligt, varför bussar rekvirerades till platsen.

Om utrymningen blev mönstergill, så blev den efterföljande släckinsatsen desto mer problematisk. En krypande brand i ett mastodont-bjälklag, vilken fick jagas med hjälp av värmekamera och kapsågar, ja till och med skärsläckaren kom tydligen till användning. Flera ur den insatta räddningsstyrkan gjorde här slut på tre luftpaket, snacka om att vätskeförlusten var hög! Efter cirka 1,5 timmars släckinsats inträffade plötsligt en kraftig rökutveckling från glödhärdarna i bjälklaget. En övertändning befarades och samtliga rökdykare tvingades avbryta friläggningen och lämna lokalen. Brandgaserna var dock inte av en sådan temperatur att en antändning av dessa inträffade, den kraftiga röken kom från en genombränning i bjälklaget där bland annat elkablar brann.

Efter det korta uppehållet i släckarbetet återtog arbetet med att frilägga bjälklaget, ett arbete som utfördes både från restaurangdelen och från festsalen. Branden hotade hela tiden att sprida sig i väggen och vidare upp mot ovanliggande våning, en våning som innehöll lokaler tillhörande fastighetsägarna.

Friläggning och släckning av glödhärdar i golv och bjälklag pågick ända in på morgontimmarna, enligt rapporten inleddes eftersläckningen klockan 06.00, vilket innebar att man bedömde branden var släckt. En viss irritation uppstod när polisens brandtekniker upptäckte att saneringsföretaget hade kört en ventilationstrumma rakt ner genom scentaket, taket som skulle nagelfaras av en el-sakkunnig från SKL. Det var ju av yttersta vikt att inga elföremål, sladdar såväl som armaturer, skadades innan besiktningen hade genomförts. Scenen var avspärrad, men dessvärre säkrades inte festlokalen varför saneringsföretaget trodde att det var ok att ansluta kanalen. Om detta fick några följder för utredningen har ännu inte framkommit, men det kan naturligtvis få en viss betydelse om det skulle uppstå en försäkringstvist. Enligt min uppfattning kommer det hela att bli en tvist om den sannolika brandorsaken; var det fyrverkeriet som startade branden, eller handlar det om brister på elinstallationen?

Jag hade själv möjlighet att prata med såväl pyroteknikern som med representanter från fyrverkeriföretaget. Under det samtalet framkom det aldrig att några tidigare tillbud hade inträffat vid andra inomhusevenemang, vilket görs gällande i en tidningsartikel. Det framkom också under samtalet att de fyrverkeriansvariga hade uppfattningen att scentaket ovanför fyrverkeriet skulle vara av betong. Så är ju inte fallet, taket ovanför scenen består av gipsskivor, och bakom dessa plywoodskivor, träpanel och sågspånsfyllning. Tillsammans med polisens tekniker kunde jag också konstatera att det aktuella taket hade flera mindre öppningar, öppningar som var gjorda för elkablar och övrig apparatur. Det var således långt ifrån någon

homogen och brandsäker takkonstruktion. Dessutom utgjorde naturligtvis den rikliga mängden av elkablar, vilka löpte utmed taket och försåg lampor, spotlight och dylikt med ström, en klar exponering. Detta innebär naturligtvis inte att det skulle vara helt klart med brandorsaken, det går inte att i dagsläget "korsfästa" fyrverkeriet för branden. Resultatet från den tekniska undersökningen av elinstallationen har ännu inte presenterats, huruvida nu den kan fria eller fälla någon av de två tänkbara brandorsakerna; elen eller fyrverkerierna.

Det är naturligtvis en grannliga uppgift att bringa klarhet i på vilket sätt de olika elkablarna har medverkat i branden, eller kanske till och med varit brandstiftare. Det skulle förvåna mig om man klart och entydigt kommer att kunna peka ut och fastställa endera av de två tänkbara

brandorsakerna. Om fyrverkeriet är orsaken kan det ju faktiskt handla om allmänfarlig vårdslöshet, även om jag inte tror att det i detta fall skulle leda till ett allmänt åtal, fyrverkeriet var ju sanktionerat och godkänt för inomhusbruk. Ett inte alltför djärvt tips är att kampen, om både brandorsak och inte minst ersättningskrav, kommer att stå mellan försäkringsgivarna. Nu har vi uteslutande ägnat oss åt att betrakta branden och dess skador, okänt vilka belopp det kommer att sluta med, men vi får inte glömma vilka ofantliga värden som räddningspersonalen bärgade genom sin insats. Vid min undersökning av fastigheten, som förmodligen är K-märkt, kunde jag konstatera att den anrika byggnaden, genom räddningspersonalens insats, undkommit med blotta förskräckelsen.

Avslutningsvis drar jag mig till minnes en händelse för ett flertal år sedan. Man upptäckte då att lokalens nödutgångar var otillräckliga, varför alternativa möjligheter till lösning blev aktuella. Ett förslag var att bygga en utvändig trappa, vilken skulle leda ut folket direkt till Y-gatans trottoar. Detta förslag godkändes inte av byggnadsnämnden, det skulle innebära en förfulning av Y-gatan. Lösningen blev i stället att två av fönstren mot Y-gatan försågs med flygplanslidar, uppblåsbara rutschkanor vilka automatiskt blåstes upp och vecklade ut sig när nödutgångs fönstren öppnades. Men hur skulle den fungera under ett skarpt läge, ett läge enligt ovan? Dessbättre behövde vi inte vänta till detta datum, ty redan en kort tid efter installationen visade det sig att konstruktionen inte höll måttet. Efter att en artist uppträtt i den fullpackade lokalen beslöt sig en av gästerna att bjuda på lite förfriskning genom att öppna ett fönster. Att fönstret var skyltat som nödutgång, och endast fick användas vid nödläge, registrerade aldrig gästen. Han öppnade fönstret och gummirutschbanan blåstes upp, men den vecklade inte ut sig, den vecklade in sig eller rättare sagt den blåste upp sig inne i restaurangen. Enligt en närvarande applåderade krogbesökarna extranumret... Den nödutgången fungerade definitivt inte! Som väl är, skapelsen är inte längre aktuell, nödutgångsproblematiken är idag bevisligen tillfredsställande! För att återgå till dagsläget, vi har alltså att avvakta resultatet från den undersökning av elmaterialet som utförs på SKL, Statens Kriminaltekniska Laboratorium. Även de förhör som polisen har hållit, med personer i direkt anslutning till händelsen, kan eventuellt också bidra till en lösning av brandorsaken. Det finns således all anledning att återkomma om händelserna kring branden.