

## HÄNDELSEN

När räddningsstyrkan från station A anlände, klockan 23.40, tog man sig in genom en glasörr på byggnadens norra sida. Lokalen var rökfylld och det var svårt att lokalisera var branden pågick. Rökdykarna tog sig i lagerdelen, nord-öst, fram till en vägg med en jaluport, man kände där att väggen var så varm att branden måste ligga omedelbart bakom denna. Styrkan från station B, som anlände i stort sett samtidigt, angrep nu branden från byggnadens sydöstra hörn. Nu var det inte längre några svårigheter att lokalisera branden, en brand som tilltog oroväckande. Personal som jobbade från maskinstegen såg att taket började svaja betänkligt. Branden påverkade de bärande stålbalkarna och en takkollaps var nära förestående. Alla rökdykare inne i byggnaden beordrades omedelbart ut, och det var sannerligen i grevens tid. Bara någon minut efter det att sista man lämnat byggnaden havererade takkonstruktionen.

## UNDERSÖKNINGEN

Den enorma brandbelastningen, plast- och trämebl, dynor och madrasser, avsaknaden av rökventilatorer på taket, samt de nakna bärande stålbalkarna, hade förvandlat den vintertomma träningshallen till en ytterligt farlig plats för vår räddningspersonal. Här var marginalen ytterligt liten för en tragisk händelse. Det är sannerligen lätt att vara efterklok, men här borde verkligen kraven på förebyggande åtgärder styrts av den hantering som skedde i lokalen varje sommar. I byggnadens norra del låg en kontorsdel, till största del på andra våningen. Här låg också några andra utrymmen, bl a rum för styrketräning. Kontorets nordvästra del har klarat sig bäst, vad gäller de rena brandskadorna. Från X-vägen, med entrén lokaliserad till byggnadens sydvästra del, tog man ut två bilar och en mängd tillhörigheter. Över denna del rasade aldrig taket in.

Brandorsaken? Var i lokalen branden startade är ganska väl dokumenterat, främst genom räddningsstyrkans iakttagelser, men också genom de brandskador som elden lämnade efter sig. Frågan är vad som hände i lokalen innan personalen lämnade arbetsplatsen? Enligt innehavaren av möbelförsäljningen, hade man tidigare under kvällen mottagit en större leverans av trädgårdsmöbler samt dynor och madrasser. Detta skulle ha skett någon gång kring 19-tiden, när siste man lämnar byggnaden är ännu inte fastställt. Som regel brukade man inte ta emot så sena leveranser, detta var enligt innehavaren ett undantag. Kan orsaken möjligen ha något med en stressad inlastning att göra? Rökte någon under detta arbete? Tidmässigt skulle mycket väl cigaretter- glöd, bland madrasser och dynor, kunna överensstämma med brand- förloppet. Även en fimp i en papperskorg är tänkbar under samma tidsperspektiv. Enligt vad som berättades för en av räddningsledarna under fredagen, framfört av en kund, skulle man under branddagen ha arbetat med att behandla möblerna med olja. Ett arbete som utfördes med inoljade trasor. Var tog trasorna vägen efter detta arbete? Linolje- indränkta trasor, bland annat brännbart, kan utan tvekan starta en brand. Även i detta fall skulle tidsaxeln mycket väl kunna passa in, en självantändning kan utvecklas under loppet av ett par till flera timmar. Allt beroende på mängd olja, trasmaterial och mängd, samt balansen mellan värmeisolerings och lufttillträde.

Enligt min uppfattning handlar det, inledningsvis, om ett relativt långsamt brandförlopp. När branden sedan upptäcks, och framför allt när räddningstjänsten inleder sin insats, är loppet redan kört. Med utgångspunkt från ovanstående orsakshypoteser torde ett automatiskt brandlarm ha varit guld värt! För polisen återstår nu att förhöra den personal som vistades i lokalen fram till stängningsdags. De anställda bör då även redovisa hur inoljningen av möblerna gick till, samt naturligtvis var trasorna förvarades efter arbetet. Ett inte allt för chansartat tips är att vi sannolikt aldrig kommer att kunna fastställa den absolut rätta brandorsaken.

Efter det att all räddningspersonal avbrutit det inre släckningsinsatsen återstod en utvärdig bekämpning, samtidigt som grann- fastigheten måste säkras. Räddningsledaren noterar i sin rapport: Fara för brandspridning till annan byggnad, samt fara för rökspridning till

närliggande bebyggelse har förelegat. Fara också för människors liv och hälsa genom giftig brandrök.

### **SAMMANFATTNING**

Även om vi inte lyckas knäcka brandorsaken, så har branden utan tvekan väckt en hel del vitala tankar, både insatsmässiga men kanske framför allt brandskyddsmässiga. Har vi fler liknande anläggningar inom regionen? Anläggningar av jätteformat, som vintertid används som idrottshallar, men som under sommaren förvandlas till veritabla försäljnings- och lagerlokaler? Borde inte insatsstyrkorna i sådana fall ha vetskap om en eventuell förekomst av dessa. Jag tycker frågan är angelägen, inte minst med tanke på hur snubblande nära vi var att personalen hade kommit till skada.