

## **HÄNDELSEN**

Lägenhetsbrand, den xx-xx-xx, kl.00.19. Lägenheten ligger på andra våningen i höghuset. När räddningspersonalen anlände fanns det två personer kvar inne i lägenheten, de räddades ut av rökdykarna.

Branden pågick i ett sovrum och var koncentrerad till en säng. De två personerna som togs ut av rökdykarna, far och son, var lindrigt rökskadade och fördes i ambulans till sjukhuset. Branden hade endast förevarit i sängen, sängbotten var så gott som uppbrunnen.

## **UNDERSÖKNINGEN**

Enligt de uppgifter som lämnats av polisen skulle branden ha vållats av sängrökning. Ingenting motsäger denna teori, branden har varit koncentrerad till sängen och sängkläderna. Att de båda, mannen och hans tolvårige son, kom ifrån branden med livet i behåll, och därtill endast lindrigt rökskadade, kan de tacka försyner. Även lägenheten i övrigt uppvisade förvånansvärt lindriga rök- och sotskador. Jag kunde konstatera att lägenheten saknade brandvarnare, dock satt ett fäste för en sådan kvar i halltaket. Fästet är en relik från de brandvarnare som delades ut till fastighetens hyresgäster av den förra fastighetsägaren. Enligt räddningsledarens insatsrapport har fara för brandspridning inom lägenheten förelegat, och därmed också fara för dem som uppehöll sig i lägenheten. Frågan är nu om händelsen kommer att föranleda någon närmare utredning av åklagare, vilken i sådana fall kan pröva ett åtal om allmänfarlig vårdslöshet. Sedan 1998 ägs och förvaltas den aktuella fastigheten av bostadsbolaget X, en rekommendation till ansvariga här kan inte bli annat än; skaffa brandvarnare till samtliga hyresgäster! Enligt min uppfattning ankommer det sedan på hyresgästerna att ombesörja att nya batterier sätts i vid behov.