

Lägenhetsbrand, den xx-xx-xx, kl.17.58. Vid räddningsstyrkans ankomst, klockan 18.06, slog lågorna ut genom lägenhetens köksfönster på tredje våningen. Rökdykarna angrep branden via trapphuset, och när dörren bröts upp fick man klart för sig att inga personer fanns kvar i lägenheten. Branden var intensiv i köket, i övrigt var hela lägenheten rök- och sotsmittad. Klockan 18.21 meddelar räddnings ledaren att branden är släckt. Via maskinstegen kontrollerades också takfoten mot krypvinden. Det visade sig att lägenheten var i två etage, en invändig trätrappa ledde upp till utrymmen som nyttjades som förråd. Vägg i vägg med detta förråd fanns en mindre lägenhet om ett rum och kök. De båda utrymmena separerades via en träreglad vägg, felaktig uppgift florerade att den aktuella väggen var av betongkonstruktion. Avskiljningen mellan de båda lägenheterna och vindsförråden bestod däremot av en stabil betongkonstruktion. Ursprungligen hade också den mindre vindslägenheten tillhört brandlägenheten. Anmärkningsvärt var att de båda lägenheternas garderobutrymmen endast var åtskilda av en tunn masonitvägg.

Brandorsak och brandförlopp: Att köket utgör primärbrandplats råder det inga tvivel om, däremot är det mer tveksamt var i köket branden har startat, och än knivigare att fastställa brandstiftare. Kylskåpet har inget med brandstarten att göra. Frågan är; var stod köksbordet? Bland de utkastade brandresterna är det svårt att identifiera kvarlevorna från köksbordet. Delar av en köksstol påträffas, men hur såg köksbordet ut och var stod det. Har det möjligen stått en adventljusstake på bordsskivan? Med största sannolikhet har det stått en elektrisk ljusstake på fönsterbrädan, en "bräda" av marmor nu helt pulveriserad. I samtliga av lägenhetens rum står det en elektrisk ljusstake i fönstren, och varför då inte köket. Frågan är intressant, och kan naturligtvis besvaras av lägenhetsinnehavarskan, men att helt utesluta den som brandstiftare går inte. Även om min erfarenhet av att elljusstakar har startat bränder inskränker sig till två å tre dokumenterade fall under 22 års tid. På kökets ena bänkskåp har microugnen stått, den återfinns bland de utkastade brandresterna helt utbränd. Enligt hyresgästen har denna krånglat under senare tid, på vilket sätt framgår dock inte. Vad som är mest intressant i sammanhanget är vid vilken tidpunkt kvinnan lämnar sin lägenhet. En uppgift talar om att hon lämnade bostaden vid tiotiden på morgonen. Vad vi vet är att branden uppmärksammades av grannen minuterna innan 18.00. För min del så tror jag inte att microugnen är brandstiftaren, för säkerhets skull tog polisteknikerna med sig ugnen för att ev. sända den till Statens Kriminaltekniska Laboratorium, om den nu över huvud taget blir föremål för någon teknisk undersökning, ty det finns ju ingen som helst misstanke om att ett brott skulle ligga bakom branden, och då är polisens intresse tämligen svalt. Även om man naturligtvis inte helt kan utesluta att ett levande ljus har vållat branden, vilket skulle kunna innebära ett åtal för allmänfarlig vårdslöshet, så tror jag inte att polisen satsar några större resurser för att utreda om så är fallet.

Levande ljus, och speciellt adventljusstakar, är ju ingalunda sällsynta brandstiftare under december månad. Om vi tittar på tidsaspekten så verkar inte heller ljusteorin trolig, men kan därför inte helt uteslutas. Jag har sett exempel på där ljusen antänt en kraftig bordsskiva, vilken sedan under en längre tid utvecklade en glödbland som så småningom övergår i en öppen lägenhetsbrand, ett förlopp som kan pågå under flera timmar. Det är lätt att dra förhastade slutsatser, speciellt som köket i detta fall har varit övertänt. En titt på fönstrets träkarmer och den omgivande puts och betongen berättar om en kraftigt brandpåverkan, här slog ju också lågorna ut som en eldkvast när räddningsstyrkan anlände. Skadan på fönstrets marmorskiva kan ha åstadkommit då köksbordet brann. I övrigt talar inte bilden i köket om en direkt låg brandnivå, bränslet torde ha hämtats från de köksmöbler som sannolikt stått intill köksfönstret. Även rökningen har diskuterats, kan en tömd askkopp eller fimp i soppåse ha startat branden? Skåpet där soppåsen förvaras är inte brandskadat, och även om soppåsen stått på köksgolvet så talar tidsaspekten mot fimpteorien. En fimp i en soppåse hade inte låtit brandutbrottet dröja mer än 1,5 till 2 timmar. Hyresgästen var, av fimparna i lägenheten

att döma, rökare. Hela lägenheten är svårt rök och sotskadad, vilket också talar för ett långsamt brandförlopp, åtminstone inledningsvis. Kökstaket ovan den sannolika primärbrandplatsen är dock renbränt från sotavsättning. Från hallen gick trätrappan upp mot lägenhetens andra plan. Detta överraskade rökdykarna, vilka befarade att det fanns folk kvar här uppe. Trots bristerna i sektioneringen mellan de två lägenheterna trängde det ytterst lite rök in i grannlägenheten. Även vinden i övrigt klarade sig från någon större brandgasspridning, trots att branden var på väg att få fäste i takfoten ovanför brandlägenheten.