

Anlagd brand i förråd, den xxxx-xx-xx, kl.19.34. Räddningstjänsten var på plats klockan 19.57, då var förrådet övertänt och branden hade spridit sig till daghemmets tak och vägg. Första larmet inkom via telefonanmälan, under framkörningen har också anläggningens automatiska brandlarm reagerat. Vid tillfället rådde kraftiga vindförhållanden vilket medförde en än snabbare brandspridning till tak- och vindssektionen. Via en lucköppning på fastighetens gavel tog sig rökdykarna in på vinden där branden redan fått fäste. Man lyckades ganska omgående slå ner vindsbranden, men efterkontrollen i isolering och takreglar måste kompletteras med värmekameran. Med värmekamerans hjälp upptäcktes också en dold glödbland i fasadväggen, denna brand upptäcktes efter att kontrollen pågått under en längre tid. Tveklöst är värmekameran ett ytterligt effektivt och nödvändigt hjälpmedel för räddningspersonalen. Den kamera som finns är kostsam men den har definitivt tjänat in sina pengar flera gånger om. Jag skulle tro att en värmekamera är ett önskemål för flera stationer. I entréhallens tak satt en rökdetektor, om det var denna detektor som larmade eller om det fanns detektorer i vindsutrymmet som aktiverades, har jag inte fått någon uppgift om. Även om det första larmet kom via telefoner så har dock larmet aktiverats, men om branden inträffat nattetid hade dessa minuters fördröjning varit ödesdigra. Åter visar det sig att en utvändigt anlagd brand inte påverkar de rökdetektorer som sitter inomhus tillräckligt snabbt.

Räddningspersonalen har gjort en formidabel insats, vilket jag kunde konstatera vid min brandplatsundersökning. Endast lokalerna i direkt anslutning till branden var obrukbara dagen efter, i övrigt fungerade daghemmet som vanligt. Under tiden jag sammanställer denna rapport får jag ett telefonsamtal från räddningsledaren. Han berättar då att två pojkar i 15-årsåldern har gripits för branden. De utpekades för polisen av ett par flickor, vilka hade sett pojkarna i det aktuella förrådet. Enligt polisen så erkänner de båda att de varit inne i förrådet och rökt. Men förrådet var utkyllt och för att värma sig tände man på lite papper. Elden spred sig dock och de hade ingen möjlighet att släcka branden utan sprang från platsen. Trots allt, skönt att man gripit de skyldiga, det har ju alltid en preventiv verkan när en gärningsman så snabbt kan gripas efter ett brott. De båda pojkarna är säkerligen inte straffmyndiga, varför de i stället blir föremål för en social utredning. Den inträffade branden måste dock tas som en nyttig påminnelse om de brister som finns, brister i både byggnation och larm. Vad avser byggnationen, så är det ju inte speciellt lämpligt att ha en förrådsbyggnad kloss an huvudbyggnaden. Flera exempel finns där förråd antänts och elden sedan spridit sig till daghemsbyggnaden, med stora skador som följd. Opplysta prång under utskjutande takfot är inte heller speciellt förebyggande, snarare inbjudande för objudna besökare. Besökare som därtill har tillgång till lösa bänkar och bord vilka de placerar i dessa prång, eller mitt för fönsterrader. Det är ju beklämmande att förstörelselustan är så utbredd, men det är ett faktum, och ovanstående bilder visar upp ett "eldorado" för våra objudna vandaler. Här är fritt från insyn, här finns möbler och regnskydd, samtidigt som bevakningen är minimal. En utvändigt anlagd brand här, nattetid, skulle kunna innebära en totalskada.



