

Brand på Café X, X-gatan, den xx-xx-xx klockan 00.42. Larmsätt: Sprinkleranläggning. Utryckningsobjekt: Affärscentrum, innehållande butiker, banklokaler, caféer och restauranger. Det aktuella caféet låg i direkt anslutning till ena huvudentrén mot Z-gatan. När räddningsstyrkan anlände, klockan 00.52, fick man bryta sig in i cafélokalen. När rökdykarna trängde in möttes de av rökfyllda lokaler samtidigt som vatten flödade över golven. Primärbranden lokaliserades till ett skåp i anslutning till köksregionen. Direkt ovanför skåpet hade ett sprinklerhuvud löst ut, detta tillsammans med ett avbränt vattenledningsrör i skåpet hade skapat de helt indränkta golven. Branden pågick fortfarande inne i bänkskåpet, sprinklern hade inte riktigt nått brandhärden här. Branden hade dock startat i ett motsatt skåp, där stod ett kylskåp vars kompressor utgjorde brandstiftare.

Skadorna, framför allt genom vattenflödet, blev omfattande. Brandgaser trängde även in till intilliggande lokaler, en klädbutik samt en godisbutik. Släckningsledaren konstaterade krasst att en rökdetektor i lokalen hade minimerat sekundärskadorna, vilket naturligtvis är fullständigt riktigt. Nu hann röken breda ut sig samtidigt som en vattenledning inne i skåpet brann av innan larmet, via sprinklern, kom in till räddningstjänsten. Cafélokalens parkettgolv fick brytas upp för sanering, en iögonfallande onödig sekundärskada måste man anse.

Det är inte första gången som en sprinkler utlöser vid en brand i detta köpcentra. Vid ett tillfälle orsakade ett trinnetesåp en brand i en bilskolas lokaler, då rann vatten i strida strömmar in i postens lokaler med omfattande saneringskostnader som följd. Enligt min uppfattning bör en sprinklerinstallation kombineras med ett rökdetektorstyrt aut. brandlarm. Ett larm som larmlagras dagtid och med direktanslutet larm då lokalerna ej är i bruk.

Räddningstjänsten avslutades samma natt klockan 02.18.