

Brand i gatuköket X, den xx-xx-xx klockan 05.45. Gatuköket X ligger i direkt anslutning till huvudentrén för en mängd olika företag, större livsmedelsbutik, bank, post, kontor och Hi-Fi-handel. Den kraftiga rökutvecklingen spred sig både via den gemensamma korridoren samt även via ventilationssystemet till samtliga intressenter inom byggnaden. Larm till Räddningstjänsten inkom som både automat- och sprinklerlarm, automatlarmet hade aktiverats i fläktrummet på övre plan medan sprinklern aviserade sektion 2 på gatuplanet.

Det var således stora ytor för insatsstyrkan att genomsöka för att lokalisera branden. Två rökdykargrupper insattes samtidigt som förstärkning från ytterligare en station begärdes. Branden kunde efter en stund lokaliseras till huvudentréns grillrestaurang och där i ett säkringsskåp vid personalingången. Sprinklern i restaurangköket hade i stort sett släckt branden, endast glödhärdar återstod.

Att branden hann generera så mycket brännbara gaser, trots sprinklern, berodde på att elden utvecklade sig inne i skåpet och att värmen blev sprinklerutlösande först när branden brutit genom skåpdörrarna. Anmärkningsvärt är dock att brandgaserna kunde sprida sig så lätt via ventilationssystemet till övriga lokaliteter inom fastigheten. Här fordras en genomgång av hela ventilationssystemet för att om möjligt lösa spridningsproblematiken vad avser de brännbara gaserna.

Kan det föreligga någon annan tänkbar brandstiftare än själva elcentralen? Enligt uppgift lämnade personalen restaurangen klockan 18.30 föregående kväll. Det kan inte röra sig om en cigarettfimp i en soppåse, tidsaxeln stämmer inte, dvs tiden är för lång från "fimp till eldsvåda". Elcentralen hade också cirka två månader innan branden försetts med två nya inkopplingar, kan detta ha med branden att göra? Skulle detta gå att få klarhet i efteråt, kan brandresterna berätta den absoluta sanningen? Enligt min uppfattning skulle en sådan teknisk undersökning bli både kostsam, och rent juridiskt intetsägande. Vem kan svära på att eventuella kopparsmältor på ledningarna talar i en viss bestämd riktning? Att dåliga kontaktanslutningar i elcentraler har lett till bränder, det har jag själv upplevt, då har dock aktuella brandrester varit mer intakta och avläsbara. Det tog som sagt var en viss tid för räddningspersonalen att lokalisera utlöst sprinkler resp. rökdetektor. Enligt insatsrapporten har noterats att indikeringslamporna, vilka sitter på utsidan av byggnaden, inte fungerat. En sådan sak fördröjer med automatik insatstiden. Samma rapport önskar också en minimering av antalet nycklar vilka medföljer räddningsstyrkan från X-stadsstationen.

Trots allt torde branden kunna rubriceras som en "Happy-Fire"! Brandresterna på utsidan talar sitt tydliga språk, utan sprinkler och automatlarm hade den högen varit avsevärt mycket större. Sen kan man ju spekulera i om inte en rökdetektor, inkopplad under tiden restaurangen är kvälls- och nattstängd, i kombination med sprinklern i köket, hade bidragit till än mindre skador.

