

BRANDUTREDARE

Lennart Månsson.

ANLEDNING TILL UNDERSÖKNING

Brand i TV.

OBJEKTET

Gårdshus som är sammanbyggt med övriga fastigheten. Totalt 5 vån. ovan mark. Lägenheten på 1 r.o.k. var belägen på 2:a våningen.

HÄNDELSEN

Grannen NN som bor ovanför den drabbade lägenheten kände röklukt strax innan kl. 19.00 på Söndagskvällen. Hon ringer 112 och larmar brandförsvaret. Vi är på plats kl. 19.02. Rökdykarna gör insatsen via trapphuset, de använder bräckjärn för att komma in i lägenheten. De gör en snabb släckinsats då det bara brinner lite grann i det som en gång varit en TV- video bänk. Hela lägenheten är svårt sot och rökskadad. Resterna av TV, video och bänk läggs på en trasmatte och bärs ut på gården. En Bentax s.k. "rökätare" sätts in hos NN. Ett vaktbolag gör rondering i lägenheten en gång i timmen till kl. 07.00 på morgonen. Vakthavande polisbefäl avskriver ärendet som "misstanke om brott föreligger ej" redan efter avslutad insats. Bedömningsgrund för detta är uppgifterna som polispatrullen på platsen fått av brandstyrkan. Samt även polispatrullens egna iakttagelser. Ingen kontakt med lägenhetsinnehavaren skedde på kvällen.

UNDERSÖKNING

Börjar med att ringa Tekniska roteln för att höra om vi kan träffas för att göra en gemensam undersökning på platsen. Det är då jag får höra ovanstående, d. v. s. att fallet är avskrivet. Jag beslutar mig för att åka till platsen själv för att bilda mig en uppfattning om brandorsaken. Brandförsvaret har huvudnycklar till fastigheten så jag tar med mig nycklarna och åker dit. Jag kommer in på gården och upptäcker trasmatte med brandresterna. Fönstren i lägenheten på andra våningen står på vid gavel. Dörren till lägenheten är låst med ordinarie lås. Då slår mig tanken att här går man inte in hur som helst om man inte vill göra sig skyldig till olaga intrång. Så jag ringer polisen för att få reda på var jag kan få tag i AA som är lägenhetsinnehavare. Efter ett antal samtal med än den ene än den andre hos polisen så förstår jag att ingen har fått tag i AA. Fastighetsägaren har inte heller någon aning om var man kan få tag i henne.

Eftersom det bara fanns ett begränsat antal med AA:s efternamn i telefonkatalogen så chansade jag och ringde till den andra. Klockan var då 10.45 Det var en kvinna som svarade, jag presenterade mig och frågade om hon möjligen kände någon som hette AA. Ja det gör jag sa hon det är min dotter och hon är här hos mig nu. Jag frågade om jag kunde få tala med AA, men hon sa att det inte var lämpligt utan att jag fick tala om vad det var jag ville till henne istället. Detta p.g.a. att AA är psykiskt sjuk. Då frågade jag om de visste om att det brunnit i AA:s lägenhet. Nej, det hade de ingen aning om. Vi bestämde att träffas i lägenheten inom tio minuter. Jag hade tur att få tag i både fastighetsägaren, försäkringsbolaget och saneringsfirman innan jag åkte dit. När jag kommer in på gården upptäcker jag att någon städad gården från trasmatte med tillhörande detaljer. (Ingen särskilt bra början för en brandutredare.) Så då fick jag äntligen tillträde till lägenheten, där jag kunde konstatera att det hade varit en brand där TV:n en gång hade stått. Det hade brunnit i en garderobsdörr och det såg även ut som om det brunnit i ryggstöden i soffan. Det fanns stearin på golvet i området där TV:n varit placerad, även ljusstumpar påträffades. AA uppgav att hon lämnat lägenheten ca. kl. 15.00 samma dag som det brann. Hon sa att det fanns TV, video, hårfön, locktång och en antik ljusstake i mässing vid "bänken"

som brunnit. Det stämde med mina iakttagelser som jag gjorde när jag tittade på brandresterna på gården vid mitt första besök. Förutom att jag inte såg någon ljusstake. Hon hade TV och video på "stand by". Ljusstumparna och stearinet som fanns på golvet visade sig komma från en lampkrona som hängde i taket. Den antika mässingsljusstaken som fanns på soffbordet hade stått där innan branden brutit ut och har inte medverkat i brandförloppet. Alla säkringar till lägenheten är hela. Väggekontakten som använts till ovan nämnda förbrukare visar inga spår av glappkontakt. Trasmattan med brandresterna hade fastighetsköparen stoppat i tunna så det var bara att tömma tunnan och undersöka resterna. Någon mer ljusstake stod inte att finna, inte heller några rester av värmeljus. Hårfön och locktång var helt intakta och uppvisade inte några spår av glappkontakt på kontaktstiften. TV:n och videon var helt förstörda av branden.

ÅTGÄRDER

Har vidtalat brandbefälen att de inte ska uttala sig för tvärsäkert om brandorsaken då risken för för tidig avskrivning kan vara överhängande i vissa fall.

SLUTSATS

Det går inte att fastställa om levande ljus varit orsaken. Att TV och video stått på "standby" är en faktor som gör att man inte kan utesluta att någon av dessa kan vara brandorsaken.

SAMMANFATTNING

För att underlätta brandundersökningen är det bra om platsen är avspärrad tills alla som kan tänkas veta något av vikt för utredningen är vidtalade. Brandförsvaret har meddelandeplikt till den drabbade, allra minst fastighetsägaren eller dennes representant. I det här fallet har fastighetsägaren blivit meddelad och åtgärder har satts in för att minimera skadan. Lägenhetsinnehavaren har däremot inte blivit meddelad. Vilket är synd då hon kan ha haft uppgifter som varit viktiga för utredningen. Om brandvarnare funnits är det inte uteslutet att branden fått en tidigare upptäckt med mindre skador som följd.