

UNDERSÖKNING UTFÖRD AV

Claes Malmqvist.

HÄNDELSEFÖRLOPP

Man höll på att förbereda sig för lunchserveringen på en pizzeria i ett köpcentrum. En av kockarna upptäckte då plötsligt att det brann i fritösen i den bakre delen av köket. Han rusade in och såg då hur lågorna slog upp i taket och i fläkthuvuven ovanför fritösen. Han beskriver det senare som att lågorna rullar emot honom under taket. Eftersom det inte gick att nå fritösen på grund av lågorna sprang han ut och runt huset för att komma in via den varuintaget. Han kunde på så sätt nå närmare fritösen och lyckades att lägga på ett lock. Locket slöt inte tätt och lågorna fortsatte att slå ut runt fritösen. Han försökte då att kväva elden med blöta trasor. Under dessa släckförsök brände han sig på underarmarna. Räddningstjänsten larmades ut kl. 11.22 och kom fram kl. 11.27. Man släckte de småbränder som kocken inte lyckats få bukt på och undersökte ventilationskanalen från pizzerian. Räddningstjänsten kunde då konstatera att det har brunnit i kanalen, men att branden inte spridit sig till intilliggande byggnadsdelar inne i krypvinden. Lokalerna vädrades med hjälp av fläktar och räddningstjänsten avslutades.

UNDERSÖKNING

Pizzerian ligger i ett enplans köpcenter. Byggnadens takkonstruktion består av en låg krypvind som är sektionerad mot övriga verksamheter. Fritösen skulle enligt uppgifter från kockarna inte vara tillslagen då branden inträffade. Trots att vreden för tillslag sitter längst in kom fritösen trots allt att slås till, hur är okänt. Den var i stort sett tömd på olja, vilket ledde till att värmeelementen mycket snabbt hettade upp och antände resterande olja. Det fanns inga synliga tecken på fel på fritösen i fråga. Lågorna från fritösen har nått upp till innertaket och antänt matfett i imkanalen från köket. Filtergallren i kökets fläkthuv har utsatts för så höga temperaturer att de delvis smält ihop. Branden har inte spridits inne i lokalen, vilket kan tyckas anmärkningsvärt, men sannolikt beror dels på att lågorna samlades under och inne i ventilationshuvuven, och dels på den snabba insatsen som dämpat branden. Inredningen i köket har inte heller innehållit någon större mängd lättantändliga material. Ventilationstrumman på taket bär tydliga spår av att lågorna spritt sig inne i trumman ända upp till yttertaket. Enligt innehavaren fanns det ingen brandsläckare i lokalen, eftersom den tillfälligt var utlånad. Detta ledde till att man tvingades försöka släcka "för hand" vilket innebär större risker för personalen. Bristen på släckutrustning kan nog också sägas vara en bidragande orsak till att kocken brännskadades vid släckförsöket. Personalen hade enligt uppgift heller ingen praktisk utbildning på att släcka bränder.

SLUTSATSER – ERFARENHETER

Hade branden inte dämpats av personalen är det sannolikt att även delar av kökets inredning hade antänts. I det fallet hade skadorna kunnat bli mycket stora med tanke på pizzerians läge i bygganden. Brandspridningen skulle i stort sett beroende på hur väl sektioneringen av krypvinden var utförd. Som det nu var blev skadorna mycket små, och begränsades till nedsotning och skador på ventilationen. Avsaknaden av utrustning för brandsläckning ledde på ett tämligen direkt sätt till personskador, eftersom man åsidosatt personalens säkerhet genom att låna ut brandsläckaren. Personalen saknade dessutom utbildning i handhavande av utrustningen. Trots dessa brister gjorde personalen en mycket god insats och lyckades dämpa branden så att ingen brandspridning skedde. Pizzerian har så få sittplatser att den inte blir ett brandsynobjekt utifrån Räddningsverkets föreskrifter. Detta innebär dock inte att en brand inte skulle kunna medföra stora skador, vilket belyser behovet av tillsynsverksamhet, kanske i form av kampanjer och brandskyddsinformation även till verksamheter som inte omfattas av brandsyn.

