

Brandkåren kallades den xx-xx-xx kl. 14.31 till en lägenhetsbrand i stadsdelen X. Vid framkomst slog lågor ut från köksfönstret i en lägenhet på tredje våningen. Lägenheten var tom, och branden i köket kunde snabbt släckas via ett invändigt angrepp. Eftersom lägenheten låg på översta våningen, och köket var övertänt hade lågorna gått upp på krypvinden via takfoten. Takfoten skulle skyddas från denna brandspridning genom eternitplattor som var monterade mellan vägg och tak. I realiteten spelade detta skydd liten eller ingen roll eftersom plattorna sprack och föll bort inom några minuter med brandspridning till krypvinden som följde.

Vinden ventilerades via luckor och brandhärden kunde släckas utan att takkonstruktionen fick några stora skador. Lägenhetens kök blev helt utbränt, och övriga rum i lägenheten fick rök- och värmeskador. Övriga hyresgäster påverkades inte av branden utöver att de fick utrymmas under insatsen.

Det visade sig att hyresgästen hade sålt lägenheten och höll på att flyttstäda. När han skulle frosta av frysacket i kylskåpet försökte han skynda på det hela genom att ställa in ett ljus. Ljuset stod enligt uppgift inte i någon riktig ljusstake, utan i någon elektrisk isoleringsdetalj som hyresgästen hade hemma. Han gick sedan ut i ett kort ärende som varade i mindre än 10 minuter. När han kom hem såg han att det rök från hans hus. När han öppnade lägenhetsdörren vällde rök ut, varför han stängde och larmade räddningstjänsten och varskodde grannarna.

Kylskåpet ca 25 år gammalt och hade plastbeklädnad på frysack och väggar. Det var av fast monterad typ och inbyggt i ett köksskåp. I kylskåpet fanns tre s.k. isolermuggar av plast kvar tillsammans med stearinljuset. Sannolikt har branden startat genom att ljuset fallit omkull och kommit i kontakt med någon av isolermuggarna eller en vägg och antänt plasten som sedan spritt branden till köksskåpet och sedan till det övriga köket.

Lägenhetsinnehavaren åtalades för allmänfarlig vårdslöshet i tingsrätten och jag kallades som vittne. Vid förhandling en berättade lägenhetsinnehavaren att han, innan han lämnade lägenheten, kontrollerat att värmen från ljuset inte hettat upp plasten inne i kylskåpet. Mot bakgrund av bl.a. detta fann rätten att den boende inte förfarit på ett sådant sätt att han ådragit sig ansvar för oaktsamhetsbrott. Åtalet ogillades.