

ANLEDNING TILL UNDERSÖKNINGEN

Brand i bostadsfastighet, torsdagen den 19xx-xx-xx, klockan 22.05. Branden var koncentrerad till en dilatationsfog mellan två sammanbyggda huskroppar.

UNDERSÖKNINGEN UTFÖRD AV

Brandutredare Claes Tornberg, räddningstjänsten.

UNDERSÖKNINGSOBJEKT

Flerfamiljsfastighet om tre våningar, även innehållande bl.a en konsumbutik.

UPPLYSNINGAR OM BRANDEN

Torsdagen den 19xx-xx-xx, klockan 22.05 kallas räddningstjänsten i X-stad till Y-vägen 31 C. De boende larmar om att brandrök väller fram ur fastigheten. När räddningstjänsten anländer klockan 22.14 konstaterar man kraftig brandrök i källarens pannrum samtidigt som rök tränger fram runt skorstenen och delar av husets (31 B) långsida. Branden var koncentrerad till en dilatationsfog mellan fastigheterna 31 B och 31 C, och glöd från fogen föll ner i pannrummet via ett uppborrat hål i betongväggen. Räddningsarbetet fick inriktas på att komma åt brandhärden inne i väggen där glödbranden spred sig i den porösa träfiberskivan (dilatationsfogen). Släckningsarbetet pågick hela natten och med hjälp av dimspikar och olika strålrör bevakades den porösa fogen. Då även rök trängt in i några av lägenheterna fick också dessa sättas under en viss bevakning. Följande morgon frilades takkonstruktionen intill betongväggen och dilatationsfogens överdel blottades för kontroll samt ytterligare vattenbegjutning. Dessutom gjordes öppningar i ytterväggens fasad utmed dilatationsfogen, detta för att komma åt brandhärden mellan skorsten och yttervägg. Vid 16.30-tiden samma dag (xx-xx) överlämnar räddningstjänsten bevakningen till fastighetsägaren.

UNDERSÖKNINGEN

Tisdagen den xx-xx besöker jag brandplatsen tillsammans med Folksams representant NN, på plats finns också GG vilken utförde rörlödningen under branddagen. Enligt vad som framkommer har väggen genomborrats en vecka före branden varefter rörgenomföringen lodades under torsdag eftermiddag med avbrott klockan 14.20 (detta enligt GG:s dokumentation).

GG:s redogörelse:

Enligt denna redogörelse är GG osäker på det hetarbete som han skall utföra, lödning med hjälp av gassvets på det genomdragna kopparröret. Han kontakter därför räddningstjänsten i X-stad och ber att dessa skall besiktiga arbetsplatsen. Enligt GG har brandbefälet som han rådfrågar inte tid att kontrollera arbetsplatsen, men han avråder honom samtidigt från att under rådande omständigheter tända gaslågan. Man frågar sig onekligen när omständigheterna i så fall skulle vara mer gynnsamma, speciellt med tanke på att ingen från räddningstjänsten senare kom till platsen. Den xx-xx utförs i alla fall hetarbetet, med eller utan besiktning, och arbetet avslutas klockan 14.20. Innan lödningen hade GG blött ner arbetsstället med vatten samt dessutom virat blöta trasor runt kopparrören. Han kontrollerade sedan arbetsplatsen fram till klockan 15.55. GG anser att det utförda hetarbetet omöjligen kan ha orsakat branden i väggen. Hans teori är att den tidigare utförda betongborrningen är mer sannolik som brandstiftare. Även elfel finner han mer som en trolig brandorsak. Betongborrningen bedömer jag som helt utesluten som brandstiftare, en vecka tar det knappast för en brand i väggen att ge sig till känna. Branden i dilatationsfogen har dessutom ett uppåtgående förlopp, d.v.s den utvecklar sig nerifrån och upp mot taket, vilket inte gör

effel trovärdig som brandorsak. Den porösa träfiberskivan är distinkt bränd i direkt anslutning till de genomgående kopparrören i väggen.

BRANDORSAK

Enligt min bedömning är hetarbetet, i form av lödning med öppen svetslåga, den enda rimliga förklaring till branden. Vad man kanske inte tänker på vid dylika arbeten är kopparens värmeledningsförmåga, det räcker således med att ytterst lite av den porösa träfiberplattan kommer i kontakt med den upphettade kopparledningen för att en antändning skall ske. Även om arbetsplatsen blir vattnad är det inte sannolikt att det fibrösa materialet blir tillräckligt genomdränkt för att en antändning skall förhindras.

SLUTKOMMENTAR

Enligt min bedömning har GG vidtagit de åtgärder som är nödvändiga för ifrågavarande arbete:

Han har kontaktat räddningstjänsten.

Arbetsplatsen vattnades.

Arbetsplatsen bevakades en dryg timma efter lödningen.

En ansvarig från X-hus signerar, in blanco, Tillstånd/Kontrollista för tillfälliga heta arbeten utan att kontrollera huruvida hetarbetet utföres på ett betryggande sätt - inte en punkt är förkryssad på listan.

Dessutom har inte den som utfört arbetet skrivit på, vilket är anmärkningsvärt!

