



Myndigheten för
samhällsskydd
och beredskap

Årsuppföljning LBE 2024

Uppföljning av kommunernas
tillståndsprövning och tillsyn

**Årsuppföljning LBE 2024: Uppföljning av kommunernas
tillståndsprövning och tillsyn**

© Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)
Enheten för hantering av explosiva varor

Publikationsnummer: MSB2641-december 2025
ISBN-nummer: 978-91-7927-667-6

Innehåll

1	SAMMANFATTNING.....	4
2	INLEDNING.....	5
2.1	Bakgrund	5
2.2	Syfte	5
2.3	Svarsfrekvens.....	5
3	REDOVISNING AV ENKÄTSVAREN	6
3.1	Kommunernas resurser för LBE-uppgifter	6
3.2	Tillstånd enligt LBE	6
3.2.1	Antal tillstånd.....	6
3.2.2	Avslag av tillståndsansökan.....	7
3.2.3	Överklagade tillståndsbeslut	7
3.2.4	Återkallade tillstånd.....	7
3.3	Tillsyn enligt LBE	8
3.3.1	Tillsynsplan.....	8
3.3.2	Genomförda tillsyner	9
3.3.3	Urval av tillsynsobjekt	9
3.3.4	Tillsyn mot sprängmedel.....	10
3.3.5	Tillsynsvägledning	11
3.3.6	Krav på åtgärder.....	11
3.3.7	Förelägganden och förbud	12
3.3.8	Brister vid tillsyn	12
3.3.9	Verksamheter där tillsyn inte genomförs	13
3.3.10	Hantering som inte är tillståndspliktig	14
3.4	Kompetensutveckling.....	15
3.4.1	Kommunens behov av kompetensutveckling.....	15
3.5	Olyckor och tillbud	15
3.5.1	Olycks- och tillbudsrapportering	15
3.6	Utvecklingstrender som kommunerna identifierar	16
3.6.1	Brandfarliga varor	16
3.6.2	Explosiva varor	16
3.7	Aktuella frågor, brandfarliga varor	17
3.7.1	Tillståndsprövning när dispens finns från MSB.....	17
3.7.2	Lämplighetsprövning av personer med betydande inflytande	17
3.7.3	Fossila bränslen	19
3.8	Övriga synpunkter i kommunernas svar	19

1 Sammanfattning

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, MSB, följer årligen upp hur kommunerna uppfyller sina uppgifter enligt lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, LBE. Till uppföljningen för året 2024 har 285 av landets 290 kommuner bidragit med underlag.

De flesta kommunerna har en upprättad plan för genomförandet av sin LBE-tillsyn. I vissa fall genomförs tillsynen samordnat med den tillsyn som utförs enligt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor, LSO. En del kommuner genomför platsbesök hos verksamhetsutövarna i samband med prövningen av nya tillstånd och anser att detta är tillräckligt. Några kommuner har svarat att man på grund av resursbrist inte genomför någon LBE-tillsyn.

Under de senaste åren har vi sett en ökning i antalet tillsyner. Mellan 2023 och 2024 var dock antalet tillsyner i stort sett oförändrat, både vad gäller brandfarliga och explosiva varor. Antalet genomförda tillsyner är fortfarande lägre än de nivåer som var före 2020. Det är fler kommuner som uppger att de har utfört tillsyn mot verksamheter som använder spräng- eller tändmedel under 2024 än 2023.

Om behovet av kompetensutveckling och annat stöd från MSB, svarar ungefär hälften av kommunerna att de har behov av vägledning gällande tillståndsprövning och tillsyn. Det område inom vilket kommunerna anser sig ha störst behov av kompetensutveckling är hantering av spräng- och tändmedel. Många uttrycker även att de behöver kompetensutveckling gällande hantering av brandfarlig vara (både vätska och gas) och brandreaktiva varor.

Den utveckling som oroar kommunerna mest när det gäller hantering av brandfarliga varor är bristande kompetens hos verksamhetsutövare och föreståndare. Gällande explosiva varor är det de illegala sprängningarna i samhället som oroar mest.

2 Inledning

2.1 Bakgrund

MSB ska enligt 23 § i LBE samordna tillsynsmyndigheternas (kommunernas) verksamhet och stödja dem i deras arbete med tillsynen. Genom en enkät som skickas ut till alla kommuner eller räddningstjänstförbund följer MSB årligen upp hur lagen efterlevs. Denna sammanställning bygger på frivillig rapportering från kommunerna. MSB genomför uppföljningen efter samråd med Sveriges Kommuner och Regioner, SKR. Samrådet med SKR resulterade i att några frågor plockades bort.

2.2 Syfte

Syftet med årsuppföljningen är att inhämta och sammanställa information om efterlevnaden av LBE. I första hand är det en uppföljning av kommunernas arbete med tillståndsprövning och tillsyn som syftar främst till att inrikta MSB:s stöd och vägledning till kommunerna. Uppföljningen ger också en bild av hur situationen ser ut hos de tillståndspliktiga verksamheterna.

2.3 Svarsfrekvens

För året 2024 har totalt 285 av landets 290 kommuner lämnat svar i den enkät som utgör underlaget för sammanställningen. Från enskilda kommuner har det inkommit 82 svar. 47 svar har lämnats antingen via räddningstjänstförbund, gemensam nämnd eller kommuner med civilrättsligt avtal med grannkommun. Bakom de 47 gemensamma svaren återfinns 203 kommuner.

3 Redovisning av enkätsvaren

3.1 Kommunernas resurser för LBE-uppgifter

I en av enkätens inledande frågor har kommunerna och förbunden uppskattat hur mycket tid de ägnar åt tillståndsprövning och tillsyn inom LBE-området. Svaren visar att kommunernas förutsättningar skiljer sig mycket åt. Komplexitet hos verksamheterna och antalet LBE-ärenden som handläggs varierar stort mellan kommunerna. I en mindre kommun kan det handla om färre än tio tillstånd, medan man i ett större förbund har uppemot 1600 gällande tillstånd.

Tiden som en enskild kommun avsätter för tillståndsprövning och tillsyn enligt LBE varierar från enstaka arbetsdagar för en mindre kommun till en årsarbetskraft för en större. Några kommuner tar stöd av närliggande förbund för delar av tillståndsprövningen och tillsynen. Ett exempel på detta är ärenden som rör hantering av explosiva varor. För förbund eller kommuner med gemensam nämnd är den minsta tid som avsätts för tillståndsprövning och tillsyn 0,1 årsarbetskraft. Ett av de större förbunden lägger 8 årsarbetskrafter på arbetet inom LBE-området.

3.2 Tillstånd enligt LBE

3.2.1 Antal tillstånd

Tabell 1 visar hur många gällande LBE-tillstånd som finns hos kommunerna och hur många tillstånd som har utfärdats under aktuellt år. Inom parentesen anges hur många kommuner som har lämnat uppgifter om antal tillstånd respektive år.

Tabell 1 Antalet gällande LBE-tillstånd samt antalet utfärdade tillstånd under 2024

Tillståndskategori	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Antal tillstånd, brandfarlig vara	21 192 (269)	19 468 (269)	20 632 (276)	19 349 (277)	20 150 (274)	20 234 (278)	20 387 (286)	19 291 (287)	18 811 (285)
Antal tillstånd, explosiv vara	4738 (269)	4098 (269)	3819 (276)	3574 (277)	3773 (274)	3753 (278)	3750 (286)	3816 (287)	3519 (285)
Antal tillstånd, spräng-och tändmedel	*	*	*	*	1133 (252)	1235 (270)	984 (256)	1083 (287)	1033 (285)
Utfärdade tillstånd/år, brandfarlig vara	3156 (275)	3083 (270)	3136 (274)	3093 (277)	3131 (279)	2652 (279)	2891 (288)	2937 (288)	2961 (284)
Utfärdade tillstånd/år, explosiv vara	1153 (275)	1194 (270)	978 (274)	937 (277)	1068 (273)	1046 (279)	985 (288)	818 (288)	1051 (284)
Utfärdade tillstånd/år, spräng och tändmedel	*	*	*	*	270 (254)	356 (270)	274 (258)	249 (287)	301 (284)

*Ny parameter från och med 2020

3.2.2 Avslag av tillståndsansökan

Under 2024 har 35 kommuner eller räddningstjänstförbund avslagit minst en tillståndsansökan.

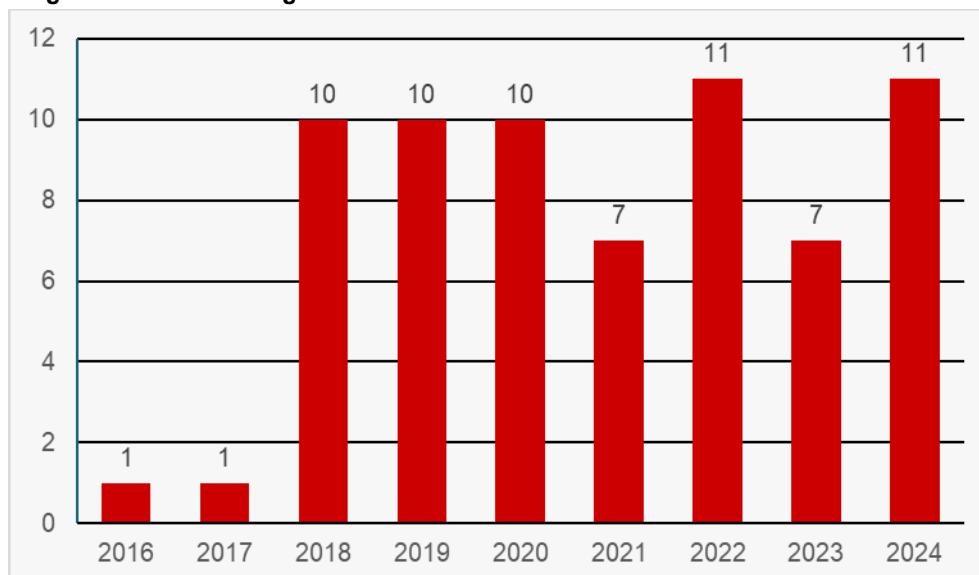
De vanligaste orsakerna till avslag är

- bristfälliga ansökningar (exempelvis att begärda kompletteringar inte inkommer).
- olämplig sökande/föreståndare

3.2.3 Överklagade tillståndsbeslut

Under 2024 har 11 beslut om tillstånd överklagats hos de svarande kommunerna. Diagram 1 redovisar antalet överklagade tillståndsbeslut under perioden 2016 - 2024.

Diagram 1 Antal överklagade tillståndsbeslut



3.2.4 Återkallade tillstånd

Under året återkallades sammanlagt 90 tillstånd för både brandfarlig och explosiv vara.

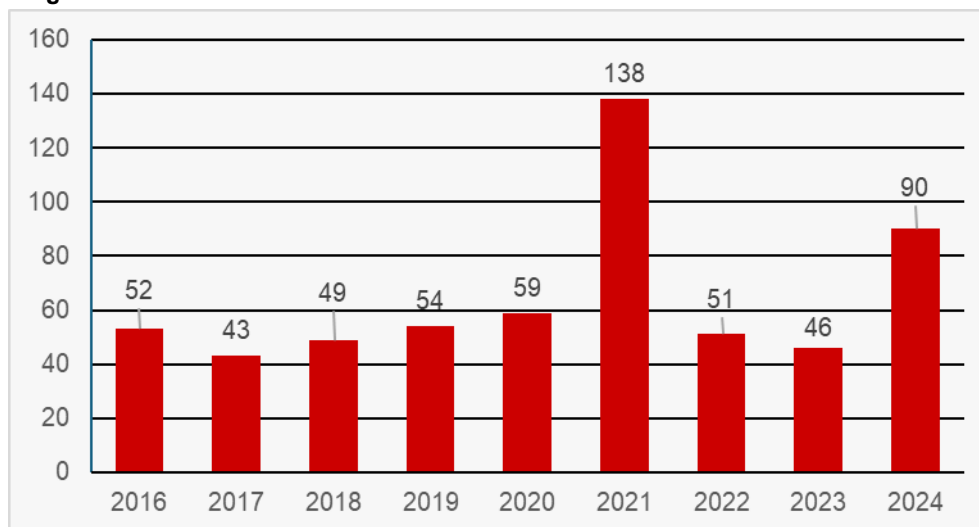
Inom området brandfarlig vara återkallades 43 tillstånd av 21 kommuner eller förbund. Det vanligaste skälet till återkallelse är att verksamheten upphört. Något enskilda tillstånd återkallades på grund av brister i hanteringen.

För explosiv vara återkallades 47 tillstånd av 20 kommuner eller förbund. Orsaker till dessa återkallelser är

- bristande hantering.
- olämplig föreståndare/tillståndshavare.
- att verksamheten har upphört.

I diagram 2 nedan redovisas antalet återkallade tillstånd under perioden 2016 – 2024 för både brandfarliga och explosiva varor.

Diagram 2 Antal återkallade tillstånd

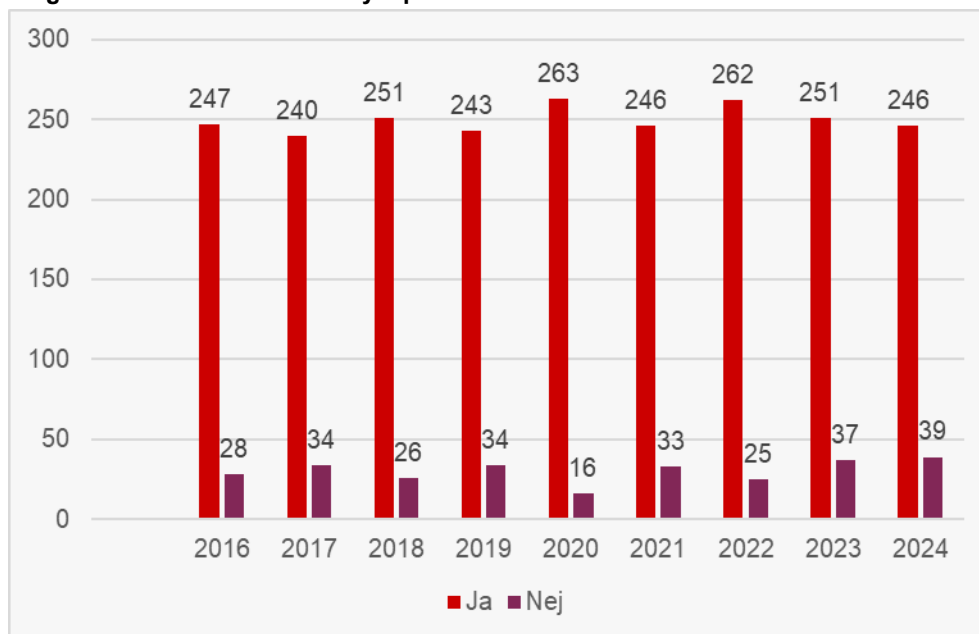


3.3 Tillsyn enligt LBE

3.3.1 Tillsynsplan

I diagram 3 redovisas hur många kommuner som har en utarbetad plan för sin tillsyn. En stor andel av kommunerna har en tillsynsplan. De som inte har någon egen tillsynsplan för LBE genomför oftast sin tillsyn samordnat med LSO-tillsynen.

Diagram 3 Kommuner med tillsynsplan. Svaren är omräknade till enskilda kommuner



3.3.2 Genomförda tillsyner

Tabell 2 visar antalet genomförda tillsyner för brandfarliga respektive explosiva varor under perioden 2016 - 2024. Under de senaste åren har vi sett en ökning i antalet tillsyner. Mellan 2023 och 2024 var dock antalet tillsyner i stort sett oförändrat, både vad gäller brandfarliga och explosiva varor. Antalet genomförda tillsyner är fortfarande lägre än de nivåer som var före 2020.

En del kommuner och förbund har korta tillståndintervall. Eftersom platsbesök genomförs i samband med tillståndsprövningen anser man att tillsyn inte behöver genomföras mellan dessa besök.

Vissa kommuner och förbund genomför sin tillsyn samordnat med annan myndighet. För brandfarlig vara utförs tillsyn oftast tillsammans med kommunens miljökontor men samordning med Polismyndigheten förekommer också. För explosiv vara är Polismyndigheten den vanligaste partnern vid samordnad tillsyn.

Tabell 2 Antal genomförda tillsyner

Tillsynskategori	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Antal tillsyner, brandfarlig vara	2929 (140*)	2720 (129*)	2439 (123*)	2513 (122*)	2095 (114*)	1852 (109*)	1935 (111*)	2002 (112*)	2022 (111*)
Antal tillsyner, explosiv vara	693 (99*)	617 (85*)	534 (84*)	468 (78*)	355 (77*)	317 (71*)	352 (67*)	401 (75*)	406 (82*)
Antal tillsyner, spräng- och tändmedel**	**	**	**	**	109	51	74	135	140

*Antal kommuner eller förbund som har gjort tillsyn under året

** Ny parameter från och med 2020

3.3.3 Urval av tillsynsobjekt

Diagram 4 och 5 visar på vilka grunder kommunerna gör sitt val av tillsynsobjekt för brandfarlig respektive explosiv vara.

Diagram 4 Visar på vilken grund kommunerna väljer ut tillsynsobjekt för brandfarlig vara

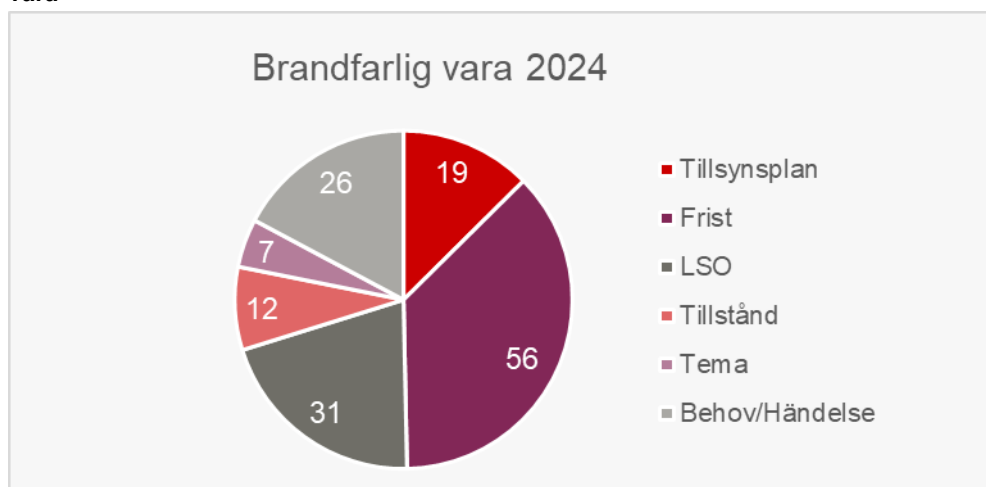
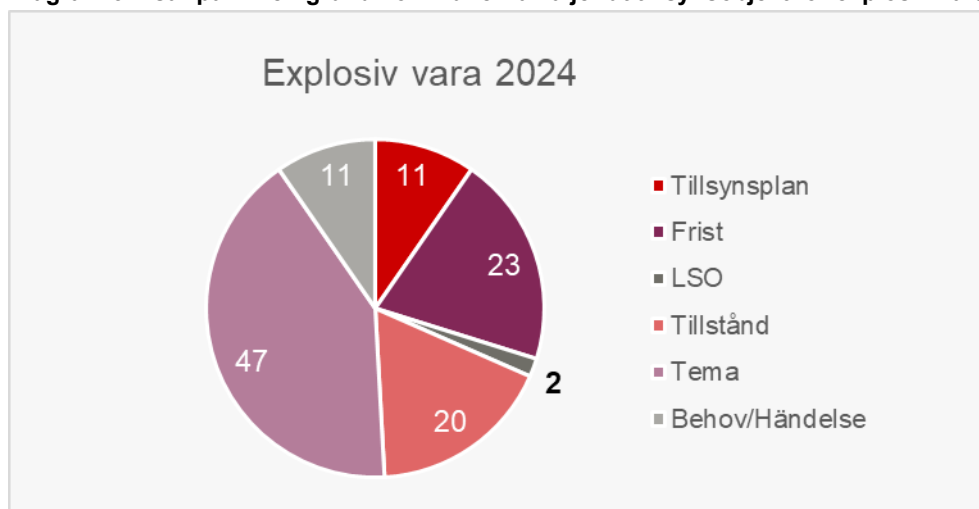


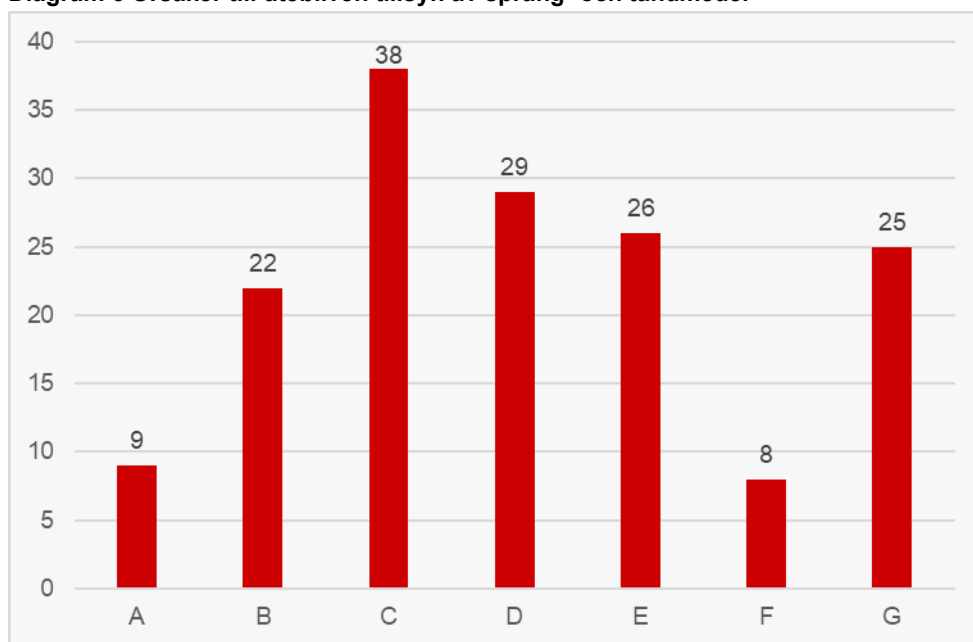
Diagram 5 Visar på vilken grund kommunerna väljer ut tillsynsobjekt för explosiv vara



3.3.4 Tillsyn mot sprängmedel

Antalet kommuner som uppger att de har utfört tillsyn mot verksamheter som använder spräng- eller tändmedel är fler 2024 än 2023. Det är 75 kommuner eller förbund som uppger att de inte har utfört någon tillsyn alls mot verksamheter som använder spräng- eller tändmedel under 2024, för 2023 var det 91. MSB har ställt en fråga om anledningen till utebliven tillsyn. Svaren fördelar sig enligt diagram 6. Den vanligaste anledningen till att tillsyn av spräng- och tändmedel inte utförs är att kommunen nöjer sig med att göra platsbesök vid tillståndsprövningen. Flera prioriterar tillsyn av annan verksamhet eller avstår från tillsyn på grund av bristande resurser.

Diagram 6 Orsaker till utebliven tillsyn av spräng- och tändmedel



- A. Kommunen saknar verksamhet som hanterar spräng- och tändmedel.
- B. Kommunen känner inte till att några sprängarbeten har utförts i
- C. kommunen av verksamhet med tillstånd i annan kommun.
- D. Kommunen har valt att endast göra platsbesök vid tillståndsprövning.
- E. Kommunen prioriterar tillsyn av annan verksamhet.
- F. Brist på resurser.
- G. Brist på kompetens.
- H. Andra orsaker

3.3.5 Tillsynsvägledning

Många kommuner eller förbund anser att det finns behov av fler vägledningar från MSB som stöd för tillsynen. Flera saknar en ”Tillsynshandbok – LBE”, liknande den som finns för LSO, för att uppnå samsyn i tillsynsfrågor kommunerna emellan. Andra förespråkar flera områdesspecifika handböcker och checklistor, liknande Bensinstationshandboken. Detta gäller såväl tillsyn riktad mot hantering av brandfarliga som explosiva varor.

3.3.6 Krav på åtgärder

I tabell 3 redovisas i vilken form kommuner och förbund ställer krav på åtgärder hos verksamhetsutövarna. En del har svarat att de använder både tjänsteanteckningar och överklagningsbara beslut. Av de 23 som har svarat tjänsteanteckning är det 11 kommuner eller förbund som påpekat brister endast i tjänsteanteckningar.

Tabell 3 I vilken form ställs krav på åtgärd hos verksamhetsutövare

Dokumentation	2020	2021	2022	2023	2024
Tjänsteanteckningar	45	48	46	28	23
Överklagningsbara beslut	114	110	118	117	117

3.3.7 Förelägganden och förbud

Tabell 4 visar antalet utfärdade förelägganden och förbud under åren 2016 - 2024. Andelen förelägganden och förbud gällande brandfarlig vara ligger på en högre nivå än för explosiva varor relativt till det totala antalet tillstånd.

Tabell 4 Antal utfärdade förelägganden och förbud

Föreläggande	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Antal föreläggande eller förbud, brandfarlig vara	353	247	214	277	253	287	281	397	377
Antal föreläggande eller förbud, explosiv vara	15	31	22	10	23	15	15	25	17

3.3.8 Brister vid tillsyn

Diagram 7 och 8 visar inom vilka områden brister upptäcks i samband med tillsyn av hanteringen av brandfarlig respektive explosiv vara. Brister i utredningen av risker samt i instruktioner och rutiner är de vanligaste anmärkningarna vid tillsyn av både brandfarlig och explosiv vara.

Under punkten ”Annat” nämns felaktig skyltning som en brist för både brandfarliga och explosiva varor.

Diagram 7 Brister vid tillsyn brandfarlig vara

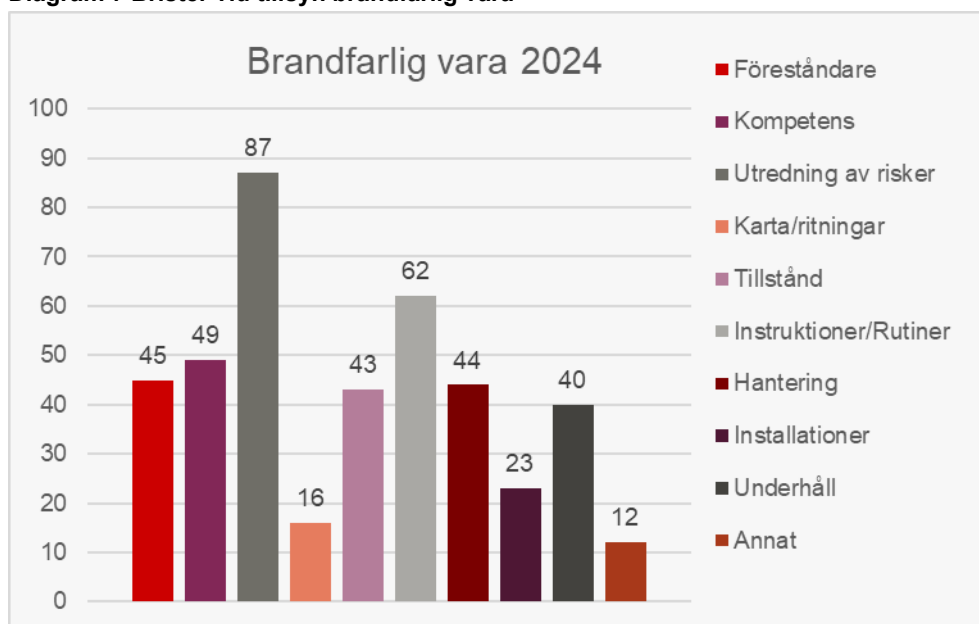
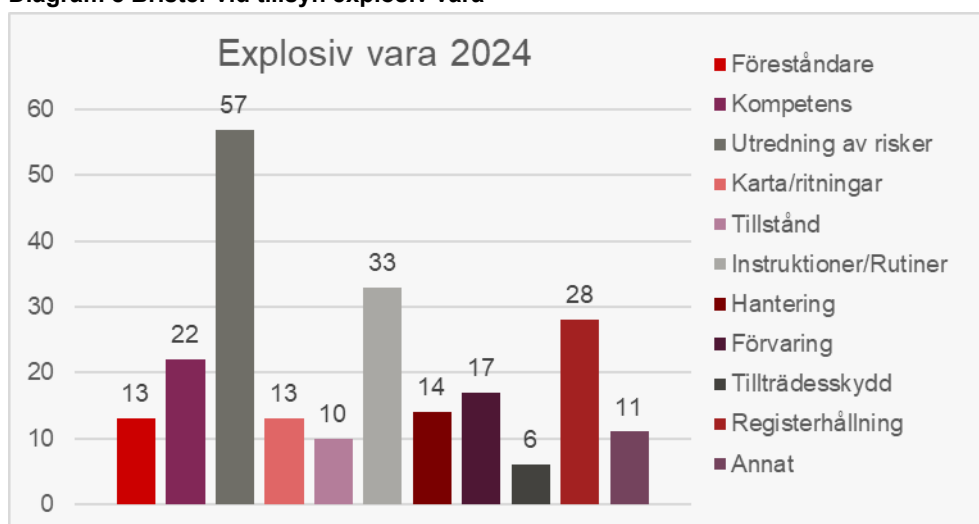


Diagram 8 Brister vid tillsyn explosiv vara



3.3.9 Verksamheter där tillsyn inte genomförs

Det finns verksamheter med tillståndspliktig hantering, där vissa kommuner och förbund väljer att avstå från att genomföra tillsyn.

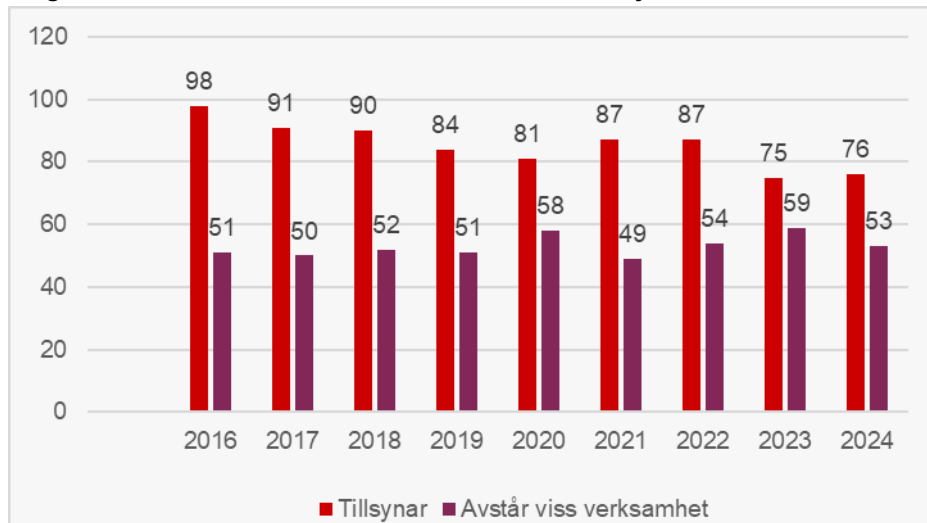
Andra kommuner genomför tillsyn vid samtliga verksamheter som beviljats tillstånd. Se resultatet i diagram 9 nedan.

De vanligaste verksamheterna där det inte utförs tillsyn är

- verksamheter som endast hanterar så kallade stenspräckare.
- verksamheter med kort tillståndstid, där platsbesök/avsynning görs vid tillståndsprövningen. Detta gäller ofta hantering av explosiv vara.

- små verksamheter, exempelvis restauranger, mindre industrier eller privatpersoner.
- verksamhet med dieseltankar.

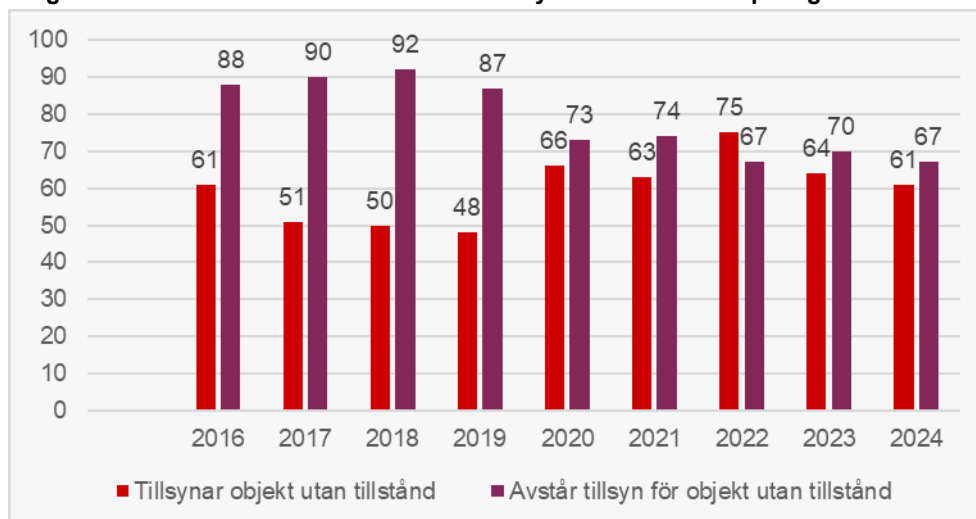
Diagram 9 Antal kommuner/förbund som avstår att tillsyna viss verksamhet



3.3.10 Hantering som inte är tillståndspliktig

Diagram 10 visar hur många kommuner eller förbund som genomfört eller inte genomfört tillsyn på verksamheter som inte är tillståndspliktiga.

Diagram 10 Antal kommuner/förbund som tillsynar icke tillståndspliktig verksamhet



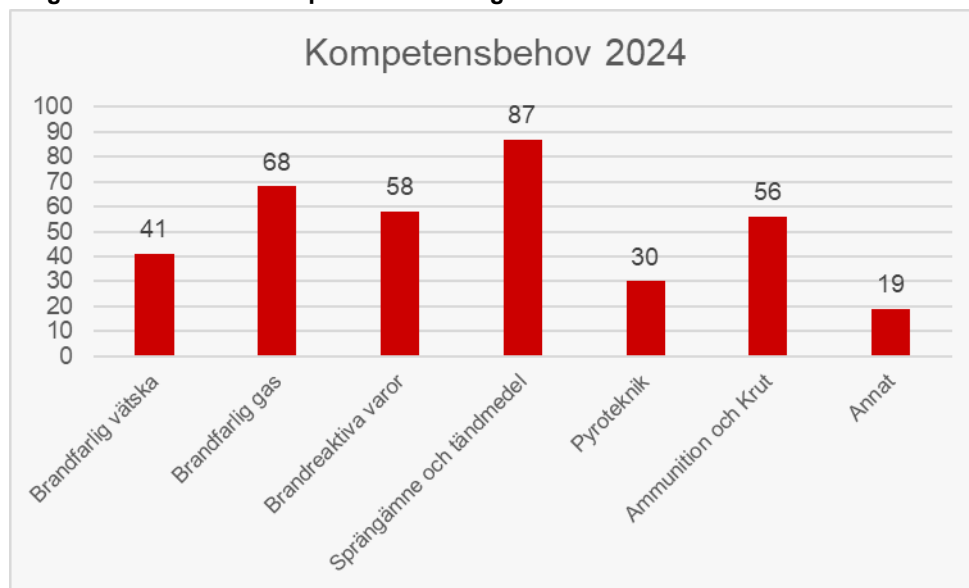
3.4 Kompetensutveckling

3.4.1 Kommunens behov av kompetensutveckling

Diagram 11 redovisar kommunernas behov av kompetensutveckling inom området brandfarliga och explosiva varor. De flesta kommunerna uttrycker ett behov av kompetensutveckling. Området där kommunerna anser sig ha störst behov av kompetensutveckling är hantering av spräng- och tändmedel. Flera efterfrågar också kompetensutveckling gällande hantering av brandreaktiva varor, brandfarlig gas och vätska samt ammunition och krut.

Under punkten ”Annat” nämns behov av utbildning om vätgashantering.

Diagram 11 Behov av kompetensutveckling hos kommunen



3.5 Olyckor och tillbud

3.5.1 Olycks- och tillbudsrapportering

Tabell 5 visar antal inrapporterade olyckor och tillbud. Under 2024 har 50 olyckor/tillbud vid hantering av brandfarlig vara rapporterats till kommunerna och 7 olyckor/tillbud vid hantering av explosiv vara. Siffrorna visar en relativt stor ökning från 2022 av antalet olyckor/tillbud vid hantering av explosiva vara.

Tabell 5 Antal inrapporterade olyckor och tillbud

Rapporterade olyckor	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Antal rapporterade olyckor/tillbud, brandfarlig vara	*	*	*	*	37	36	44	41	50
Antal rapporterade olyckor/tillbud, explosiv vara	*	*	*	*	1	2	2	8	7
Totalt antal rapporterade olyckor/tillbud	43	33	29	36	38	38	46	49	57

*Ny parameter från och med 2020

3.6 Utvecklingstrender som kommunerna identifierar

3.6.1 Brandfarliga varor

Av de tillfrågade kommunerna och förbunden anser 28 stycken att det finns områden där det råder en oroande utveckling gällande hanteringen av brandfarliga varor. Områden som nämns och som många oroar sig för är

- bristande kompetens hos verksamhetsutövare och föreståndare gällande risker med brandfarliga varor, hur varorna ska hanteras samt om regelverket, vilket leder till bristande hantering.
- hantering av vätgas.
- att verksamhetsutövare glömmer att ansöka om nya tillstånd i tid eller hanterar brandfarliga varor utan tillstånd.
- hantering av gasol i konsumentförpackningar, gäller främst restauranger.
- att brandfarliga varor används för att anlägga bränder kopplat till kriminella uppgörelser.

3.6.2 Explosiva varor

Gällande hanteringen av explosiva varor svarar 51 kommuner eller förbund att det finns områden med en oroande utveckling. De flesta uttrycker en oro gällande de kriminellas tillgång och användning av explosiva varor och att det allt för ofta är ”legala” sprängmedel som används vid de illegala sprängningarna i samhället.

Det ges också uttryck för oro gällande de lämplighetsprövningar som görs då uppfattningen är att bedömningarna om vem som anses lämplig eller inte ser olika ut runt om i landet. En uppfattning verkar vara att flera anser att polisen borde ta över lämplighetsprövningen eftersom de sitter på all bakgrundsinformation om både företagen och personerna.

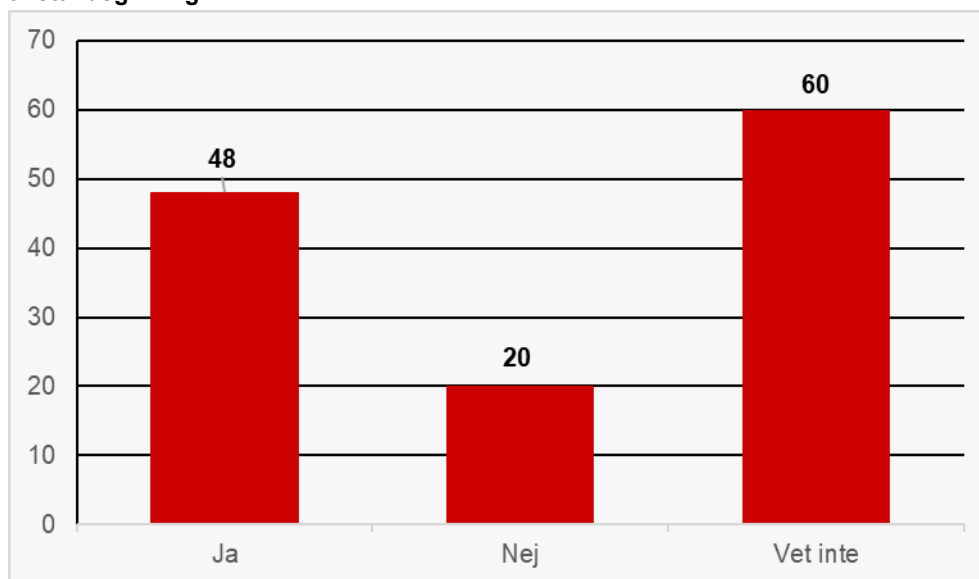
En del tar upp felaktig hantering av fyrverkerier och andra pyrotekniska varor. Exempelvis avsiktlig beskjutning med fyrverkerier mot allmänhet, byggnader och blåljus-personal.

3.7 Aktuella frågor, brandfarliga varor

3.7.1 Tillståndsprövning när dispens finns från MSB

På frågan ”Väger ni in eventuella givna dispenser från MSB (t ex om markförlagda rör) vid tillståndsprövning enligt LBE?” svarade 48 kommuner eller förbund att de gör det, se diagram 12. Det var 60 stycken som svarade vet inte. Dispenserna vägs in på olika sätt hos kommunerna. Det stora flertalet av de kommuner som svarat beaktar dispensen från MSB som ett underlag i den totala bedömningen för tillstånd. Det är även flera av kommunerna som väljer tillståndstid utifrån dispensernas längd eller ger villkor i tillståndet utifrån dispensbeslutet. Några av kommunerna har även valt att lägga till villkor om att åtgärderna ska vara klara innan dispensstiden löpt ut.

Diagram 12 Antal kommuner/förbund som väger in dispens från MSB vid tillståndsgivning

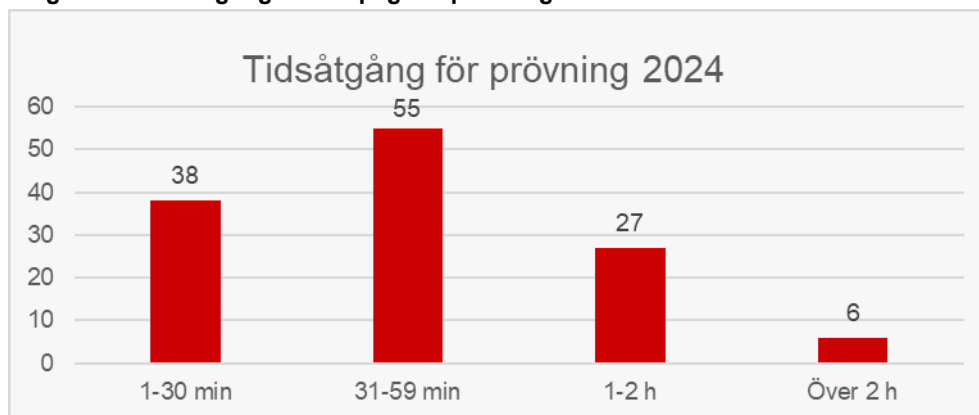


3.7.2 Lämplighetsprövning av personer med betydande inflytande

Efter ändringarna i LBE 2021 finns krav på att tillståndsmyndigheten ska lämplighetspröva personer med betydande inflytande över verksamheten vid tillståndsprövningen.

Detta innebär att kommunhandläggarna behöver lägga mer tid på prövningen. De flesta kommuner anger att lämplighetsprövningen innebär att de får lägga upp till en timme längre tid på respektive ärende, se diagram 13.

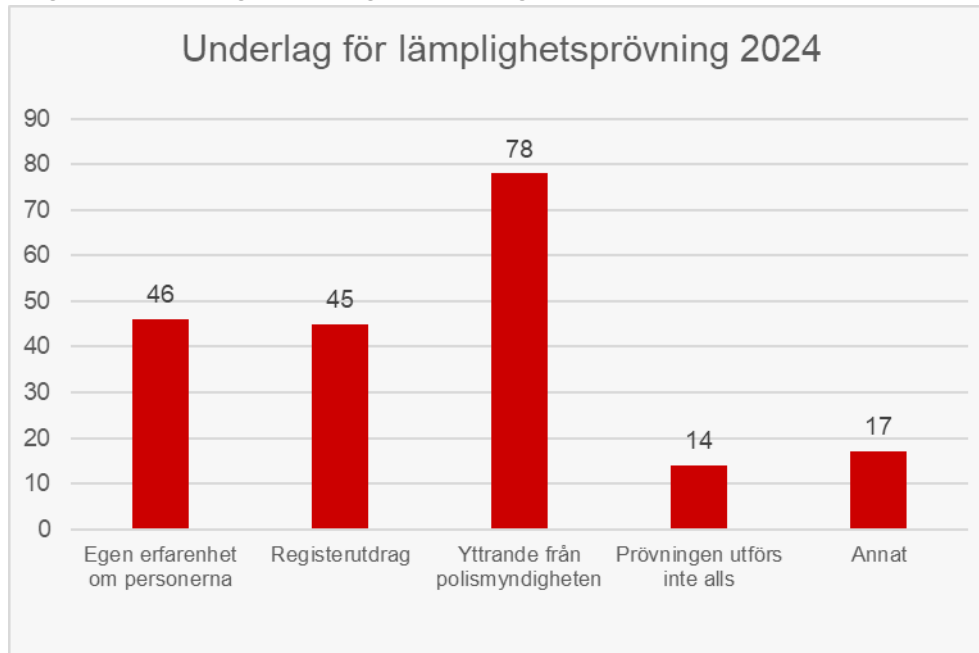
Diagram 13 Tidsåtgång för lämplighetsprövning



Hur kommunerna genomför lämplighetsprövningen för brandfarliga varor varierar. De flesta kommuner begär ett yttrande från polisen, se diagram 14. Vissa kommuner begär registerutdrag eller samråder med polismyndigheten när behov finns. Några baserar prövningen på sin erfarenhet och kännedom om personerna i fråga. Några kommuner väljer att avstå från lämplighetsprövning för vissa verksamheter exempelvis skolor, restauranger och bensinmackar och någon avstår helt ifrån att lämplighetspröva för brandfarlig vara.

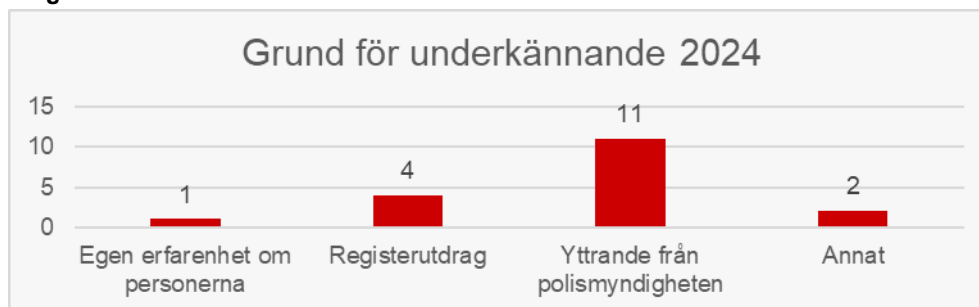
Under alternativet ”Annat” framkommer inga andra tillvägagångssätt för lämplighetsprövningen utan bara förtydligande om utförandet.

Diagram 14 Underlag för lämplighetsprövning



Beslut om att underkänna en person baseras oftast på ett yttrande från polisen, se diagram 15.

Diagram 15 Grund för underkännande



3.7.3 Fossila bränslen

På frågan om vilka nya ämnen man har kommit i kontakt med under året, svarar 44 kommuner eller förbund vätgas och 4 stycken svarar elektrobränslen, se diagram 16. Under punkten ”Annat” nämns framför allt biogas och HVO (hydrerad vegetabilisk olja).

Diagram 16 Nya bränslen som kommuner har kommit i kontakt med



3.8 Övriga synpunkter i kommunernas svar

Nedan redovisas kommunernas kommentarer under frågan övriga synpunkter.

- Handbok, vägledning gällande tillståndshantering av vätgas.
- Ta fram något hjälpmedel till alla verksamheter om hur man gör en bra riskutredning. Man behöver nog ta fram en frågeställning där verksamheten får fylla i hur man både förvarar och hanterar varorna samt hur man undviker olyckor både före under och efter en olycka. Har verkligen försökt att få verksamheter att fylla i fjärils-modellen. Men det har än så länge inte lyckats. Alla sprängare jag har pratat med anser att deras riskutredning är den som arbetsmiljöverket kräver att de ska ha, det är ju inte riktigt den vi vill ha
- Handböckerna är väldigt bra. Önskemål finns om organisk peroxid också. Det finns mycket kunskap inne hos MSB, som inte sprids ut till

kommunerna. Hade varit bra med mindre sammanställningar om frågor, yttrande, remisser som kommer ut. Där det finns intresse för andra rtj.

- Nu är det dags att ta bort fråga 21, vi tror att det är väl känt bland räddningstjänsterna att krav ska meddelas i ett överklagningsbart beslut och inte inom ramen för en tjänsteanteckning. Översyn av LBE-kursen, dela upp den i två separata - en brandfarlig och en explosiv. Det är inte alltid den som går kursen kommer handlägga båda delarna, i alla fall inte inledningsvis. Och det blir sannolikt lättare att ta till sig kursen om det endast omfattar ett område, även om kursen delas i två bör sannolikt respektive kurs fortfarande vara på 4–5 dagar. Deltagarna hinner sannolikt få en djupare förståelse om det endast är ett område per kurs och det finns mer tid att lägga på de olika delarna inom brandfarliga resp explosiva varor.
- Bra att det skärpts till och att t.ex. NATEV nu finns.
- Bra checklistor och mallar framtagna av MSB så inte respektive räddningstjänstorganisation behöver skapa egna.
- Vägledning i riskbedömning för prioritering av tillsyner. Stöd i hur vi ska bedöma polisens inte särskilt informativa yttranden. När är det skäl för avslag osv?! Utbildning i LBE som inte innebär flertalet veckor på Revinge eller Sandö, ex distans? Självstudier etc.
- Kompetensutveckling
- De handböcker och informationsblad som ni ger ut är mycket bra så fortsatt med det med olika inriktningar avseende den brandfarliga varan. Seminarier och utbildningar vill vi gärna se mer av. Ni är också duktiga på att ge svar på telefon när frågor om brandfarliga varor dyker upp vilket är till stor hjälp när man behöver bolla ärenden.
- Vi önskar stöd och vägledning från MSB framförallt inom området explosiva varor med anledning av de nya regler och föreskrifter som är på gång och som kommer börja gälla redan i år.
- NATEV: Vi uppfattar att det gått lite fort, och vi har svårt att hänga med i alla omtag.
- Riktat informationsmaterial till sprängare/stenspräckare om lagar och regler på "rätt nivå". Checklista? Antingen som man skickar ut själva eller som vi Räddningstjänster kan ta med oss och dela ut.
- Jag har inte märkt någon oroande utveckling i mina kommuner men i kommunerna runt om i Skåne händer det en hel del.
- Jag önskar att MSB beaktar att kommunala räddningstjänster är under hårt tryck när de tillämpar sin föreskriftsrätt utifrån LBE. Ökade krav på ledningssystem, på tillsyn enligt LSO samt på RUHB belastar. Det är

angeläget att MSB tänker till när ni formulerar nya föreskrifter, så att inte alla föreskrifter skrivs utifrån en optimal verksamhet för den specifika lagstiftningen. Även på central nivå skulle det behöva avvägas vad som är viktigast. t.ex. föreskriftskrav på att tillsyna kyrkor kontra föreskriftskrav på att tillsyna bergsprängare.

- RSG ser positivt på en handbok för LBE.
- Stöd och tydliggöranden gällande lämplighetsprövningar av personer. Hur gör vi när vi inte får svar från polisen, vem ska vi vända oss till, vem har ansvar etc? När vi inte får en klar bedömning av polisen och måste göra en egen bedömning, vilka kriterier skall vi förhålla oss till så att vi gör likriktade bedömningar i landet? Vad vi gör när vi får olika bedömning av samma personer från olika lokalpolisområden. Oklart för både räddningstjänst och verksamhet vilka som skall anmälas som deltagare i verksamheter med explosiv vara och behöver förtydligas. Oklart för både räddningstjänst och verksamhet vilka som skall anmälas som deltagare i verksamheter med explosiv vara och behöver förtydligas. Uppdaterad handbok drivmedel - Förtydliga gällande krav för sjömackar. Uppdaterad handbok restauranger gasol inomhus med bland annat ventilation. Vägledning i tillståndsprövning som gör att vi kan arbeta mer likriktat över hela landet. Vägledning och handbok gällande vätgas. Vägledning kring vilka krav vi skall ställa för säkerhet och risk för stöld gällande explosiv vara.
- Allt stöd som MSB kan ge önskas. Framför allt samordna kommunerna så att beslut och bedömningar likriktas.
- Tillståndshandbok hade varit önskvärt.



Myndigheten för
samhällsskydd
och beredskap

© Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)

651 81 Karlstad Tel 0771-240 240 www.msb.se

Publikationsnummer MSB2641-december 2025 ISBN-nummer 978-91-7927-667-6