

Olycksutredning radhusbrand

 Botkyrka



Dokumentinformation

Upprättad	Diarenummer
-----------	-------------

2024-04-26	2024-001006
------------	-------------

Upprättad av	Beslutad av
--------------	-------------

Sebastian Levin	Sebastian Levin
-----------------	-----------------

Therese Blomberg	
------------------	--

Sammanfattning

En brand inträffade den 2024-03-18 i ett radhus i Botkyrka kommun som ledde till omfattande skador för hela längan. En olycksutredning inleddes för att undersöka det snabba brandförloppet. Syftet är inte att undersöka insatsens utförande i sin helhet.

Branden startade i köket men spred sig i lägenheten. Branden spred sig genom ytterfönster samt via uteplatsen ut mot den utvändiga fasaden. Branden tog sig då i tak- och balkongkonstruktionen, både i ursprungslägenheten men också i de två grannlägenheterna. När branden väl hade tagit sig i takkonstruktionen spreds den vidare till hela längan på totalt 5 lägenheter. Branden spred sig därefter neråt i konstruktionen till samtliga lägenheter.

Räddningstjänstens insats var inledningsvis invändig släckning. På grund av riskerna med ras och den höga temperaturen var man en bit in i insatsen tvungen att avsluta den invändiga släckinsatsen. De två gavellägenheterna sattes tidigt under övertryck och man påbörjade att ta ut lösöre från lägenheterna. Ca 40 minuter in i insatsen utfördes ett omfall att i stället rikta in sig på att förhindra spridning till närliggande byggnader.

Olycksplatsundersökningen visade på att det fanns avskiljningar i takkonstruktionen mellan lägenheterna men branden hade spridit sig över brandcellsgränserna på grund av utvändig spridning via takfoten och balkongkonstruktionen.

Sammantaget är bedömningen att det finns en svårighet med kraftiga radhusbränder men att det finns vissa åtgärder som hade minskat risken för spridning.

Södertörns brandförsvarsförbund

Adress: Mogårdsvägen 2
143 43 Vårby
E-post: brandforsvaret@sbff.se
Webb: www.sbff.se

Telefon: 08-721 22 00
Org. nummer: 222 000-0737
Bankgironummer: 5227-7811

Innehållsförteckning

Olycksutredning radhusbrand	0
Botkyrka	0
Dokumentinformation	1
Sammanfattning	1
Inledning	3
Bakgrund	3
Syfte och mål	3
Metod och begränsningar	3
Avgränsningar	3
Objekt	4
Läge och omgivning	4
Byggnaden	4
Byggregler	6
Händelsebeskrivning	8
Innan räddningstjänstens framkomst	8
Efter räddningstjänstens framkomst	8
Olycksplatsundersökning	9
Analys och slutsatser	15
Analys	16
Slutsatser	17
Åtgärdsförslag	18
Erfarenhetsåterföring	19

Inledning

Bakgrund

Larm inkom 2024-03-18 kl 18:19 till Räddningscentral Öst (RCÖ) om brand i byggnad, rådhus i Botkyrka kommun. Branden var kraftig och det enda som blev kvar av byggnaden var i princip stommen i av radhuslängan med totalt fem lägenheter.

På grund av det snabba brandförloppet har beslut tagits om att utföra en olycksutredning, nivå 2, på händelsen med fokus att undersöka brandförloppet.

Syfte och mål

Syftet med denna utredning är att klargöra hur brandförloppet såg ut och varför det gick så snabbt. Syftet är inte att undersöka insatsens genomförande i sin helhet.

Metod och begränsningar

Inhämtningen av data till denna utredning har varit platsbesök, byggnadsritningar, fotodokumentation från motsvarande byggnader samt samtal och intervjuer med delar av personalen som hanterade händelsen.

Avgränsningar

Denna utredning syftar inte till att undersöka insatsens utförande i sin helhet.

Utredningen syftar inte till att utreda hur branden startade eller skuldfrågan. Det framkommer vittnesuppgifter till en möjlig brandstart men det läggs ingen vikt i att vidare utreda detta.

Samtliga enheter från Södertörn brandförsvarsförbund (SBFF) som var delaktiga i insatsen har inte intervjuats.

Objekt

Läge och omgivning

Radhuset ligger i Botkyrka kommun i stadsdelen Alby. Radhusområdet ligger beläget utkanten av Alby ut mot ett skogsparti.



Figur 1 Adressens position

Byggnaden

Byggnaden är ett ”klassiskt 70-tals radhus” som byggdes 1973 och antas följa de byggregler som gällde vid uppförandet, mer om detta i senare avsnitt. Det är totalt fem lägenheter i den brandutsatta längen. Dessa är friköpta och själva fastigheten upplåts med tomträtt från kommunen. För gemensamma ytor och vägar på området finns en samfällighet.

Lägenheterna är utformade i två plan. Generellt sett kan planritningen beskrivas med att markplan är utformat med en hall som direkt ansluter till ett kök. Därefter följer en trappa upp till övre plan, badrum samt ett vardagsrum. På övre plan finns det fyra sovrum samt ytterligare ett badrum. Exakt planbeskrivning kan troligen ha skiljt sig lite åt mellan lägenheterna.



Figur 2 bild på radhuset innan branden



Figur 3 Bild på radhuset med lägenhetsnummer



Figur 4 Bild på grannhus från baksidan med likartad konstruktion



Figur 5 Planlösning i lägenhet

Byggregler

När bygglov ansöktes år 1972 för 23 st radhus på [redacted] gällde byggreglerna Svensk byggnorm 67 (BABS 1967).

Enligt då gällande byggregler skulle bostadslägenheter i byggnader delas in i brandceller med olika klassbeteckningar, beroende på vad för typ av verksamhet som skulle bedrivas i byggnaden. För karakterisering av byggnadsdel med avseende på brandmotstånd användes då klassbeteckning som exempelvis A 30, B 30, A 60, B 60 o.s.v. Då betydde bokstaven A att byggnadsdelen praktiskt taget helt bestod av obrännbart material, medan bokstaven B innebar att byggnadsdelen innehöll brännbart material i mer än försumbar omfattning för den brandtekniska funktionen. Idag används främst bokstäverna E, I och R för byggnadsdelar följt av ett tidskrav som exempelvis REI 60, EI 30 o.s.v. Bokstaven E står för integritet och innebär att brand i form av sticklågor och liknande inte tar sig igenom konstruktionen, bokstaven I står för isolering och är ett krav för maximal temperaturhöjning på den icke brandutsatta sidan samt bokstaven R står för bärförmåga och innebär att byggnaden eller byggnadsdelen ska stå kvar i minst tiden som anges i tidskravet.

Byggnader avsedda för bostadsändamål fick enligt BABS 1967 inte ha en större byggnadsyta än 400 m² om de inte delades upp i delar om högst 400 m², avskilda genom

vägg i lägst klass A 60. Dock kunde byggnader för bostads- eller affärsändamål sammanbyggda i form av radhus, kedjehus eller liknande husenheter ha en större byggnadsyta än 400 m² om väggarna mellan lägenheterna utfördes i lägst klass B 30 upp till yttertakets underkant. Under de omständigheterna fick radhus eller liknande med en våning uppgå till 800 m² och med två våningar till 600m². Den aktuella radhuslängan [REDACTED] 30-38 är, med balkonger inräknat, 32,64 m lång och 12,35 m bredd, vilket ger en byggnadsyta på drygt 403 m². Eftersom byggnaden överstiger 400 m² ska väggarna mellan lägenheterna utförts i lägst klass B 30 upp till yttertakets nedkant.

Detta styrks i ett utlåtande angående uppförande av 23st radhus med garage och förråd på [REDACTED] 2-46 av brandchefen på Botkyrka Brandkår, se Figur 6. Brandchefen skrev att byggnaderna sektioneras inbördes med väggar i lägst klass B 30 upp till yttertakets underkant, vilket gäller hela takelementet. Vidare skriver dock brandchefen att sådan sektionering även bör göras mellan balkongerna som förbinder husen, trots att dessa inte strikt kan anses tillhöra byggnaden. Med nuvarande byggnadssätt, d.v.s. utan sektionering, kan brandspridning från ett hus till ett annat ske på kortare tid än 30 minuter då brand snabbt kan spridas till intilliggande hus takkonstruktioner via panelbeklädningen på takets undersida.

Område A 71, [REDACTED] 2-46, ang. uppförande av 23 st radhus med garage och förråd.

Sedan byggnadsnämnden anhållit om brandchefens yttrande över ritningar till rubr. byggnadsföretag ingivna till byggnadsnämnden den 6.7.1972 (Dnr 6802) får jag meddela följande.

1. Byggnaderna sektioneras inbördes med väggar i lägst klass B 30 upp till yttertakets (takelementets) underkant (jfr SBN 67, avsnitt 37:253). Detta gäller hela takelementet.
2. Sådan sektionering som ovan krävts bör enligt brandmyndighetens bedömande även komma till stånd på de balkonger som förbinder husen, trots att denna del ej strikt kan anses tillhöra byggnaden. Med nuvarande byggnadssätt torde brandspridning från ett hus till ett annat kunna ske på kortare tid än 30 minuter då brand snabbt kan spridas till intilliggande hus takkonstruktioner via panelbeklädningen på takets undersida.
3. Radgarage utförs enligt SBN 67 avsnitt 67:32 (alt. avsnitt 67:4). Härvid observeras vid förstnämnda alternativ att om vägg mellan garage och förråd ej utförs av metalltrådsnät eller dylikt skall öppningsbart fönster för utrymning anordnas från garaget enligt SBN 67 avsnitt 67:33.
4. Soputrymmen utförs enligt SBN 67 avsnitt 43:3.

Figur 6 Utklipp från yttrande av brandchef T.Stenbeck 1972-09-04

I dagens byggregler (BBR 29) ska lägenhetsskiljande väggar i radhus, kedjehus eller liknande utföras i lägst klass EI 60. Vindsutrymmet mellan lägenheterna ska ha

genomgående skiljeväggar i antingen lägst klass EI 60 eller i lägst klass EI 30 om även vindsbjälklaget utförs i lägst klass EI 30. Takfoten utförs brandklassad 1 meter på ömsesidor om skiljeväggen, vilket motverkar en brand från att kunna sprida sig mellan lägenheterna via fasaden. Något liknande krav för det i Svensk byggnorm 67 kan inte hittas.

Händelsebeskrivning

Detta avsnitt baseras på händelserapport samt intervjuer med personal från SBFF samt Polisens utredningsmaterial.

Innan räddningstjänstens framkomst

Branden upptäcktes ungefär klockan 18.17. Larm inkom 18:19 till RCÖ om brand i byggnad i radhus i Botkyrka. Inringaren ska då ha uppgett att det brinner i olja på spisen. RCÖ larmade initialt ut tre stationer samt ledning vilket är det normala förfarandet på en radhusbrand. Tidigt efter framkomst larmades ytterligare två stationer som förstärkning.

Enligt uppgifter till Polisens regionsledningscentral (RLC) har inringaren uppgett att branden har startat genom att en person har glömt olja på spisen. När personen uppmärksammades om branden hade den spridit sig i köket enligt vittnesuppgifter till Polisen.

Branden ska därefter ha spridits till baksidan och uteplatsen. På uteplatsen fanns det en gasolgrill till vilken branden spred sig. Strax innan räddningstjänstens ankomst hördes av brandstyrkan en hög smäll vilket man tolkade som att en gasolflaska exploderade. Enligt uppgifter till Polisen ska branden ha spridit sig till en gasolflaska som ska ha "sprutat" eld upp mot takfoten. Via altanen och balkongerna i trä på baksidan har branden sedan spridit sig upp till taket och därigenom ner till ovanvåningarna. På framsidan ska det också brinna kraftigt ut från köksfönstren och lågorna ska ha gått upp mot takfoten.

När räddningspersonal närmade sig i höjd med E4an rapporterades att en stor rökpelare observerades.

Efter räddningstjänstens framkomst

Vid rapporterad framkomst 18.29 konstateras kraftig brand i lägenhet 34 (mittlägenhet). Rökdykning påbörjas och efter några minuter kan det konstateras att hela lägenheten brinner. Det brinner som kraftigast på baksidan. När den andra stationen anländer förstärker de den invändiga rökdykarinsatsen.

Insatsledaren beslutar om att sektorindela insatsen i sektorerna A - framsida, B - vänster, C – baksida och D - gavel höger. Den tredje stationen som anländer får sektor C och

påbörjar således utvändig släckning från baksidan. Därefter när fler enheter anländer tillsätts personal till de övriga sektorerna.



Figur 7 Bild sett i riktning väst. Kraftig brand ca 12 minuter efter framkomst.

Enligt personalen från SBFF brinner det kraftigt i takkonstruktionen över lägenhet 32, 34 och 36 ca 12 min efter framkomst. Det finns avskiljningar mellan takkonstruktionen mellan alla lägenheterna. Detta ska enligt personal ha fördröjt spridningen mot lägenheterna 30 och 38.

Ca 15 minuter in i insatsen avslutas den invändiga släckningen då riskerna för personalen är för stora på grund av värme och rasrisk. Vid detta skede har branden redan spridit sig till lägenhet 32 och 36. De två gavellägenheterna sätts under övertryck och resurser tilldelas för att tömma dessa på lösöre.

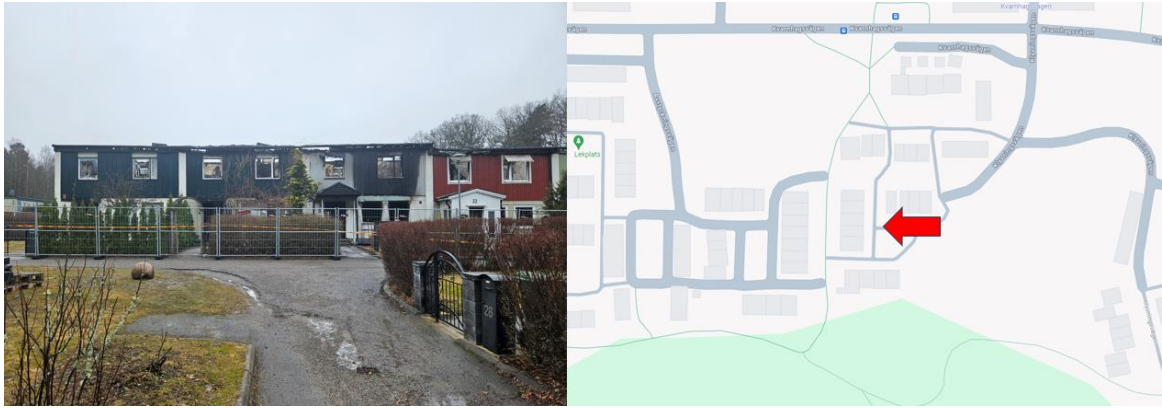
Ca 40 minuter in i insatsen tar räddningsledare beslut om att rikta om insatsen till att förhindra spridning till närliggande byggnader. Beslutet grundas i att brandspridningen har skett till alla lägenheter samt brunnit genom bjälklagen. Risken för ras är då så stor att ingen invändig insats är möjlig samt att det inte bedöms finnas något skyddsvärt som är oskadat kvar i lägenheterna.

Insatsen pågår hela natten och in på dagen efter. Uppgiften i stort är att bevaka att ingen spridning sker till närliggande byggnader.

Olycksplatsundersökning

En olycksplatsundersökning utfördes 2024-03-20 av Sebastian Levin och Therese Blomberg. En kompletterande olycksplatsundersökning utfördes 2024-03-31 av Mathias Wikland.

Bilden ovan visar radhuset i västlig riktning. Husets ”skelett”, som består av betongelement, står kvar. Takkonstruktionen är i princip helt uppbrunnen över hela radhuslängan.



Figur 8 Radhuset "framifrån". Bilden tagen i västlig riktning

Bilden visar köksfönstren och hur branden i en V-formation har spridit sig från fönsterna upp mot takfoten.

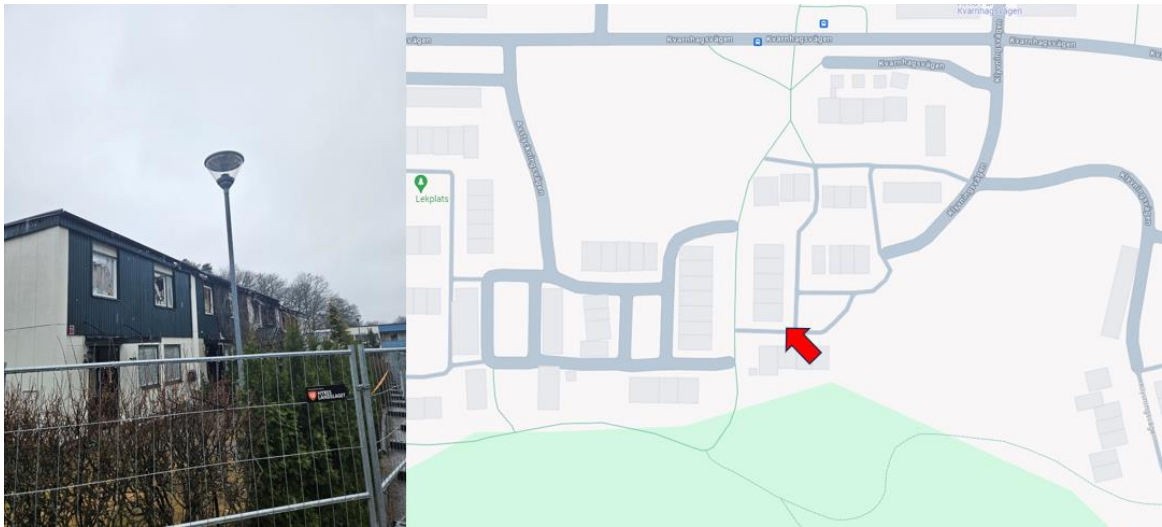


Figur 9 Lägenhet där initialbranden startade (nummer 34). Bilden tagen i västlig riktning från framsidan.

På baksidan var brandskadorna kraftigast. Det går att se på bilderna att hela balkongkonstruktionen som ska ha funnits på samtliga lägenheter är helt uppbrunna.

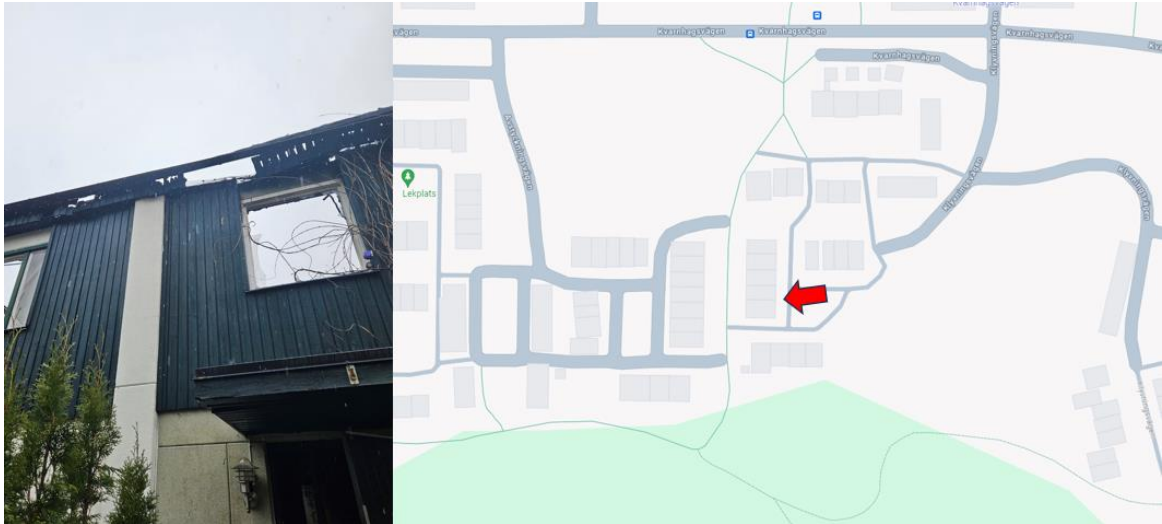


Figur 10 "baksidan" av radhuset.



Figur 11 Radhuset sett söderifrån.

Den lägenhet som fick minst omfattande brandskador var lägenhet nummer 38. Takkonstruktionen hade brunnit upp men inga brandskador kunde observeras på bottenplan. Det var kraftiga brandskador på nedre plan i alla de övriga lägenheterna. Övre plan kunde inte undersökas av säkerhetsskäl i någon av lägenheterna.



Figur 12 bild av betongstomme som går upp mot takkonstruktion

Betongstommen i radhuset gick upp till takkonstruktionen. Takbjälkarna vilar på betongstommen som är uppförd i stora element.



Figur 13 bild på vind från grannhuset med avskiljning

Bilden ovan visar hur vinden i en grannbyggnad ser ut där det även går att se en avskiljning mellan lägenheterna. Enligt ägare till grannhuset ska det brandutsatta huset vara konstruerat på samma sätt. I övrigt går att se hur takstolarna är konstruerade samt

att den är byggd i trä. Isoleringen består troligen av stenull eller glasull.



Figur 14 Bild på avskiljning från vind i grannhus från platsbesök

Avskiljningen består av två gipsskivor mellan lägenheterna. Detta motsvarar EI30. Det gick inte att fullständigt undersöka hur avskiljningen var konstruerad och huruvida den var tät hela vägen mot undertak.



Figur 15 Avskiljning mellan lägenheternas takkonstruktion. Bilden var en tidigare håltagning av den boende.

Bilden ovan visar ett hål i avskiljningen där det går att se två gipsskivor.



Figur 16 Bild på den öppna ventilerade takkonstruktion med luftspalt upp till. Bild tagen på platsbesök i grannhus.

Luftspalten i takkonstruktionen är öppen hela vägen över hela vinden. Skälet till att det är en luftspalt i en vindskonstruktion är för att kunna ventileras bort fukt. Enligt byggreglerna idag måste takfoten vara tät 1 meter in från lägenhetsavskiljningar för att upprätthålla EI60-gränsen.

I detta radhus noterades också att bjälklagen mellan balkongen och takkonstruktionen endast bestod av vad som ser ut som panel och plywood. Om det var samma konstruktion över hela bjälklaget kunde inte undersökas då det låg isolering över denna yta men troligen bör bjälklaget mellan lägenhet och tak haft en, ur brandsynpunkt, starkare konstruktion. Se Figur 17.



Figur 17 Bild på bjälklag mellan balkong och takkonstruktion i grannhus.



Figur 18 Bild från UAS dagen efter branden.

Bilden ovan är tagen från UAS dagen efter branden. Bilden visar att hela takkonstruktionen är så gott som borta men att innerväggarna står kvar. Balkongkonstruktionen som fanns på samtliga lägenheter är borta.

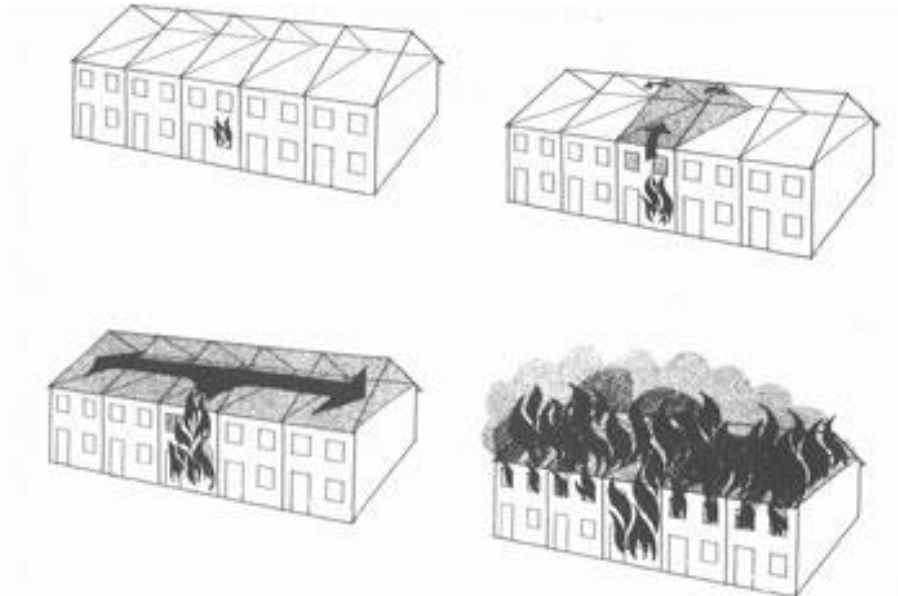
Analys och slutsatser

Detta avsnitt syftar till att använda den data som samlats in för att förstå händelseförloppet och identifiera förslag till åtgärder.

Analys

Utifrån tidigare presenterat material avser kommande stycke att beskriva ett troligt händelseförlopp.

Branden startade i ett kök i en av lägenheterna. En person hade glömt en kastrull med olja kvar på spisen. När branden upptäcktes hade den redan eller höll på att spridas i köket. Den boende, på ett ej fastställt sätt, har fått ut kastrullen på baksidan där branden spreds ytterligare på uteplatsen. På uteplatsen stod en gasolgrill med en tillhörande gasolflaska. Denna antändes en bit in i förloppet och ska ha bidragit till ett snabbare brandförlopp. Branden ska ha spridit sig upp mot takfoten, både på framsidan (där lågorna stod ut från fönsterna, se bild Figur 9) samt från baksidan där uteplatsen samt gasol brann. Det är troligt att brandspridning redan här skedde till takkonstruktionen och/eller balkongkonstruktionen i lägenhet 32 och 36. Parallellt med detta utvecklades branden också i lägenheten där branden startade. Branden i radhuset bedömdes av personal från SBFF som väldigt kraftig. Skälet till detta bedöms vara att hela balkong- och takkonstruktioner var i brännbart material samt att gasolflaskan förvärrade brandförloppet.



Figur 19 Spridning via vind i radhuslänga. Bild från tidningen Sirenen Erlandsson, U (1998)

Det fanns avskiljningar på vinden mellan lägenheterna i EI30. Dessa ska ha förhindrat spridningen till lägenhet 30 och 38 enligt personal från SBFF (kan antydast i Figur 7). Dock är det troligt att spridning till vind för lägenhet 32 och 36 skedde tidigt genom utvärdig spridning i takfoten. Då takkonstruktionen är öppen kan en brand lätt spridas upp till vinden om exempelvis brandens lågor slår ut genom fönster, om branden sprider sig till fasaden eller om branden inträffar utanför lägenheten. På det sättet kringgås det brandmotstånd som finns i avskiljningsvägg och bjälklag.

Bjälklaget har inte undersökts i sin helhet i de aktuella radhusen. Det går dock att se att bjälklagen mellan balkongen och takkonstruktionen endast består av panel och plywood, se Figur 17. Detta bedöms inte uppfylla EI30. Det gick vid platsbesöket inte att se hur bjälklaget mellan takkonstruktionen och den isolerade lägenheten såg ut då isolering täckte hela ytan. Troligen har branden i lägenhet 34 samt vindsbranden i 32, 34 och 36 varit så kraftig att spridning skett neråt i lägenheterna (se exempelbild Figur 19). Ett exempel på hur denna spridning, teoretiskt sett, kan ha skett är då takkonstruktionen tappar sin bärförmåga på grund av branden och rasar ner genom bjälklaget.

Eftersom branden, enligt uppgifter, ska ha varit kraftig har spridning fortsatt till vinden över lägenhet 30 och 38 för att därefter spridit sig neråt även i dessa lägenheter. Ca 40 minuter in i insatsen hade branden spridit sig till lägenhet 30 och det rapporterades att branden med säkerhet även skulle sprida sig till 38.

Eftersom branden var kraftig i lägenhet 34 och redan vid framkomst hade spridit sig mot lägenhet 32 och 36 var skadorna i dessa lägenheter omfattande och att bedöma som totalskadade. Släckarbetet var då i praktiken omöjligt att utföra. Invändig släckning begränsades tidigt i insatsen på grund av rasrisker samt värmen. Det var också så kraftiga egendomsskador att egendomen som skulle gått att rädda inte hade vägt upp för riskerna som det hade inneburit för personalen enligt bedömning av räddningsledare på plats. Utvändig släckning var möjligt och utfördes, men försvårades delvis av takkonstruktionen samt att det är svårt att fullständigt släcka en omfattande brand utifrån.

Avskiljningar på vinden mellan lägenheterna var uppskattningsvis EI30. Detta betyder, enkelt beskrivet, att den ska förhindra brandspridning i 30 minuter. Brandmotståndet betyder att konstruktionen uppfyller uppställda kriterier under ett visst tidsintervall under definierade provningsförhållanden. Detta betyder inte per automatik att konstruktionen klarar alla riktiga bränder under detta tidsintervall men man vet att byggnadsdelens brandmotstånd bestämts på ett standardiserat sätt. Branden i det aktuella fall var kraftig och översteg, med all säkerhet, de uppställda kriterierna enligt ovan. Därmed fanns det inget uppseendeväckande med att spridning kunde ske över dessa avskiljningar. Skälet till att branden var så kraftig var dels att en gasolflaska brann, att branden spred sig från två håll upp i takkonstruktionen, dels att hela konstruktionen (både tak och balkong) var gjord i trä.

Slutsatser

Branden startade i köket i lägenhet 34 då en boende hade glömt olja på spisen som var på. Branden spred sig från oljan till köksinredningen. Därefter spred sig branden i lägenheten samt till uteplatsen på baksidan. På baksidan brann det kraftigt vilket gjorde att en gasolflaska tillhörande en grill antände. Detta förvärrade brandförloppet. Lågorna spred sig uppåt i byggnaden mot fasaden och takkonstruktionen.

När branden väl hade spridit sig till takkonstruktionen fanns det gott av brännbart material då hela taket var byggt i trä. Det fanns avskiljningar mot grannlägenheterna i

samma länga som uppskattningsvis motsvarar EI30. Dock spred sig branden tidigt till takkonstruktionen i anslutande lägenheter 32 och 36. Troligen på grund av att branden på baksidan var så omfattande att lågorna spred sig utvändigt via takfoten, alternativt via balkongkonstruktionen, se Figur 20. Balkongkonstruktionen bestod bara av panel och plywood och var inte konstruerad för vara avskiljande mot brand.



Figur 20 Visualisering om trolig brandspridning på baksidan. Foto från grannbyggnad.

Avskiljningen på vinden höll emot spridning inledningsvis mot lägenhet 30 och 38. Men på grund av det kraftiga brandförloppet spred den sig vidare även till dessa delar av takkonstruktionen.

Branden i takkonstruktionen har sedan efter ca 40 minuter (troligen tidigare) spridit sig ner till lägenheterna. Det konstaterades kraftiga brand och/eller rökskador i alla lägenheter i radhuslängan. Den enda delen som inte hade tydliga brandskador var undervåningen i lägenhet 38.

Det finns vissa åtgärdsförslag som skulle förbättra brandskyddet, minskat risken eller fördröjt spridningen, dessa redovisas i nästa avsnitt. Det ska dock tilläggas att det finns fler åtgärder som skulle kunna göras för att ytterligare förstärka brandskyddet. Flera generella åtgärder redovisas på Södertörns hemsida www.sbff.se – Hem och Fritid – Brandsäkerhet i hemmet – Radhus.

Åtgärdsförslag

Nedan presenteras ett antal förslag på åtgärder som hade förbättrat brandskyddet.

Täta luftspalt

Eftersom takkonstruktionen hade en öppen luftspalt och att konstruktionen var byggt i trä kunde branden få fäste i taket för lägenhet 32 och 36 utan att branden var tvungen att gå förbi någon brandcellsgräns.

En åtgärd hade varit att takfoten utförs brandklassad 1 meter på ömse sidor om skiljeväggen, vilket motverkar en brand från att kunna sprida sig mellan lägenheterna via fasaden.

Brandcellsgräns ut till över balkongkonstruktionen

Brandcellsgränserna mellan lägenheterna omfattar inte balkongerna. Då balkongerna är inbyggda under takkonstruktionen finns det en risk att en brand mot balkongkonstruktionen sprids upp via panelbeklädningen på takets undersida eller in i lägenheterna. Risken är också att en brand sprider sig i sidled till de angränsade lägenheternas balkonger då dess ej är brandteknisk avskilda.

Balkongerna bör avskiljas brandtekniskt i både höjded och sidled för att förhindra spridning via balkong till annan balkong eller upp mot vinden.

Erfarenhetsåterföring

De erfarenheter som dragits utifrån denna utredning är avsedda att spridas till de aktörer som kan ha nytta av informationen. Syftet är att de ska nå så stor spridning som möjligt och att de åtgärdsförslag som lämnas av utredarna leder till faktiska åtgärder. Inom SBFK kommer rapporten att uppmärksammas via intranät och publiceras för nedladdning. Den kommer även att skickas till de parter som berörs av åtgärdsförslagen. Rapporten kommer att skickas till följande externa parter:

Samfällighet i aktuellt bostadsområde

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap