



RAPPORT

Fördjupad insatsuppföljning
Område Skydd och samhälle

Händelse: Brand i byggnad.
Plats: Storgatan 16, Ulricehamn
Händelserapport G2022.031393
Larmtid: 2022-03-22 kl. 18:08
Diarienummer: 2023-000 023



Södra Älvsborgs Räddningstjänstförbund (SÄRF) undersöker olyckor och räddningsinsatser mot bakgrund av Lagen om skydd mot olyckor (SFS 2003:778), kap 3, § 10. Syftet är att klarlägga olycksorsak, olycksförlopp och räddningsinsatsen. Detta ska användas för utveckling av operativ verksamhet och olycksförebyggande arbete. Arbetet har inte till syfte att klarlägga ansvar, skuld eller vållande. I Södra Älvsborgs Räddningstjänstförbund ingår kommunerna Borås, Bollebygd, Mark, Svenljunga, Tranemo och Ulricehamn.

Sammanfattning

På kvällen 2022-03-22 inkommer larm till räddningstjänsten, från Storgatan 16 i Ulricehamn. Totalinformationen från SOS utgörs av ”explosion och brand i butik, oklart om det är personer kvar inne i fastigheten, ovanpå butikerna finns det lägenheter, guldsmedjan i markplan har gasoltuber”.

När räddningstjänstens första enhet 5 minuter senare anländer till platsen så rapporteras kraftig rökutveckling från byggnaden. Beslut tas om utvändigt släckning på grund av uppgifter om gasflaskor i byggnaden. Övre våningsplanen i byggnaden utryms och kontrolleras. Rökutvecklingen ökar och VMA utfärdas i centrala Ulricehamn. Branden sprider sig till hela byggnaden och begränsningslinjer upprättas längs äldre brandmur mot grannfastigheten och längs Riddaregatan och Storgatan. Att byggnadens brandcellsgränser inte står emot branden bedöms inte vara konstigt då ingen invändig släckning sker och träbyggnadens brännbara stomme och inredning bidrar till ett kraftigt brandförlopp. Träbjälklaget mellan Guldsmedsbutiken och ovanliggande bostäder håller dock emot branden så pass länge att utrymning och avsökning hinner ske före branden bryter genom bjälklaget.

Stora mängder släckvatten förbrukas i arbetet med kylning av intilliggande byggnader. Ur ett miljöperspektiv så bör dock släckvatten betraktas som ofarligt vid kylning av intilliggande byggnader, detta släckvatten bör motsvara vanligt regn. Den andel släckvatten som påfördes direkt in i branden bör till stor del förångats på grund av brandens kraftiga värmeutveckling.

Tändning sker i byggnaden på andra sidan Riddaregränd men fasaderna kyls med vatten och rökdykare släcker invändiga bränder. Utan räddningstjänstens insats så bedöms branden ha spridit sig längs Storgatan till minst intilliggande byggnader på båda sidor om den brandutsatta byggnaden.

Byggnaden på Storgatan 16 blev totalskadad (nedbrunnen) och intilliggande byggnad blev strålningskadad. Guldsmeden fick brännskador [REDACTED]. Inga andra personskador.

Okända miljöskador, troligtvis inga större då majoriteten av släckvattnet användes till att kyla intilliggande byggnader och byggnaden som brann upp var en träbyggnad.

Utredare

Fredrik Lovén
Joakim Karlsson

Granskad och godkänd

Christian Hallberg
Avdelningschef Förebyggandeavdelningen

Innehåll

SAMMANFATTNING	2
1. INLEDNING.....	4
1.1 BAKGRUND	4
1.2 SYFTE MED INSATSUPPFÖLJNINGEN	4
1.3 FRÅGESTÄLLNINGAR.....	5
1.4 AVGRÄNSNINGAR	5
1.5 INSATSUPPFÖLJNINGENS OMFATTNING.....	5
1.6 ERFARENHETSÅTERFÖRING	5
2. RESULTAT FRÅN DATAINSAMLING.....	6
2.1 OLYCKAN	6
2.1.1 HÄNDELSEFÖRLOPP INNAN RÄDDNINGSTJÄNSTENS ANKOMST	6
2.1.2 OLYCKSPLATSEN (BYGGNADSTEKNISKT BRANDSKYDD).....	6
2.1.3 TRYCKKÄRL FRÅN GULDSMEDJAN.....	10
2.1.4 SKADOR	13
2.2 RÄDDNINGSSATSSEN	13
2.2.1 LARMINFORMATION OCH RESURSER	13
2.2.2 INSATSSENS GENOMFÖRANDE PÅ SKADEPLATS.....	13
2.2.3 INRE LEDNINGARBETE.....	17
3. ANALYS	17
3.1 OLYCKAN	17
3.1.1 ANALYS AV OLYCKSFÖRLOPPET.....	17
3.1.2 DIREKTA ORSAKER TILL HÄNDELSEN.....	18
3.1.3 BAKOMLIGGANDE ORSAKER TILL HÄNDELSEN	18
4. ERFARENHETER.....	18

I. Inledning

I.1 Bakgrund

På kvällen 2022-03-22 inkommer larm till räddningstjänsten, från Storgatan 16 i Ulricehamn, se figur 1 för översikt. Totalinformationen från SOS utgörs av ”explosion och brand i butik, oklart om det är personer kvar inne i fastigheten, ovanpå butikerna finns det lägenheter, guldsmedjan i markplan har gasoltuber”.



Figur 1 Översikt aktuella adresser

När räddningstjänstens första enhet 5 minuter senare anländer till platsen så rapporteras kraftig rökutveckling från byggnaden. Beslut tas om utvärdig släckning på grund av uppgifter om gasflaskor i byggnaden. Övre våningsplanen i byggnaden utryms och kontrolleras. Rökutvecklingen ökar och VMA utfärdas i centrala Ulricehamn. Branden sprider sig till hela byggnaden och begränsningslinjer upprättas längs äldre brandmur mot grannfastigheten och längs Riddaregränd och Storgatan. Stora mängder släckvatten förbrukas i arbetet med kylning av intilliggande byggnader. Tändning sker i byggnaden på andra sidan Riddaregatan (Storgatan 14) men fasaderna kyls med vatten och rökdykare släcker invändiga bränder. Aktuell byggnad brinner ned till grunden men intilliggande byggnader räddas. Insatsen kom att bli resurskrävande och långdragen.

Polisen startar en förundersökning och spärrar av brandplatsen. Aug 2022 läggs förundersökningen ned utan att väcka åtal.

I.2 Syfte med insatsuppföljningen

Insatsuppföljning är en viktig del av verksamhetsuppföljningen inom SÄRF och syftar till att:

- uppfylla gällande lagkrav
- klargöra orsakerna till händelsen samt eventuellt föreslå olycksförebyggande åtgärder
- klarlägga räddningsinsatsens genomförande och utgöra beslutsunderlag för insatsutvecklande åtgärder.

I.3 Frågeställningar

- Hur är det troligt att branden startat?
- Hur fungerade arbetet på olycksplats? Vilka lärdomar och erfarenheter går att dra?
- Har det byggnadstekniska brandskyddet varit till hjälp vid insatsen och hur fungerade det?

I.4 Avgränsningar

Olycksutredningen begränsas till en utredning av det byggnadstekniska brandskyddet, undersökning av trolig brandstart samt en enkätstudie som skickats ut och besvarats av inblandad räddningstjänstpersonal.

I.5 Insatsuppföljningens omfattning

Datainsamlingen är baserad på:

- Enkätstudie med berörd insatspersonal
- Olycksplatsundersökning med fokus på byggnadstekniskt brandskydd.
- Inläsning av aktuell händelserapport.
- extern samverkan med polisens tekniker.
- Inläsning av polisens förundersökning.

I.6 Erfarenhetsåterföring

Delgivning av rapport:

- mejlas till alla styrkeledare, insatsledare och räddningschefer i beredskap inom SÄRF
- publiceras på Serfnet under Utredningar och Insatsuppföljning/Erfarenhetsåterföring
- skickas till MSB (Olycksutredningar från kommuner)

2. Resultat från datainsamling

2.1 Olyckan

2.1.1 Händelseförlopp innan räddningstjänstens ankomst

Enligt polisens förundersökning vittnar guldsmeden om att vid arbete i smedjan med att smälta guld (med gasol och luftkompressor) så smälde det plötsligt till från utrustningen och det började brinna. Guldsmeden misstänker ett gasolläckage som orsak till smällen med påföljande brand. Grannar vittnar om en kraftig explosion som fick glasrutor till Guldsmedsbutiken att gå sönder och strax efter explosionen kommer guldsmeden ut med brännskadade [REDACTED]. Vid räddningstjänstens framkomst så ryker det kraftigt från Guldsmedsbutiken och ingen finns kvar i butiken.

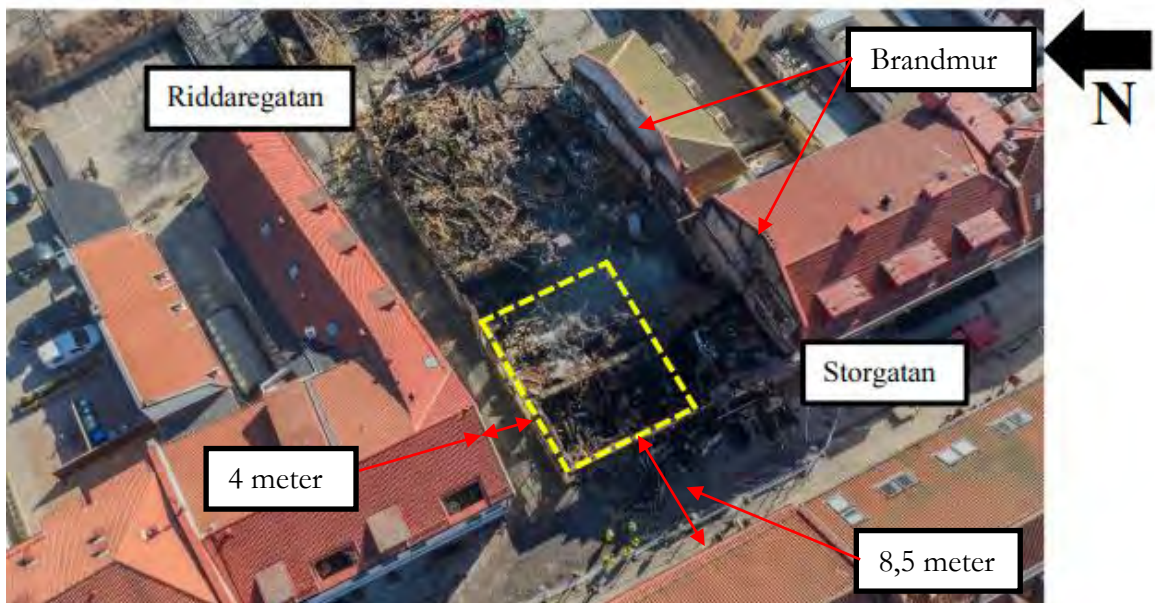
2.1.2 Olycksplatsen (byggnadstekniskt brandskydd)

Byggnad i tre våningsplan med butiker i markplan och bostäder på plan 2 och plan 3. Butikerna bestod av en guldsmedsaffär ([REDACTED]) och en parfymaffär. Se figur 2 för fasadbild.



Figur 2 Fasadbild där Guldsmedsbutiken är inringad, tagen i början av brandförloppet (från polisens FU)

Byggnaden hade bärande trästomme och träbjälklag. Avskiljande brandvägg (äldre brandmur) finns mot grannfastigheten med adress Storgatan 18 som var sammanbyggd med aktuell adress, se figur 3. Skyddsavståndet till byggnaden på andra sidan Riddaregatan uppgår till ca 4 meter och skyddsavståndet till byggnaderna på andra sidan Storgatan uppgår till ca 8,5 meter. Det finns byggnader med oskyddad träpanel längs båda gatorna, mitt emot den brandutsatta byggnaden.



Figur 3 Översiktsbild med brandmur och skyddsavstånd till andra byggnader, Guldsmedsbutiken placering är inringad (gulstreckad)

Brandmuren mot Storgatan 18 är dock vertikalt sänkt på mitten och det finns oskyddad träpanel på andra sidan sänknigen, se figur 4-5.



Figur 4 Nedsänkning i brandmur



Figur 5 Baksida brandvägg med fasad utförd i oskyddad träpanel

Fönster i fasad på Storgatan 14 är utförda utan brandteknisk klass och flera fönster spräcktes av värmestrålningen, se figur 6.



Figur 6 Spräckta fönster (Storgatan 14)

Även den oskyddade träpanelen förkolnade av värmestrålningen, i anslutning till aktuella fönster, se figur 7.



Figur 7 Förkolnad träpanel i anslutning till spräckt fönster

Tvärs över Storgatan (Storgatan 15) finns fönster i fasaden, på 8,5 meters avstånd från den branddrabbade byggnaden. Även dessa fönster har spräckts av värmestrålningen, se figur 8.



Figur 8 Spräckta fönster tvärs över Storgatan (Storgatan 15)

2.1.3 Tryckkärl från guldsmedjan

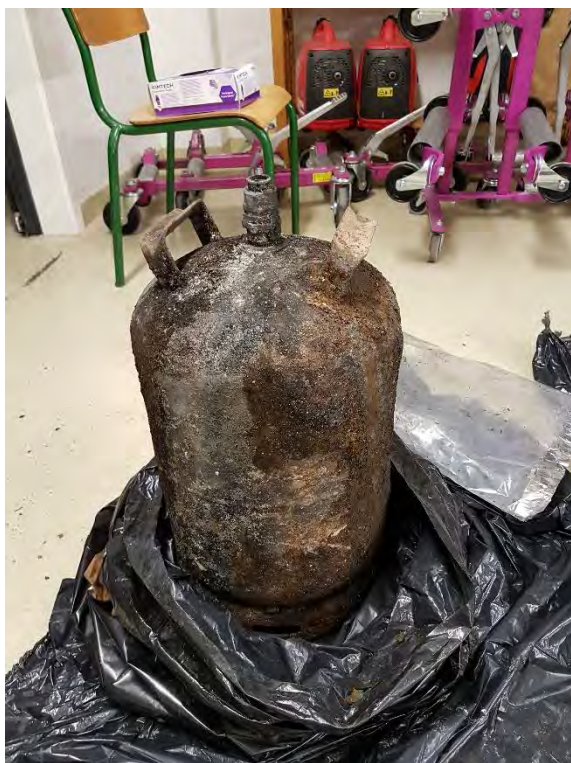
Polisens tekniker kontaktade räddningstjänsten omgående när tryckkärlet från guldsmedjan hittades på brandplatsen. Brandingenjör Fredrik Lovén fick möjlighet att undersöka tryckkärlet med tillhörande utrustning före allt skickades till NFC för analys. Följande information mailades sedan till polisen:

Tryckkärl från brandplatsen:

Vid polisens undersökning av brandplatsen hittades en Acetylenflaska på 5 L och en gasolflaska P11 (stålflaska).

Se figur 9 för gasolflaskan. Några synliga skador på flaskan kunde inte upptäckas. Märkningen avseende senaste provtryckningen gick inte att avläsa. För att säkerställa att gasolflaskan var tom så vägdes flaskan, vilket bekräftade att flaskan var tom då vikten motsvarade tabellvikten av en tom stålflaska.

Gasolslangarna hittades också inklusive själva munstycket, se figur 10. Inga synliga skador hittades på slangar eller munstycke. Polisens tekniker uppgav att de även hittade en luftkompressor på plats, sannolikt har då luft från kompressorn kopplats samman i munstycket och blandats med gasol för att på så sätt öka temperaturen på flammans.



Figur 9 Gasolflaska



Figur 10 Gasolmunstycke och gasolslangar

Se figur 11-12 för Acetylenflaskan. Några synliga skador på flaskan kunde inte upptäckas, men själva kopplingskranen var brandskadad. Märkningen avseende senaste provtryckningen visade på att den var provtryckt senast år 2011. För att säkerställa att gasolflaskan var tom så vägdes flaskan, vilket resulterade i en misstanke om att det fortfarande fanns gas kvar. För att säkerställa polisens transport till NFC så erbjöd sig räddningstjänsten att skjuta hål i flaskan, vilket sedan genomfördes. Efter detta fraktades allt till NFC för analys.



Figur 11 Acetylenflaska



Figur 12 Märkning provtryckning - Acetylenflaska

Tillstånd brandfarlig gas:

Krav på tillstånd för brandfarlig gas i yrkesmässig publik verksamhet inomhus går vid 2 Liter (2ℓ enligt MSBFS 2013:3). Hela guldsmedsbutiken bör betraktas som yrkesmässig publik verksamhet enligt de föreskrifter som reglerar tillståndsplikt (MSBFS 2013:3), även om allmänheten inte har tillträde till vissa delar, till exempel lagret, eftersom tillståndsplikten utgår från verksamhetens huvudsyfte. Tillstånd söks hos kommunen vilket i Ulricehamn är delegerat till SÄRF (Södra Älvsborgs Räddningstjänstförbund). Vid kontroll i registret hittas inget tillstånd varken på adressen, fastighetsbeteckningen eller verksamheten (), varken något historiskt tillstånd eller nu gällande tillstånd har kunnat hittats. Den totala mängden gas i flaskorna uppgår till 31,2 L (5+26,2) vilket överstiger tillståndspliktig mängd på 2 L, detta bryter

mot 16§ Lagen om brandfarlig och explosiv vara reglerad i MSBFS 2013:3. Då inget tillstånd finns uppfylls inte heller 9 § i Lagen om brandfarlig och explosiv vara och 7 § och 8 § i samma lagstiftning är inte kontrollerad av tillståndsmyndigheten om dessa uppfylls. Krav på provtryckning av gasflaskorna: Krav på provtryckning vanligtvis minst vart 10e år av stålflaskor med gasol och acetylen. Upphittad acetylenflaska var instansad med år 2011 vid flaskhalsen, vilket innebär krav på provtryckning senast år 2021. Gasolflaskan är oklar, går inte att se.

Krav på backslagsskydd acetylenflaska:

Vid förbränning av acetylen ska backslagsskydd finnas som motverkar risken för att ett bakslag når acetylenbehållaren (7 kap 4§ MSBFS 2020:1). Backslagsskyddet ska kontrolleras var 24e månad. Kontrollen sker vanligtvis genom att backslagsskyddet byts ut. Det är inte känt om kontroll är utförd.

Aktsamhetskravet:

Det kan föreligga brott mot aktsamhetskravet (6§ Lagen om brandfarlig och explosiv vara) vilket innebär att den som hanterar brandfarlig vara ska vidta de åtgärder och de försiktighetsmått som krävs för att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom som kan uppkomma genom brand eller explosion orsakad av varorna.

2022-08-03 lägger polisen ned sin förundersökning utan att väcka åtal mot guldsmeden. Förundersökningen läggs ned före den tekniska undersökningen av tryckkärnen hos NFC är klar, därmed är det fortfarande oklart exakt vad som orsakade explosionen och branden.

2.1.4 Skador

Totalskadad byggnad och strålningsskadade byggnader på andra sidan Riddaregatan (Storgatan 14).

Guldsmeden fick brännskador [REDACTED]. Inga andra personskador.

Okända miljöskador, troligtvis inga större då majoriteten av släckvattnet användes till att kyla intilliggande byggnader och byggnaden som brann upp var en träbyggnad.

2.2 Räddningsinsatsen

2.2.1 Larminformation och resurser

På kvällen 2022-03-22 inkommer larm till räddningstjänsten, från Storgatan 16 i Ulricehamn. Totalinformationen från SOS utgörs av ”explosion och brand i butik, oklart om det är personer kvar inne i fastigheten, ovanpå butikerna finns det lägenheter, guldsmedjan i markplan har gasoltuber”.

Initialt larmas kåren från Ulricehamn och insatsledare från Borås. Sedan fylls insatsen på med ett stort antal styrkor, totalt var 33 personer från räddningstjänsten involverade i insatsen.

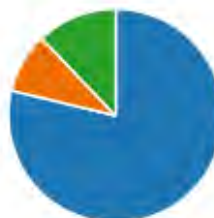
2.2.2 Insatsens genomförande på skadeplats

Har undersökts via enkätstudie på den inblandade operativa personalen. Undersökningen gjordes digitalt via Microsoft Forms. De första nio frågorna hade svarsalternativ och de sista tre var fritextfrågor. Svaren på fritextfrågorna finns som bilaga till detta dokument.

1. Vad var din roll under insatsen?

[Mer information](#)[Insikter](#)

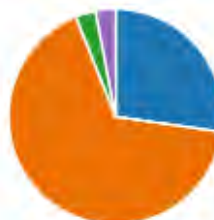
● Brandman	26
● Styrkeledare	3
● Övrig ledning	4



2. Hur tycker du att arbetet under insatsen i stort genomfördes? (Inte hur det gick för dig som individ.)

[Mer information](#)[Insikter](#)

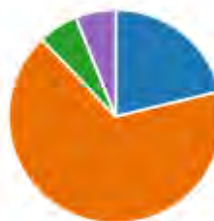
● Mycket bra	9
● Bra	22
● Mindre bra	1
● Dåligt	0
● Har ingen uppfattning	1



3. Hur tycker du att insatsen leddes av befälen på plats?

[Mer information](#)[Insikter](#)

● Mycket bra	7
● Bra	22
● Mindre bra	2
● Dåligt	0
● Har ingen uppfattning	2

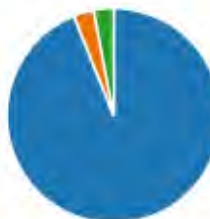


4. Visste du under arbetets gång vad målet med insatsen var?

[Mer information](#)

Insikter

● Ja	31
● Nej	1
● Vet ej	1



5. Hur tycker du att arbetet med att uppfylla målet med insatsen gick?

[Mer information](#)

Insikter

● Mycket bra	17
● Bra	14
● Mindre bra	0
● Dåligt	0
● Vet ej vad målet med insatsen var	2



6. Visste du under arbetet med insatsen vad syftet med just din uppgift var?

[Mer information](#)

● Ja	33
● Nej	0
● Vet ej	0



7. Hur tycker du att ditt arbete med att uppfylla syftet med din uppgift gick?

[Mer information](#)

[Insikter](#)

● Mycket bra	11
● Bra	21
● Mindre bra	1
● Dåligt	0
● Vet ej vad syftet med min uppgift...	0

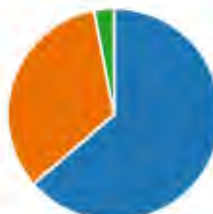


8. Hade du den utrustning (ej släckvatten) du behövde för att göra ett bra arbete?

[Mer information](#)

[Insikter](#)

● Ja	21
● Nästan	11
● Nej	1
● Vet ej	0

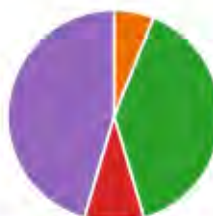


9. Om det var någon utrustning (ej släckvatten) du saknade. Hur mycket påverkade det din möjlighet att genomföra den uppgiften du skulle göra?

[Mer information](#)

[Insikter](#)

● Mycket stor negativ påverkan	0
● Stor negativ påverkan	2
● Viss negativ påverkan	13
● Ingen negativ påverkan	3
● Det var ingen utrustning jag sak...	15



10. Ungefär när under insatsen upplevde du att risken för spridning till annan byggnad försvann? Skriv så kortfattat du kan.

11. Beskriv kortfattat vad du tycker SÄRF har störst behov av att utveckla i sitt insatsarbete?

12. Övriga tankar, idéer, åsikter eller förslag? Skriv så kortfattat du kan.

2.2.3 Inre ledningsarbete

Har inte undersökts.

3. Analys

3.1 Olyckan

3.1.1 Analys av olycksförloppet

På kvällen 2022-03-22 inkommer larm till räddningstjänsten, från Storgatan 16 i Ulricehamn. Totalinformationen från SOS utgörs av ”explosion och brand i butik, oklart om det är personer kvar inne i fastigheten, ovanpå butikerna finns det lägenheter, guldsmedjan i markplan har gasoltuber”.

När räddningstjänstens första enhet 5 minuter senare anländer till platsen så rapporteras kraftig rökutveckling från byggnaden. Beslut tas om utvändigt släckning på grund av uppgifter om gasflaskor i byggnaden. Övre våningsplanen i byggnaden utryms och kontrolleras. Rökutvecklingen ökar och VMA utfärdas i centrala Ulricehamn. Branden sprider sig till hela byggnaden och begränsningslinjer upprättas längs äldre brandmur mot grannfastigheten och längs Riddaregränd och Storgatan. Att byggnadens brandcellsgränser inte står emot branden bedöms inte vara konstigt då ingen invändig släckning sker och träbyggnadens brännbara stomme och inredning bidrar till ett kraftigt brandförlopp. Träbjälklaget mellan Guldsmedsbutiken och ovanliggande bostäder håller dock emot branden så pass länge att utrymning och avsökning hinner ske före branden bryter genom bjälklaget.

Stora mängder släckvatten förbrukas i arbetet med kylning av intilliggande byggnader. Ur ett miljöperspektiv så bör dock släckvatten betraktas som ofarligt vid kylning av intilliggande byggnader, detta släckvatten bör motsvara vanligt regn. Den andel släckvatten som påfördes direkt in i branden bör till stor del förångats på grund av brandens kraftiga värmeutveckling.

Tändning sker i byggnaden på andra sidan Riddaregränd men fasaderna kyls med vatten och rökdykare släcker invändiga bränder. För att verifiera risken för brandspridning via strålningsvärme mot intilliggande byggnader så har strålningsberäkningar genomförts, för att undersöka om skyddsavstånden till närliggande byggnader var tillräckligt stora för att tillåta en passiv insats utan risk för brandspridning.

	Storgatan 14 (andra sidan Riddaregatan)	Storgatan 15 (mitt emot Guldsmedsbutiken)
Skyddsavstånd (m)	4	8,5
Utgående värmestrålning	84 kW/m ²	84 kW/m ²
Utgående flamma	4 meter hög och 10 meter bred	4 meter hög och 10 meter bred
Synfaktor	0,4	0,14
Infallande värmestrålning	34 kW/m ²	12 kW/m ²

Resultat från brandprovningar visar att oskyddat trä i det fria spontanantänder vid ca 30 kW/m² vilket innebär att teorin väl överensstämmer med resultatet från branden när det tände i byggnaden på Storgatan 14 med endast 4 meters skyddsavstånd. Byggnaden på Storgatan 15 skulle däremot med största sannolikhet klara sig utan antändning med 8,5 meters skyddsavstånd,

med en infallande värmestrålning på 12 kW/m² så krävs långvarig värmestrålning i kombination med närvaro av en liten flamma för att antändning ska ske.

Utan räddningstjänstens insats så bedöms branden ha spridit sig längs Storgatan till minst intilliggande byggnader på båda sidor om den brandutsatta byggnaden.

3.1.2 Direkta orsaker till händelsen

Olycka vid gashantering i guldsmedjan. Exakt vad som hände är oklart, polisen lade ned sin förundersökning före resultatet från NFC var klart.

3.1.3 Bakomliggande orsaker till händelsen

Om guldsmeden hade sökt LBE-tillstånd så hade olyckan eventuellt kunnat undvikas, detta då krav på riskutredning, utbildning i hantering av brandfarlig vara, avsyning av räddningstjänsten etc. hade krävts för att bevilja ett tillstånd. Detta hade troligtvis inneburit en riskminskning för verksamheten i guldsmedjan.

4. Erfarenheter

Ungefär när under insatsen upplevde du att risken för spridning till annan byggnad försvann? Skriv så kortfattat du kan.

När vi tog ner träd och fick en bättre vinkel med kanon ifrån tankbil.

När taket hade brunnit av

När branden bröt igenom till de andra våningarna. Då fick branden ett helt annat förlopp.

kom sent till brandplats. Gissar att efter några timmar efter min ankomst så minskade risken för spridning.

När övervåningen övertändes på byggnaden där initialbranden var.

Runt klockan 01

När taket hade brunnit av och trycket av brandgaser minskade mot angränsande byggnad.

När vi fick vattenförsörjning från sjön gjorde stor skillnad för kylningsarbetet. Runt 22:30 (osäker på klockslag efter ett halvår) efter att vi haft som intensivast brand genom taket lugnade det ner sig på brandplatsen. Spridningsrisken var inte helt borta vid den tidpunkten men vi hade betydligt mindre värmestrålning på angränsande fastigheter. Strax innan midnatt blev vår grupp avlösta, då kändes det tämligen "lugnt" på plats.

Strax in an vi lämnade, ca 22-23 tiden.

Vi anlände relativt sent, ca 22:00. Då fanns små risker för spridning

Efter en lång tid, var på plats efter ca 2 h och kände att det fanns risk för spridning fram tills att branden dämpade sig.

Efter ca 1 timma på plats

Risk för spridning fanns hela tiden som jag var på insatsen.

Skene 2010 kom dit 22.30ish runt midnatt kändes det som det hade lugnat ner sig och vi kontrollerade branden,

Strax efter 22,

Väldigt sent

Vi kom dit efter att det allvarligaste läget hade passerat

Ungefär runt klockan 22.30-23.

När väggen rasade ner.

Ungefär 01:00. Efter första raset skett i riddargränd och det var under kontroll att det inte skulle orsaka någon spridning.

Minns inte exakt, men kanske runt 02.30

Jag upplevde att det fanns risk för spridning under hela tiden vi var på plats

När branden gick igenom taket på hela byggnaden och inte värmestrålningen påverkade angränsande byggnader ca 23.00

Mycket sent i insatsen, har ingen tidsuppfattning

Vid 23-tiden .

När vi märkte att brandväggen till nästa byggnad var intakt

Efter övertändningen av guldbutiken när vi lyckades kontrollera att de inte spred sig vidare

Beskriv kortfattat vad du tycker SÄRF har störst behov av att utveckla i sitt insatsarbete?

Förtydliga MMI för deltiden, vi fick ofta gå och reglera deras arbete då de sprutade på flammor istället för att lösa uppgiften att skydda angränsande byggnader.

Ta beslut om säkert vatten från exempelvis sjön tidigare

Kan inte ge några direkta svar på denna fråga.

Lite mer tydlighet. Mål med insatsen. Det kan kanske behövas utbilda styrkeledare och tänkbara sektorchefer i vikten av att informera sin personal i respektive sektor.

Rökdykardepå är nog något att satsa på i framtiden. Nu hade vi tur att brandstationen låg nära och kunde fungera som depå. Liknande insatser ställer samtidigt förbundets vattenresurser samt klassning på vattenkanoner och motorsprutor på prov.

Kommunikation. Väldigt svårt att höra beslut över radio. Vi (Dalstorp) kom sent in i arbetet och det var fortfarande väldigt stimmigt och skrikigt över insatskanslerna

Depå, depå, depå! Vi måste ha en fungerande depå för såna här händelser, extra luftpaket, slang, mat, vätska osv osv. Tanken kan inte vara att man skall spring runt till 10 olika fordon och skrapa ihop dessa saker för att insatsen skall fortgå.

Kommunikation

Tyckte det var lite rörigt med alla befäl som gav order till individer, borde gett order till min styrkeledare som gav mig order.

Tydligare ledningsstruktur, oklart bitvis vem som ledde insatsen, och vilka sektorcheferna var.

Övergripande ansvar och ledning, väldigt rörigt vid ankomst, samt extremt mkt vatten till ingen nytta.

Utbilda befäl som vill va kvar på plats

Tycker det mesta flöt på bra dom timmarna vi var där.

Jag finner ett behov av bättre vattenförsörjning i form av bättre vattenkanoner och motorsprutor samt även någon form av rökdykardepå.

Placering av fordon.

Ledning på större skadeplats. Särskilt avlösplanering, överblick av styrkor på plats och hantering ankommande styrkor..

Vi kom senare in i insatsen. När vi kom till branden var det väldigt rörigt. Släng överallt och dåligt med vatten. Vi fick göra omstart och lägga nytt system, men sen blev det bättre. Dålig uppföljning/närvaro av befäl.

upplever att bilarnas placering i första skedet har varit alldeles för nära så det blir en risk senare i insatsen.

Befälsutbildning övningar för befäl

En rejäl depåfunktion

Man behöver samöva vid insatser i träbebyggelse och upprätta riktiga insatsplaner, och även förstärka med större kapacitet på vattenkanoner och motorsprutor framförallt i större orter,

Hantering av släckvatten, logistik-rätt resurs på rätt plats och tid.

Övriga tankar, idéer, åsikter eller förslag? Skriv så kortfattat du kan.

Som förste brandman på plats såg jag verkligen hur fort brandförloppet var. Vår styrka var väldigt snabbt på plats då flera av oss brandmän var på eller i närheten av stationen. Trots det stod det redan lågor ut ur byggnaden när vi kom fram, såväl på bak- som framsida av fastigheten. När vi sedan inte gick in djupare in i fastigheten på grund av explosionsrisken, då var uppdraget nästan omöjligt. Jag tycker kåren gjorde en fantastisk insats med att begränsa branden till vad den blev.

Ibland kan det kanske vara lämpligt att ha en metod håltagning i tak nära en brandmur för att avlasta och minska trycket av brandgaser mot muren. Även om man vet att den brand drabbade delen ska brinna ner.

Har hört mycket gott om ledningsmötena. En otroligt viktig bit i större insatser.

Öva mer håltagning tak för att minska brandbelastning mot brandvägg! Hade vi i ett tidigare skede gjort hål i tak intill brandväggen så hade vi fått mindre brandbelastning mot brandväggen!

Skulle vara intressant att höra hur tankarna går ang utalarmeringstid, Jag är deltidsbrandman i Dalstorp där vi inte fick larmet innan vid 21-tiden på kvällen. När vi kom dit fanns personal från betydligt längre avstånd från U-hamn. När vi väl var på plats tog det nog minst en halvtimme innan vi fick någon uppgift.

En depå måste tillkomma!

Svårt att veta hur stor omfattning branden skulle få från början, men en bättre plats på lite avstånd för nytt och använt materiel.

Det användes mkt släckvatten som tog slut, det funderades inte på en motorspruta med slangsystem nerifrån sjön? Man funderade inte på om viskafors skulle tillkallas för att samla upp släckvatten/stoppa det från att rinna ner i brunnar?

Depå borde finnas vid större insatser

Jag personligen tycker det var väldigt lärorikt att vara med. vi på våran station fick väldigt mycket olika uppgifter under dagen som fick dagen att flyta på snabbt.....inte bara titta på en askhög som rycker 😊

På det stora hela upplevde jag att insatsen genomfördes väldigt bra och professionellt från alla inblandade.

För mycket slangar utrullade på fel sätt och i onödan, det låg ett stort "ormbo" av slangar som inte användes på grund av att det var svårt att se vart de gick.

Fordons uppställning vattenförsörjning strålförarteknik

Någon form av rökdykardepåer på 3 orter Borås, Skene, Ulricehamn.

Depåbil tur i oturen att de var i Ulricehamn och nära till luftfyllning och materiel