



Olycksutredning gällande dödsbrand, [REDACTED] i Söderköpings kommun

Händelseadress: [REDACTED]

Datum för händelsen: 2022-01-15

Datum för undersökning: 2022-01-17

Eget larmnummer: G2022.005565

Polisens k-nummer: 5000-K51978-22

Medutredare: [REDACTED] (polistekniker)



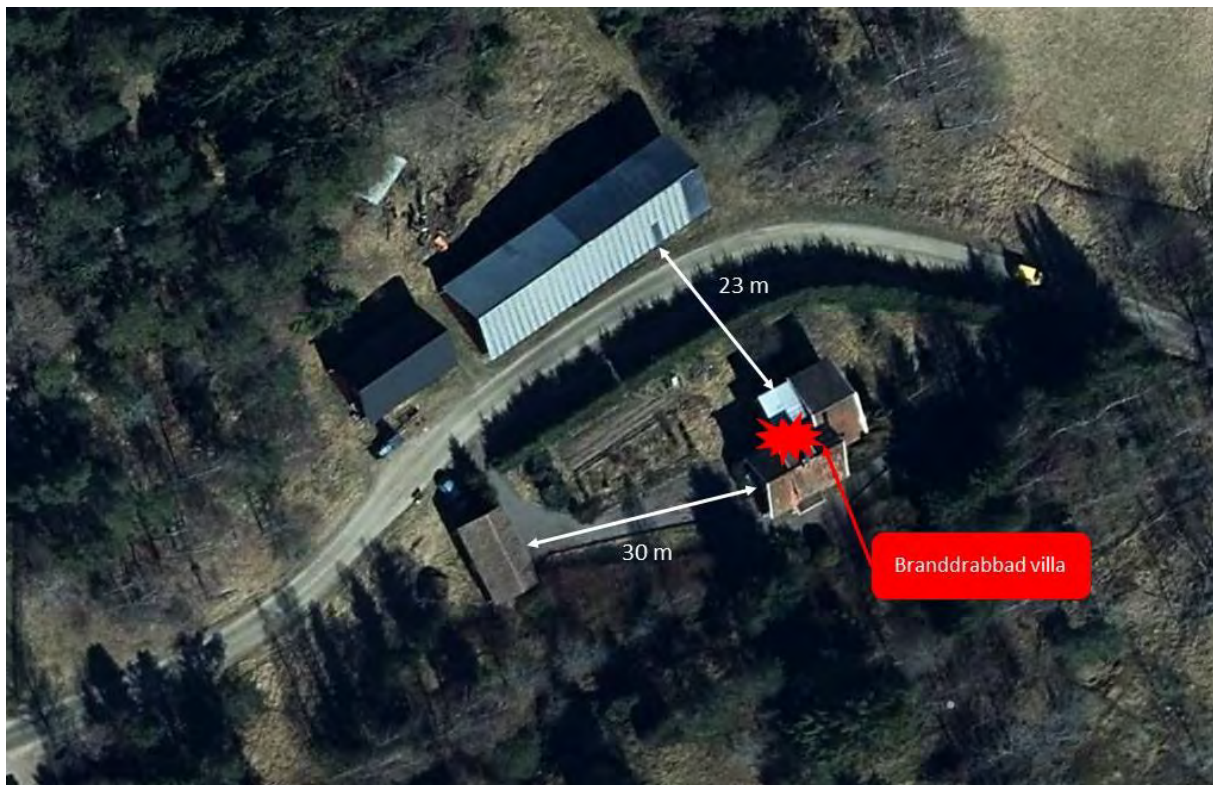


Anledning till olycksundersökningen

Vid en brand den 15:e januari 2022 i ett hus på adressen [redacted] omkom en person som befann sig i huset. Räddningstjänsten Östra Götaland utreder olyckan för att undersöka orsak och brandförlopp, vilka lärdomar som kan dras av olyckan samt vilka åtgärder som kan vidtas för att liknande olyckor ska kunna undvikas i framtiden.

Platsbeskrivning

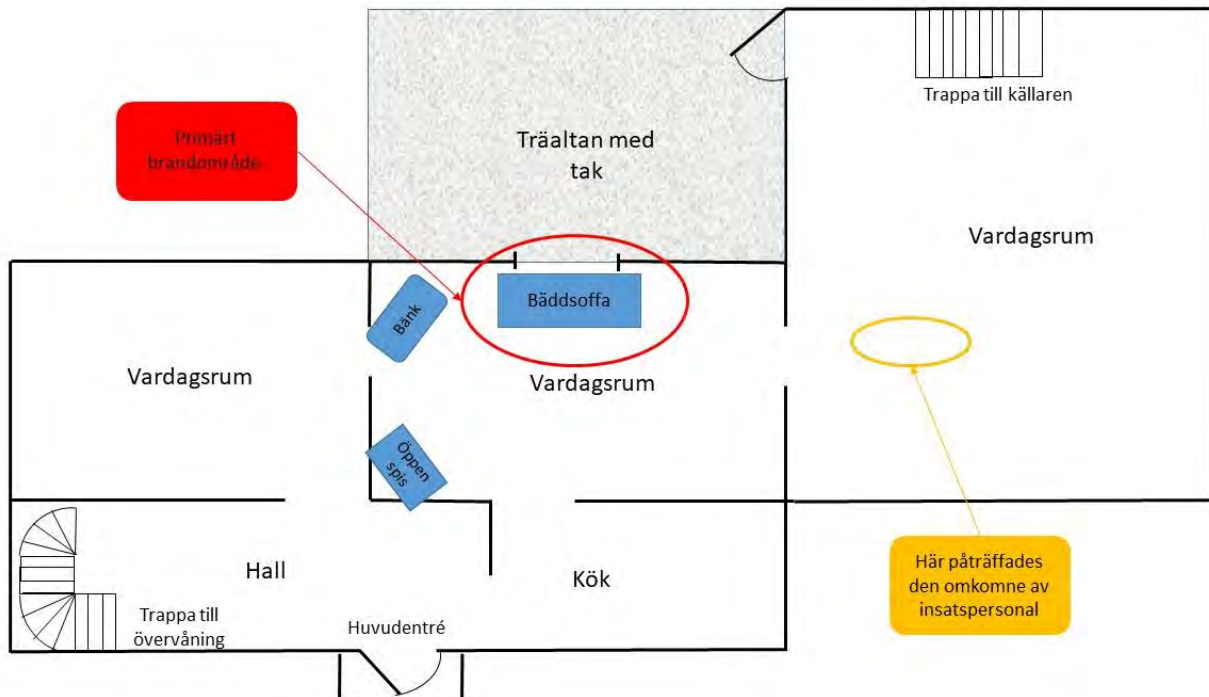
Den aktuella fastigheten, utgörs av en mindre gård med adress [redacted] [redacted] [redacted] (fastighetsbeteckning [redacted]), vilken ligger enskilt på landet strax utanför [redacted] i Söderköpings kommun. Fastigheten består av ett boningshus, förrådsbyggnader, ladugård, men ladugården används inte av ägaren. Runt huset finns en hög häck med granar (10-15 meter), vilket medför att huset knappt syns från vägen som går genom fastigheten. Ingen av de övriga byggnaderna ligger i direkt anslutning till boningshuset som brunnit, se figur 1.



Figur 1. Ortofoto över fastigheten där röd markering visar det branddrabbade boningshuset.

Boningshuset är ett äldre trähus i två plan som är tillbyggd med en byggnadsdel samt träaltan med tak. Under nyare delen av huset (utbyggnad) på östra sidan finns det en källare. Övriga delar av huset har kryppgrund.

Huset har en huvudentré mot syd samt entré via källare och träaltan. Vid undersökning av brandplatsen framkom det snabbt var det primära brandområdet var. Eftersom branden ägde rum på nedervåningen och den omkomne påträffades där har en schematisk ritning endast gjorts av detta plan, se figur 2.



Figur 2. Schematisk skiss över markplan i huset.

Markplan bestod av en hall med trapp till övervåningen. Till höger om huvudentrén fanns ett kök och innanför hallen ett vardagsrum. Mellan köket och den tillbyggda delen i östlig riktning fanns ett mindre rum där branden har startat. En bäddsoffa fanns placerad mot väggen (mot träaltanen på baksidan) i det som utgör primärt brandområde. I det rummet fanns en öppen spis (ej i drift enligt sotaren), förvaringsmöbel, soffbord samt diverse mindre möbler och inredning. Huset var överlag ostädad och belamrat med elektroniska prylar och apparater. Kläder, skräp och förpackningar låg utspritt nästan överallt.

Byggnaden hade en uppvärmning med vedpanna placerad i källaren. Det fanns också en öppen spis i det primära brandrummet. Enligt sotaren, ABH sotning och ventilation i Norrköping, är endast vedpannan i drift och den hade inga anmärkningar vid senaste brandskyddskontrollen år 2020.

Olycksförlopp innan räddningstjänstens ankomst

Händelseförloppet innan räddningstjänstens ankomst är huvudsakligen okänt. Den omkomne levde ensam och ingen hade haft fysisk kontakt med honom på flera dygn. Senast kontakten hade skett på sociala medier i en grupp för boende i [REDACTED]

En granne som passerade huset strax innan klockan 09.39 (inkommande larmsamtal) på det aktuella datumet såg att det kommer rök från den boendes hus. Först syntes inga lågor, men när grannen närmade sig huset syntes lågor slå ut genom fönster på baksidan. Grannen såg att den omkomnes bil var kvar, likaså rullatorn som stod på farstun. Hen misstänkte därför att den omkomne var kvar i huset.

Larmsamtal inkom till räddningstjänsten klockan 09:39. När första enhet från räddningstjänsten (enhet 242-3610, [REDACTED]) var på väg syntes rökpelare på distans. När de ankom klockan 09:44 bekräftades att det var övertänt i åtminstone ett av rummen.



Olycksförlopp efter räddningstjänstens ankomst

Vid räddningstjänstens ankomst (först enhet [REDACTED] 242-3610) möttes insatspersonal upp av inringare. Redan under framkörning syntes rökpelare från fastigheten och vid framkomst syntes lågor genom ett fönster. Bil, rullator och kryckor tillhörande den boende fanns utanför huset, utgångspunkten var därför att den boende var kvar i byggnaden. Inriktningen blev livräddning.

Försten enheten genomförde omedelbar begränsande åtgärd genom att använda en pulversläckare samt vatten genom det trasiga fönstret på baksidan vid träaltanen i syfte att dämpa brandens utveckling. Det gav ett väldigt bra resultat där brandens intensitet och omfattning dämpades tydligt. Insatspersonalen utförde därefter en sökning direkt innanför dörrar, men hittar ingen person och kan inte fortsätta längre in i huset på grund av att de inte har förmåga att genomföra rökdykning samt på grund av den höga värmen. När ytterligare enheter ankom påbörjades livräddning via rökdykning. Målet var att hitta den misstänkt kvarvarande personen och därefter släcka/begränsa branden till det aktuella utrymmet. En person påträffades i intilliggande vardagsrum i närheten av det branddrabbade rummet på markplan. Han bars ut och omhändertogs av sjukvård.

Arbetet fortskred sedan med fokus på att undvika brandspridning i konstruktionen och släcka branden helt. Inne i rummet gick släckinsatsen relativt snabbt, men brandspridning hade börjat ske i takkonstruktionen ovanför det fönster som var trasigt. Genom aktiv håltagning och släckning lyckades även branden i takkonstruktionen (i isolering av spån) släckas helt cirka 2 timmar efter larmet inkommit.

Kontakt och samverkan skedde med restvärdesledare och representant från försäkringsbolag, likväl som med Polis avseende fortsatta åtgärder. Därefter avslutades räddningsinsatsen.

Undersökning av brandplatsen

Brandplatsundersökning genomfördes den 22 mars tillsammans med polisens tekniker ([REDACTED] ansvarig). Huset undersöktes utvändigt först och därefter invändigt.

På baksidan av huset har fönster mot altan gått sönder på grund av värme och tryck från branden. I takkonstruktionen ovanför fönstret fanns brandskador, se figur 3 och 4. I övrigt syntes inga brandskador utifrån förutom att insatspersonal har tagit ut en mindre mängd möbler/brandskadat material och lagt dem utanför. Det fanns inga synliga brytskador på utsidan av fönster eller dörrar.



Figur 3. Bild på husets baksida med altan. Tydliga brandskador ovanför fönster till höger uppe på altanen (igensatt med plywood-skiva) samt mot takkonstruktion ovanför. Lågor har slagit ut från detta fönster och brandspridning har skett i takkonstruktionen.



Figur 4. Bild på brandskador ovanför fönstret vid altanen.

Inne i huset syns kraftiga rök- och sotskador på markplan, men knappt något på övre våningen eller i källaren. I ett relativt litet rum i mitten av markplan syns det tydliga och omfattande brandskador. Brandskadorna inomhus är begränsade till enbart detta rum, det har inte skett någon invändig brandspridning utanför rummet. Nära väggen mot altanen finns det rester från en bäddsoffa. Endast delar av ramen i trä finns kvar samt metallfjädrar från själva bottendelen. I och omkring denna bäddsoffa syns det brandskador och mönster som tyder på att det startat i bäddsoffan. Vid närmare undersökning av bäddsoffan och resterna runt omkring upptäcks kraftigast brandskador på golvet direkt under mittendelen av bäddsoffan. Utifrån brandskador på stoppningen och ramen görs bedömningen att det brunnit nedåt i bäddsoffan från sittdelen, vilket ytterligare indikerar tydligt att branden startat i mitten på bäddsoffan. Ramen runt den är inte heller skadad av branden på sådant sätt att det bedöms ha startat i någon ände eller hörn av soffan, se figur 5-8. Runt omkring har sedan olika föremål brandskadats. Fönster mot altanen som är placerats direkt ovanför bäddsoffan har gått sönder. Runt omkring fönstret syns kraftiga brandskador där förbränningsprocessen fått tillgång till mer syre. Ovanför fönstret och upp mot takkonstruktionen finns sedan brandskador på fasaden som nämnt tidigare. Övriga ytor i huset har endast sekundära brandskador i form av sot och rökskador.



Figur 5. Bild på brandrummet och fönster mot altanen. Brandrester från bäddsoffan syns på golvet nedanför fönstret. Bilden är tagen av insatspersonal under insatsen innan material flyttats för eftersläckning.



Figur 6. Bild på brandrummet och fönster mot altanen under platsundersökningen. Den syns tydliga brandmönster upp på väggarna med utgångspunkt från bäddsoffan.



Figur 7. Bild på brandresterna från bäddsoffan.



Figur 8. Bild på brandresterna av bäddsoffan från en annan vinkel.

I det primärt branddrabbade rummet finns relativt många elektroniska apparater, bland annat lampor, bärbar dator (se figur 9), högtalare, radio. Ingen av dessa elektroniska apparater hade skador vid stickkontakten, inte några batterier som visade tecken på att sprängts av överhettning eller andra tecken på att branden startat i någon av dem. Förutom den bärbara datorn var det



inte elektroniska apparater som normalt används i en bäddsoffa och de var heller inte placerade där vid platsundersökningen, utan stod bredvid på golv och möbler. Det syns heller inte några brandskador som visar på att fasta elinstallationer har orsakat branden.

I brandrummet finns det en öppen spis. Det syntes inte några tecken på att den användes vid tillfället. I sotarens register finns den inte med, den ska då inte vara i drift. En gnista eller dylikt bedöms därför inte kunna vara orsaken.



Figur 9. Bild på bärbar dator som återfanns bland resterna. Batterierna är intakta.

I brandresterna precis framför bäddsoffan upptäcktes vid undersökningen däremot resterna av en elektronisk värmefilt, se figur 10. Den var kraftigt brandskadad, men delar av de elektriska trådarna som utför själva uppvärmningen syns tydligt i mitten av två textildelar. Det gick inte att spåra dess anslutande eldosa då sladden var avbrunnen. I en fördelningsdosa satt flera stickkontakter vars sladd brunnit av, en av dem kan vara anslutningen till värmefilten.



Figur 10. Bild på resterna från en värmefilt som återfanns precis intill bäddsoffan. Eftersom filten är så skadad är det svårt att fastställa med säkerhet att den orsakat branden.



Det fanns inga tecken på brandfarlig vara i det branddrabbade rummet. Inte heller några cigarettfimpar upptäcktes någonstans i huset. Övrigt noterbart i huset är att det inte ser ut som att sängen på övervåningen använts för att sova i under tiden innan branden, det låg fullt med kläder och en väska i den. Överhuvudtaget verkar inte övervåningen använts på ett tag, troligen på grund av att den omkomnes funktionsnedsättning medförde att det var svårt/omständligt att röra sig upp och ned i trappen. I köket på markplan var det skräpig och mycket disk runt spisen. Ugnens reglage var påslaget. Enligt granne som hade kontakt med mannen hände det att den omkomne satte på ugnen och öppnade den för att använda den som uppvärmning av delar av huset.

Analys av brandförlopp och bedömning av primärbrandområde och brandorsak

Primärt brandområde

Det är tydligt från brandskador och brandmönster att det primära brandområdet utgörs av bäddsoffan. Skadorna på bäddsoffan samt väggar och möbler runt omkring visar att det är i bäddsoffan som branden startat, inte någon annanstans i rummet och att branden sedan spridit sig till själva bäddsoffan. De kraftigaste brandskadorna på golvet syntes under mitten av bäddsoffan. Det, tillsammans med att brandmönster i bäddsoffans ram och stoppning pekar på att det brunnit nedåt från ytan av sittdelen genom den mot golvet. Under brandförloppet har sedan branden spridit sig från bäddsoffan vidare till intilliggande möbler och byggnadens konstruktion.

Brandorsak

Vid och runt det primära brandområdet återfanns flertalet elektriska apparater, men ingen av dem visade på sådana brandskador som tydde på att de orsakat branden. De är vanligtvis inte heller placerade i mitten på en bäddsoffa, exempelvis högtalarna eller radio. Den bärbara datorn är en tänkbar brandanstiftare, men det fanns inte några brandskador i batteridelen på den bärbara datorn. Den omkomne var enligt det underlag som finns ingen rökare, cigaretter är därmed inte en trolig brandanstiftare. Den öppna spisen bedöms inte ha varit i drift vid tillfället och får så heller inte vara enligt sotaren. Kvar återstår den elektriska värmefilt som det återfanns rester av precis framför resterna av bäddsoffan. Den bedöms med största sannolikhet använts under natten och under morgonen har kortslutning eller annat fel initierat en brand i den. Det är svårt att konstatera om kortslutning eller värmegång skett i den då den var så brandskadad. När branden väl startat i filten så sprider den sig relativt lätt till bäddsoffa och eventuellt annat brännbart material (andra täcken eller textilier) i bäddsoffan.

Brandförlopp

När branden har initierats i bäddsoffan har det funnits en hög brandbelastning (energi som kan frigöras vid förbränning) i själva bäddsoffan, men också i dess närhet. Det fanns även i det relativt stora huset en god tillgång på syre, åtminstone inledningsvis i brandförloppet. Från den omkomnes skador och platsen han hittades på, bedöms branden startat i bäddsoffan medan han låg i den. Han får ingen varning av brandvarnare då det saknas, utan han vaknar troligtvis av röken och/eller värmen från branden. I och med att han har en sämre mobilitet hinner han inte ta sig från branden och röken innan han skadas så mycket att han faller ihop.



Det är svårt att avgöra hur omfattande branden är vid det tillfället. Klart är att branden utvecklas från att bara innefatta bäddsoffan och eventuella textilier i den, till att spridas till möbler och väggar i närheten. Vid en beräkning av värmestrålning, kombinerat med kunskap och erfarenhet från bränder i den typen av möbler, så bör brandens utveckling och spridning ha gått relativt fort. När branden har tagit sig i byggnadskonstruktionen runtomkring soffan blir till slut värmen från branden för stor för fönstret som går sönder. Branden upptäcks sedan av granne när värmeutvecklingen har krossat köksfönstret och lågor slår ut. Bedömningen av brandförloppets tidsaspekt medför att den förmodligen inte startat alltför långt innan personen som upptäcker branden passerar förbi och larm inkommer.

Konsekvensanalys

Att brand uppkommer i byggnaden förklarar inte i sig varför en person som befinner i byggnaden omkommer. Nedan redogörs för och diskuteras kring de uppgifter som framkommit beträffande brandskyddet i byggnaden relaterat till övriga omständigheter som skulle kunna förklara varför personen inte hinner sätta sig i säkerhet innan kritiska förhållanden uppstår.

Personen som omkom omfattades av några av de faktorer som medför att en person löper en högre risk för att omkomma vid brand;

- Han var socialt utsatt på så sätt att han levde ensam och hade enligt grannar ett begränsat socialt umgänge.
- Han hade en funktionsnedsättning och behövde kryckor eller rullator för att röra sig.
- Han var aningen äldre.

Ur brandsynpunkt saknades det mest grundläggande skyddet. Det har inte påträffats några brandvarnare i huset vid brandplatsundersökningen och ingen av insatspersonalen har hört någon ljuda under insatsen. Det saknades också släckutrustning. Avsaknaden av brandskyddutrustning är en relevant anledning till att den omkomne upptäckte branden sent, åtminstone sett till det bedömda brandförloppet. Han kunde då på grund av sin svårighet att röra sig utan hjälpmedel inte ta sig ifrån branden och sätta sig i säkerhet tillräckligt snabbt. Det är oklart om personen hade någon påverkan av medicin eller alkohol vid tillfället, alltså en påverkan som medför en sämre perceptionsförmåga. Det sammantagna underlaget pekar på att den omkomne med stor sannolikhet befann sig i bäddsoffan när branden startade i denna. När en brand startar i en persons kläder eller i direkt närhet, exempelvis täcke eller madrass visar statistiken att det är svårt att undkomma skador. Ofta resulterar det i allvarliga bränn- och rökskador. Det innebär att även om det funnits fungerande brandvarnare så hade den omkomne förmodligen inte undgått att skadas. Vid en snabbare upptäckt - brandvarnare detekterar snabbt om de finns i brandutsatt utrymme - hade personen kanske däremot inte behöva omkomma.

Bakomliggande omständigheter till att branden uppstår, likväl som att det leder till att en person omkommer, bedöms bero på personens allmänna livssituation. Personen levde ensam och nyttjade endast en mindre del av byggnadens totala yta på grund av funktionsnedsättning. Denna yta är svårt att värma upp utan att värme sprider sig till övriga delar av byggnaden. Uppvärmningen skedde genom vedpanna som var placerad i källaren. Med personens funktionsnedsättning är den typen av uppvärmning krävande att underhålla. Personen har kanske av den anledningen använt värmefilt och kanske även öppnat köksugnen när den är påslagen med hög effekt i syfte att skapa en komfortabel situation. Med en bättre fungerande uppvärmning hade den omkomne kanske inte behövt dessa åtgärder. Det kan också konstateras



när en brand inträffar så har den omkomne i egenskap av äldre och boendes ensam haft begränsade förutsättningar att kunna hantera en brand och inga åtgärder hade vidtagits för att kompensera för dessa begränsade förutsättningar. Snarare tvärtom då ingen brandvarnare eller annan skyddsutrustning mot brand har funnits. Den omkomne har haft ett brandskydd i huset som kan sägas vara lägre än vad som normalt kan förväntas finnas i vanliga bostäder.

Den omkomne har inte själv larmat 112 vid händelsen. [REDACTED]

[REDACTED]. Den omkomne hade under hösten 2021 varit i kontakt med Söderköpings kommun och anmält att han ville ha ett trygghetslarm. Det beviljades, men [REDACTED] inget larm installerades. Ett trygghetslarm kan ha underlättat för personen att larma, även om det inte fastslås att det med säkerhet varit så i det aktuella förloppet.

Sammanfattning

Med utgångspunkt i platsundersökningen, uppgifter och information från insatspersonal och underlag i övrigt bedöms branden ha startat i en bäddsoffa i ett mindre vardagsrum lokaliserat på bakre delen av huset mot träaltanen. Orsaken till branden har inte med full säkerhet kunnat fastställas, men det är troligtvis orsakat av kortslutning eller värmeuppbbyggnad i en värmefilt som använts när den omkomne har sovit på bäddsoffan. Resterna av filten hittas i direkt anslutning till brandresterna av bäddsoffan. Det syntes inte några tecken på att någon av de övriga elektriska apparaterna i rummet orsakat branden. Branden har dessutom startat i bäddsoffans mitt, i sitt-/liggdelen och brunnit nedåt, en plats där de flesta av de elektriska apparaterna (exempelvis lampa, radio) inte används i normalfallet. En värmefilt är en däremot en sådant redskap.

Den omkomne bedöms med stor sannolikhet befunnit sig sovandes i bäddsoffan vid brandens utbrott. Han saknar brandvarnare och annan brandskyddsutrustning, vilket bidrar till att han upptäcker branden relativt sent. Han hinner inte på grund av sin funktionsnedsättning röra sig särskilt långt, utan omkommer några meter från primärbranden på grund av brännskador och rök. Enligt bedömning har personen värmefilten på sig vid tillfället och branden uppstår på eller i direkt närhet av honom. Det är då väldigt svårt att undvika skador helt, särskilt när personen har en funktionsnedsättning och därmed behöver mer tid för att sätta sig i säkerhet. Vid brand i en persons kläder eller i direkta närhet, exempelvis en möbel personen befinner sig i, innebär det nästan alltid att personen får bränn- och/eller rökskador, ofta allvarliga sådana. Men med ett bra brandskydd går det att undvika att personen omkommer. Både brandvarnare och trygghetslarm saknades och bedöms i detta fall ha kunnat medföra en ökad chans att bli varse branden och hinna undan, samt kunna larma om hjälp i ett tidigt skede.

Mannen har haft begränsade förutsättningar att kunna hantera en brand när den väl uppstod och inga åtgärder hade vidtagits för att kompensera för dessa begränsade förutsättningar. Hade brandvarnare funnits är det sannolikt att branden upptäckts i ett tidigare skede och förutsättningarna att hantera situationen hade då troligen varit till viss del mer gynnsamma. Den omkomne har haft ett brandskydd i huset som kan sägas vara lägre än vad som normalt kan förväntas finnas i vanliga bostäder. Att huset inte till fullo värmdes upp på ett konventionellt



sätt, utan att värmefilt och förmodligen öppen ugn användes som uppvärmning, är en faktor som bidrar till högre risk för uppkomst av brand.

Åtgärder och förslag på åtgärder

Äldre personer som bor ensamma och med en funktionsnedsättning löper generellt betydligt högre risk att omkomma i händelse av brand jämfört med befolkningen i stort. Detta beroende på att förutsättningarna att såväl upptäcka brand, som att vidta åtgärder mot brand och tillräckligt snabbt kunna utrymma vid brand är lägre inom denna grupp. Sveriges befolkning blir allt äldre i genomsnitt och fler bor hemma längre. Således behöver brandskyddet anpassas för detta. Det är relevant att det grundläggande brandskyddet som behövs i bostäder finns (ett tillräckligt antal lämpligt placerade brandvarnare och släckutrustning). Men det är inte säkert att det är tillräckligt när det gäller äldre personer, utan behöver kompletteras efter behov. Äldre personer är dock inte en enhetlig grupp, förutsättningarna varierar från individ till individ och därmed behovet av vilken typ av åtgärder som kan vara skäligena.

En väldigt stor utmaning är självklart i detta fall att den boende själv valt att bo kvar i ett hus trots funktionsnedsättning och ett behov av stöd/hjälp. Det går inte att påtvinga åtgärder, utan dessa är frivilliga. Den omkomne själv äger boendet och det finns ingenting som tyder på att han velat flytta därifrån. Att vidta åtgärder mot brand eller olycka verkar inte ha varit en prioriterad åtgärd, men den omkomne verkar ändå till viss del varit medveten om den sårbarhet som följde med funktionsnedsättningen. Han hade anmält sig till ett trygghetslarm (som beviljades), men sedan [redacted] blev åtgärden inte av. Brand är en sällanhändelse och får trots ökad riskbild i detta fall ändå betraktas som mindre sannolik på individnivå. Det är därför inte särskilt överraskande att brandriskerna inte beaktades särskilt av den omkomne själv. Även om en fastighetsägare är ansvarig för sitt eget brandskydd är det långt ifrån säkert att hen under dessa omständigheter har den faktiska möjligheten eller förmågan att bedöma och åstadkomma ett tillräckligt skydd mot brand eller anpassa sig ur risksynpunkt.

En tydlig, men enkel konklusion av denna händelse är att det saknades fungerande brandvarnare, vilket påverkade möjligheten för den omkomne att tidigt bli varnad om branden. Den omkomne hade varit i kontakt med kommunen och ansökt om trygghetslarm. I samband med det diskuterades behovet av hemtjänst och att få matlådor. Han tackade dock nej till erbjudandet, [redacted]. När personen nästan helt saknade kontakt med kommun och region är det också svårt att fånga upp risker kopplat till brand och olyckor, likväl som att hjälpa till med åtgärder ur brandskyddssynpunkt. Ur flera perspektiv hade det varit en fördel med ett anpassat boende, en annan boendeform eller åtminstone ett större stöd för den omkomne, men eftersom han tackat nej går det heller inte att tvinga på åtgärder. Det är därför svårt att föreslå åtgärder, de är avhängda av en kontaktyta mellan den drabbade och samhällets myndigheter och aktörer. Den enda kontaktyta som finns kännedom om är den med sotaren.

Med utgångspunkt bedömningar och slutsatser föreslås följande förslag på åtgärder;

1. Vid brandskyddskontroll av spis/eldstad bör det erbjudas brandvarnare kostnadsfritt, enligt det sätt som Räddningstjänstens Östra Götaland numera i dagsläget har inkluderat i upphandling av brandskyddskontroll. Det blir ett sätt att förbättra den viktigaste delen



i brandskyddet om en person med motsvarande riskbild inte har hemtjänst eller annan given kontakt med myndigheter.

2. Befintliga och nya trygghetslarm i samtliga kommuner bör förses med rökdetekteringsfunktion med vidarekoppling till larmcentral. Även om åtgärden inte ger ett fullgott skydd så ökar sannolikheten för snabbt ingripande och därmed också möjligheten till livräddande åtgärder. Åtgärden bedöms av naturliga skäl som mest effektiv där hemtjänst, räddningstjänst eller annan aktör har kort insatstid till larmadressen och här finns förutom avståndsaspekten också en slumpartad variation som beror på var de olika aktörerna befinner sig vid tillfället för larm och vilka andra pågående uppdrag som föreligger.
3. Vid beslut om insats för stöd, t.ex. hemtjänst eller trygghetslarm, bör det ske en bedömning av brandskyddet i bostaden. Detta kan ske genom utbildning av biståndshandläggare och utförare av insatserna, vilket är påbörjat i den aktuella kommunen Söderköping. Likväl bör Räddningstjänsten framhålla vikten av att följa upp och motivera en individ som ansökt om insats och sedan avböjer som i detta fall. I den samlade bilden av att vara särskilt riskutsatt kan just bristande insikt vara ett skäl till att man inte är mottaglig för hjälp. Den ekonomiska delen kan även vara av betydelse.

Underlag

Underlag som ligger till grund för bedömningar och slutsatser i denna rapport är följande;

- Räddningstjänstens insatsrapport G2022.005565
- SOS-rapport 14.5427243.2
- Brandplatsundersökning 2022-01-17
- Intervju med styrkeledare och räddningsledare i insatsen.
- Intervju med Söderköpings kommun, handläggare av hemstjänst
- Information från brandskyddskontroll – Skorstensfejarmästare Syd.
- Polisens tekniska protokoll i ärende 5000-K51978-22
- Bilder från Räddningstjänstens insatspersonal

Räddningstjänsten Östra Götaland

Samuel Dahlström
Brandingenjör