

# Dödsbrand



# Trollhättans kommun 2021-07-08

## Sammanfattning

Onsdagen den 8 juli 2021 inträffade en brand på adressen [REDACTED] Trollhättans kommun. Undersökningen ska påvisa möjliga olycksorsaker och förmodat olycksförlopp samt räddningstjänstens insats, för att ta lärdomar från olyckan.

## Innehållsförteckning

<b>Inledning .....</b>	<b>3</b>
<b>1.1 Bakgrund.....</b>	<b>3</b>
<b>1.2 Syfte och uppdrag.....</b>	<b>3</b>
<b>1.3 Frågeställningar .....</b>	<b>3</b>
<b>1.4 Avgränsningar .....</b>	<b>3</b>
<b>1.5 Utredare.....</b>	<b>3</b>
<b>1.6 Metod .....</b>	<b>3</b>
<b>1.7 Redovisning.....</b>	<b>3</b>
<b>Resultat. ....</b>	<b>4</b>
<b>2.1 Olycksplatsen .....</b>	<b>4</b>
<b>2.4 Räddningsinsatsens genomförande .....</b>	<b>5</b>
Utlarmning.....	5
Framkörning .....	5
Förberedande order .....	5
Framkomst till [REDACTED] .....	5
Samverkan med andra aktörer .....	6
Intresse från media.....	6
<b>Slutsatser .....</b>	<b>8</b>
<b>Analys och diskussion .....</b>	<b>8</b>

## **Inledning**

### **1.1 Bakgrund**

Enligt 3 kap. 10 § lag (2003:778) om skydd mot olyckor ska en räddningsinsats i skäligen omfattning undersökas och utredas.

### **1.2 Syfte och uppdrag**

Undersökningen ska påvisa möjliga olycksorsaker och förmodat olycksförlopp samt räddningstjänstens insats, för att ta lärdomar från olyckan.

### **1.3 Frågeställningar**

Följande frågeställningar ska besvaras:

Ska räddningstjänsten ta egna aktiva beslut vid insatsen för att underlätta efterföljande undersökning av olycka?

Vilka miljö- och arbetsmiljöhänsyn eller andra hänsyn fanns under insatsen som påverkade val av angreppsmetoder?

### **1.4 Avgränsningar**

Olycksundersökningen har tagit stöd i Polisens brandplatsundersökning.

### **1.5 Utredare**

Utredningsansvarig: Peter Gustafsson och Andreas Svenblad

### **1.6 Metod**

Insamling av information har skett utifrån larmunderlag från SOS Alarm AB, händelserapport, samt utlarmning. Intervjuer har skett med personal inom NÄRF. Intervjuer har även skett med polisens utredare.

### **1.7 Redovisning**

Redovisning sker genom en skriftlig rapport med svar på samtliga frågeställningar.

## Resultat.

### 2.1 Olycksplatsen



## 2.4 Räddningsinsatsens genomförande

Station 254–2600 Sjuntorp är en deltidsstation som har bemanningen 1+4 med anspänningstid 6 minuter. Sjuntorp är den närmsta stationen, 12 km från brandplatsen, och får larmet först.

Station 254–2000 är en heltidsstation som har bemanningen 1+5 med anspänningstiden 90 sekunder. Avstånd till brandplatsen är 28 km.

### Utlarmning

06:29:40 larmas 254–2600 Förlarm

06:30:02 larmas 254–2600 Litet larm

Larmet gäller brand i byggnad, villa och det informeras om att en bil står parkerad i anslutning till huset och att huset ser övertänt ut.

06:31:13 larmas Förstärkningslarm på station 254–2000

06:31:25 larmas 254–2080 Insatsledare NÄRF

### Framkörning

06:44 Information till enheter att de får möte vid infart till adressen 254–2600 åker med släckenhet 254–2610 och transportbil 254–2670. 254–2000 åker med släckenhet 254–2010 och vattenenhet 254–2140. Insatsledaren åker i 254–2080

### Förberedande order

254–2610 SL ger uppgiften till rökdykare att klä sig i bilen och förbereda sig för rökdykning då det finns uppgifter på att någon människa kan vara kvar i byggnaden.

### Framkomst till

06:52:44 254–2610 status F

SL Sjuntorp ger efter samråd med SL Trollhättan order om att bryta upp dörren till källaren och påbörja rökdykning med inriktning livräddning.

Rökdykningsinsatsen avslutas efter några minuter då källaren har god sikt och anses helt genomsökt efter saknade personer.

Några ytterligare insatser mot bostaden görs inte på grund av att resterande del av byggnaden är helt övertänd. Den livräddande insatsen avslutas.

Vidare så fokuseras insatsen på att hindra brandspridning i terrängen och eftersöka eventuella saknade personer i huset närhet.

07:03:48 254–2080 status F samtidigt som 254–2010.

07:13 254–2080 tar över som räddningsledare.

07:30:51 254–2080 ger en lägesrapport som säger att det är en 2-plans villa i suterräng, helt utbränd som får brinna upp. Visst hot om spridning till terräng. Rökdykare har sökt av källare men resten går inte, det kan vara personer kvar.

2 man fortsätter insatsen med att dämpa branden medan övriga påbörjar avsökning av intilliggande terräng för att observera eventuell brandspridning. Uppgifter från grannar har framkommit att det hörts skrik från personer i samband med att branden upptäcktes och ett sök efter dem påbörjas. Till dessa uppgifter rekvireras en UAS (drönare) till platsen.

08:00 Fastigheten görs strömlös via elskåpet.

08:20 En person påträffas omkommen.

08:28 En grävmaskin begärs ut till platsen för att lyfta på takplåtar som försvårar brandsläckning. Detta beslut tas i syfte att underlätta för polisen att eventuellt hitta de förmodat saknade personerna. Grävaren är på plats 10:10. Poliser på platsen dokumenterar och observerar.

11:50 påträffas ytterligare 1 person.

14:00 Räddningstjänsten avslutas och efterbevakning utförs av 2 brandmän.

Samtlig personal som varit delaktig i insatsen genomför insats med kamratstöd.

### **Samverkan med andra aktörer**

I samverkan med polisens personal på plats lyfter grävaren försiktigt på brandresterna samtidigt som det dokumenteras noggrant av polisen. Detta arbete föregås av en grundlig genomgång mellan IL och polismyndigheten om hur arbetet ska gå till på bästa sätt.

Detta för att kunna släcka branden på ett effektivt sätt utan att förstöra eventuella kvarlevor från saknade personer.

Ambulansen kvar på platsen hela insatsen.

Polisen hade mycket resurser på platsen som samverkan fungerade utmärkt med.

Dagen efter var 254–2080 på plats med polisens utredare. 2 hundar för sök efter brandfarlig vara respektive lik deltog i arbetet.

254–2080 lämnade en grundlig genomgång av insatsen dagen innan.

### **Intresse från media**

Intresset från media var högt redan i ett tidigt skede. Men de som arbetade i LC bedömer att med tanke på händelsens dignitet så var intresset att anse som normalt.

## Bilder

Vy av villan i ett tidigt skede av insatsen



## Slutsatser

Genom utredningsarbetet kan följande slutsatser konstateras:

- Utlarmning av resurser har skett utan anmärkning. Med facit i hand har tilldelade resurser varit tillräckliga. Med tanke på rådande väderlek och torra marker hade ytterligare vattenresurs kunnat larmas till platsen.
- Bra samverkan mellan polis och räddningstjänst under och efter insatsen.
- Polisen har inte kunnat fastställa brandorsak eller brandförlopp.
- Varken räddningstjänsten eller försäkringsbolag har gjort någon egen brandorsaksutredning. Beslutet är taget efter att polisens tekniker bedömt det vara utsiktslöst.
- Beslut för att minimera mängden släckvatten har tagits aktivt och följts upp när insatsen ändrade inriktning.
- Rätt släckmedel har använts.
- Kontroll av huruvida fastigheten- /fastigheterna intill hade en egen brunn har inte kontrollerats.
- Användandet av grävare underlättade släckningsarbetet i syfte att hitta saknad person.  
Grävare försvårar dock polisens utredning men beslutet ansågs ändå försvarbart.

## Analys och diskussion

### ***Ska räddningstjänsten ta egna aktiva beslut vid insatsen för att underlätta efterföljande undersökning av olycka?***

Enligt 3 kap. 10 § lag (2003:778) om skydd mot olyckor ska en räddningsinsats i skäligen omfattning undersökas och utredas. För att skapa så bra förutsättningar som möjligt bör räddningsledare ha med detta i sitt beslutsfattande under hela insatsen.

Denna insats var i ett tidigt skede statisk för räddningstjänsten. Detta skapade utrymme för att tidigt börja tänka på förutsättningarna för ett så bra utredningsarbete som möjligt både för oss och polisen.

I dialog med polisen så bestämdes att sökandet efter ytterligare saknad person skulle ske med hjälp av grävskopa, som med försiktighet kunde flytta brandrester under bevakning och dokumentation av polisen.

Detta möjliggjorde att branden kunde släckas med minimal vattenåtgång och med en rimlig arbetsinsats, samt att sökandet efter personen kunde ske på ett bra sätt. Denna arbetsmodell försvårar polisens möjlighet till att utföra en brandorsaksutredning.

En anledning till att arbetet med att släcka branden fick hög prioritet var att det vid denna tidpunkt var mycket torrt i skog och mark.



***Vilka miljö-och arbetsmiljöhänsyn eller andra hänsyn fanns under insatsen som påverkade val av angreppsmetoder?***

Val av släckmedel föll naturligt på vatten och några andra alternativ var aldrig uppe till diskussion.

För att minimera mängden vatten och dess påverkan på miljön togs först ett beslut att byggnaden skulle få brinna ner.

I ett senare skede efter samråd med polisen så togs ett nytt beslut att släcka branden för att hitta saknad person. Mängden släckvatten minimerades med hjälp av tidigare nämnda grävskopas arbetsinsats.

Som arbetsmiljöåtgärd hölls kamratstödssamtal på stationerna Sjuntorp och Trollhättan med berörd personal. Samtal hölls av personal från den egna organisationen.