



Myndigheten för
samhällsskydd
och beredskap

STUDIE

Effekter på räddningsinsatser och personskador till följd av covid-19

Effekter på räddningsinsatser och personskador till följd av covid-19

Tidsperiod: 2021

Utförare: Professional Management AB

Ansvarig: författare Arne Svensson

Kort sammanfattning Rapporten beskriver kopplingen mellan covid-19 pandemin och räddningsinsatser, personskador och förgiftningar. Genom tids-serieanalyser kan fastställas att räddningsinsatser till följd av trafikolyckor med personbilar, spisbränder respektive anlagda bränder i skog och mark har minskat. I slutet och öppen vård har fallskador och skador till följd av medicinska komplikationer minskat.

© Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)

MSB:s Kontaktpersoner: Björn Sund, 010-240 53 73, Maria Håkansson, 010-240 54 86

Publ. nr: MSB1882 – februari 2022

ISBN: 978-91-7927-214-2

MSB har beställt och finansierat genomförandet av denna studierapport. Författarna är ensamma ansvariga för rapportens innehåll.

Innehåll

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | INLEDNING | 4 |
| 1.1 | Bakgrund | 4 |
| 1.2 | Uppdragets genomförande..... | 4 |
| 1.3 | Rapportens disposition | 5 |
| 2 | UTVECKLINGEN I STORT | 6 |
| 3 | UTVECKLINGEN AV DET BRANDFÖREBYGGANDE ARBETET | 8 |
| 4 | RESULTAT AV TIDSSERIEANALYSERNA | 10 |
| 4.1 | Räddningsinsatser och andra uppdrag..... | 10 |
| 4.1.1 | Samtliga insatser och andra uppdrag | 10 |
| 4.1.2 | Olika händelsetyper | 11 |
| 4.2 | Personskador | 16 |
| 4.2.1 | Personskador i öppen vård | 16 |
| 4.2.2 | Personskador i sluten vård | 19 |
| 4.3 | Dödsfall till följd av skador och förgiftningar | 21 |
| 5 | SLUTSATSER | 22 |
| | APPENDIX | 23 |
| | Metod | 23 |
| | Samtliga resultat | 24 |

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Covid-19-pandemin har haft en stor effekt på samhället såväl lokalt och regionalt som nationellt och internationellt. Rekommendationer och regler har ändrat våra beteenden och påverkar därigenom inte bara smittspridningen utan även andra områden. Olyckor leder till stora förluster av liv, hälsa, egendom och miljö varje år. Några av dessa konsekvenser går att påverka genom ändrade beteenden och pandemins följder kan antas verka i både positiv och negativ riktning för olika orsakstyper.

Trots att pandemin fortfarande pågår är det intressant att undersöka eventuella effekter och göra översiktliga bedömningar av hur trender inom räddningsinsatser, personskador och dödsfall till följd av skador och förgiftningar påverkats. Kvantitativa analyser av trendbrott (eller avsaknaden av ett förväntat trendbrott) kan sättas i ett sammanhang och med stöd i kompletterande underlag, som till exempel statistik över omfattningen av det förebyggande arbetet och andra analyser, kan effekterna av pandemin tolkas till ett framtida beslutsunderlag.

1.2 Uppdragets genomförande

Rapporten analyserar trendbrott inom räddningsinsatser och andra uppdrag, samt personskador och dödsfall till följd av skador och förgiftningar under covid-19-pandemin. Analyserna bygger på tidsseriemodeller och baseras på statistik från Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) och Socialstyrelsen. Statistiken omfattar de kommunala räddningstjänstorganisationernas insatser, registrerade personskador i slutet och öppen vård och registrerade dödsfall till följd av skador och förgiftningar under perioden januari 2016 till december 2020. MSB har som beställande myndighet av uppdraget tillhandahållit samtliga data.

Slutsatserna i rapporten baseras på tidsserieanalyser av räddningsinsatser och andra uppdrag, personskador och dödsfall, och kompletterande underlag såsom statistik över det förebyggande arbetet och andra studier av relevans. Metoden beskrivs närmare i appendix. Tidsserieanalys är en utmärkt metod för att undersöka var eventuella trendbrott kan finnas, men kan inte användas för att identifiera orsakssamband. Således kan denna rapport endast ge indikationer på var eventuella samband med covid-19-pandemin kan finnas, men vidare studier krävs för att fastställa sambandens art.

Uppdraget har genomförts av Arne Svensson (projektledare) och Lina Lenefors, Professional Management och Josefine Olsson, Faugert & Co Utvärdering/Technopolis Group.

1.3 Rapportens disposition

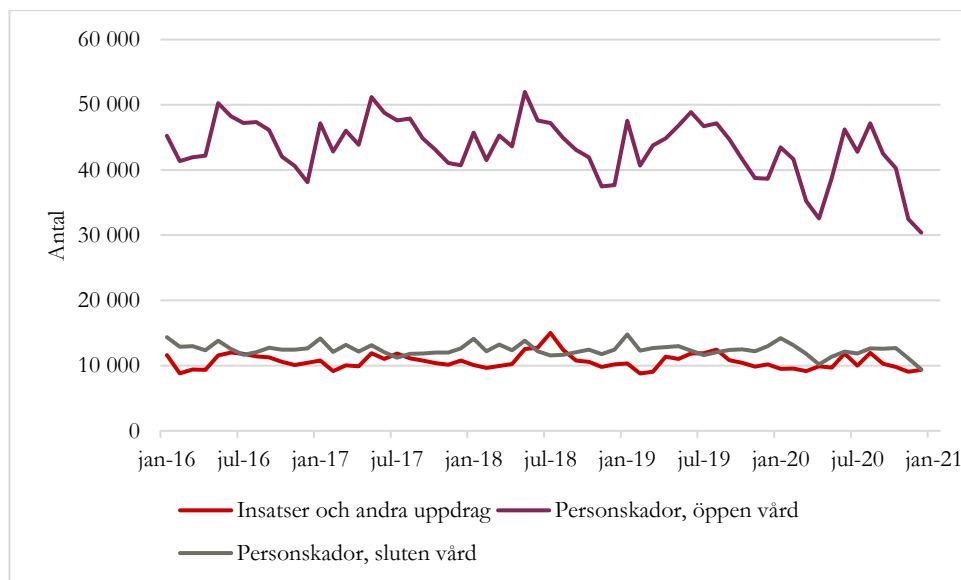
I kapitel 2 beskrivs utvecklingen översiktligt. Därefter analyseras i kapitel 3 utvecklingen av det brandförebyggande arbetet. I kapitel 4 redovisas de tidsserieanalyser som visar på möjliga trendbrott, som kan ha någon form av samband med pandemin. Övriga analyser som har utförts redovisas i bilagor till rapporten. Dessa visar att det inte skett någon förändring, jämfört med den utveckling som skulle förväntas även utan pandemin. Utifrån genomförda analyser summeras våra slutsatser i kapitel 0.

2 Utvecklingen i stort

Rapporten har som syfte att studera utvecklingen av den kommunala räddningstjänstens insatser och andra uppdrag, samt personskador före och under pandemin, med hjälp av tidsserieanalyser. För att få en bättre förståelse för analysen, behövs en övergripande bild av hur utvecklingen för insatserna och skadorna har sett ut under perioden som analyseras (2016–2020). **Figur 1** visar denna utveckling, där varje tidslinje representerar ett av rapportens olika huvudområden: kommunala räddningsinsatser och andra uppdrag, samt personskador i sluten och öppen vård.

Som framgår av figuren är antalet registrerade skadetillfällen störst för personskador inom öppen vård. Dessa uppvisar ett tydligt periodiskt mönster, där en topp förekommer runt juli varje år. Genom att studera figuren kan vi ana en nedgång av antalet fall från början av 2020, men vi kan utifrån figuren inte se om detta är en del av en längre nedåtgående trend eller en tillfällig nedgång. Personskador i sluten vård och räddningsinsatser och andra uppdrag uppvisar även periodiska mönster, i form av en topp i december till januari varje år för personskador i sluten vård och en nedgång av antalet insatser och andra uppdrag under ungefär samma perioder. Det går inte att urskilja några trender för någon av vårdformerna eller antalet räddningsinsatser och andra uppdrag.

Figur 1. Räddningsinsatser och andra uppdrag och registrerade personskador i öppen och sluten vård, 2016–2020

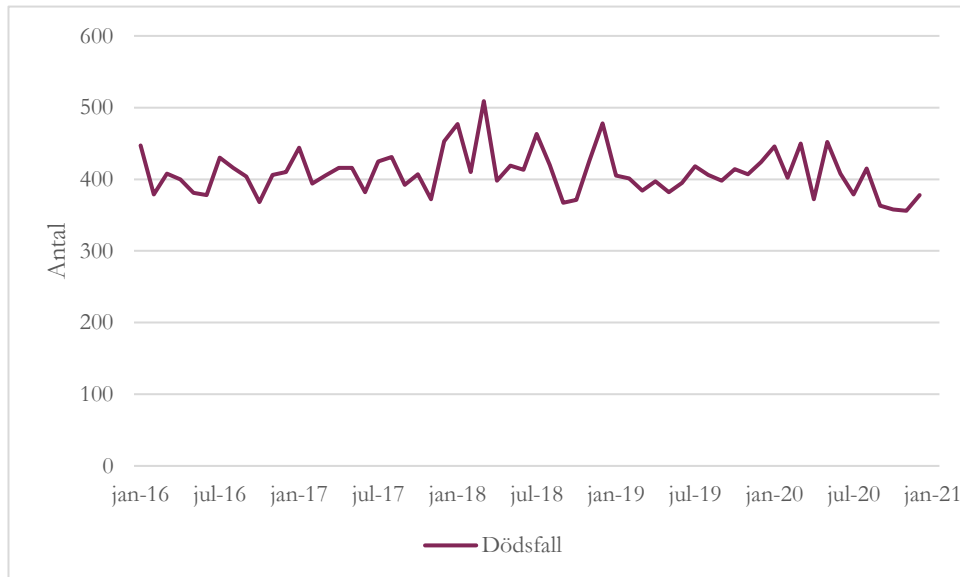


Källa: MSB och Socialstyrelsen

Till skillnad mot räddningsinsatser och andra uppdrag, respektive personskador i öppen och sluten vård, uppvisar dödsfall till följd av skador och förgiftningsfall inga

periodiska svängningar, se **Figur 2**. Antalet dödsfall är också betydligt färre än det antal som avser övriga områden och varierar runt ett genomsnitt om 409 dödsfall per månad.

Figur 2. Dödsfall till följd av skador och förgiftningar, 2016–2020



Källa: Socialstyrelsen

3 Utvecklingen av det brandförebyggande arbetet

Förutom att studera räddningsinsatser och andra uppdrag, samt personskador, är det också intressant att få en kompletterande bild av hur det förebyggande arbetet förändrats under pandemin. I detta kapitel redovisas ett urval av utåtriktade brandförebyggande åtgärder som kommunerna genomför inom ramen för lagen om skydd mot olyckor (LSO). Data baseras på den information som MSB samlar in varje år som underlag för sitt tillsynsarbete och för att fullfölja sina andra uppgifter inom området.

Årsuppföljningen av LSO ger inte en fullständig bild av samhällets totala olycksförebyggande arbete. Dataunderlaget återspeglar i huvudsak den kommunala räddningstjänstens verksamhet, vilket är viktigt att vara medveten om. För brandförebyggande insatser bedöms uppgifterna ge en relativt god bild av utvecklingen, medan vi inte har uppgifter som belyser det förebyggande arbetet inom till exempel trafik- eller drunkningsområdet.

Utvecklingen, som redovisas i **Tabell 1**, visar tydligt att de utåtriktade åtgärderna minskat under 2020. Däremot ser vi ingen minskning i resurserna för tillsyn eller för information och rådgivning. Andelen kommuner som har tillsynsplaner ligger ganska jämnt över perioden (94-97 %). Däremot har andelen kommuner där tillsynsplanerna har följts minskat kraftigt och är nere på cirka 20 procent under 2020. Denna andel är betydligt lägre än tidigare år och i en uppföljningsfråga om varför det är så uppger i stort sett samtliga räddningstjänstorganisationer att avvikelserna från planen beror på pandemin. Antalet tillsynsbesök har minskat över tidsperioden, men för 2020 har en större minskning skett än tidigare.

En påtaglig minskning av brandutbildningar och brandförebyggande hembesök har skett under 2020. Endast en tredjedel av antalet brandutbildningar och brandförebyggande hembesök har genomförts jämfört med genomsnittet tidigare under perioden. Det är också viktigt att komma ihåg att i början av 2020 fanns inga restriktioner och den förebyggande verksamheten påverkades inte av pandemin under dessa månader. Detta innebär att minskningen under årets sista nio månader var ännu större än vad den ser ut att vara på årsbasis.

Tabell 1. Urval av utåtriktade förebyggande resurser och åtgärder år 2016–2020

| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Årsarbetskrafter Tillsyn ¹ | 213,80 | 206,92 | 201,37 | 198,87 | 201,60 |
| Årsarbetskrafter Information och rådgivning ² | 236,13 | 211,30 | 204,13 | 202,79 | 200,20 |
| Tillsynsplan finns ³ | 94% | 95% | 97% | 97% | 97% |
| Tillsynsplan följts (av där plan finns) ⁴ | 74% | 76% | 69% | 67% | 20% |
| Tillsynsbesök ⁵ | 18 630 | 19 427 | 15 268 | 12 576 | 8 520 |
| Brandutbildning ⁶ | 416 905 | 361 879 | 337 793 | 327 141 | 119 752 |
| Hembesök ⁷ | 24 210 | 41 564 | 39 729 | 41 414 | 10 518 |

Källa: Årsuppföljning LSO, MSB

Det kan finnas både direkta och indirekta kopplingar mellan förebyggande åtgärder och effekter i form av antal räddningsinsatser och andra uppdrag, respektive personskador. En tillsyn, ett hembesök eller en utbildning kan förhindra en brand eller ett dödsfall i närtid, men effekten kan också uppstå efter flera år. Effekten kan också uppstå på andra platser och för andra individer än där åtgärden först sattes in. Därför är det svårt att utvärdera hur stor effekt på antalet inträffade händelser som en kortsiktig minskning av det förebyggande arbetet resulterar i.

¹ Fråga 7. Hur många årsarbetskrafter avsätter kommunen för tillsynsuppgifter enligt LSO 5 kap. 1 §? Ange svaret i antal årsarbetskrafter. Förklaring fråga 7: Med en årsarbetskraft avses 1 600 timmar.

² Fråga 8. Hur många årsarbetskrafter avsätter kommunen för information och rådgivning enligt LSO 3 kap. 2 §? Ange svaret i antal årsarbetskrafter. Förklaring fråga 8: Med en årsarbetskraft avses 1 600 timmar.

³ Fråga 11. Har kommunen under 2020 haft en tillsynsplan för tillsynen över den enskildes skyldigheter avseende brandskydd enligt LSO 2 kap. 2 §?

⁴ Fråga 11 b. Har tillsynsverksamheten bedrivits i enlighet med tillsynsplanen?

⁵ Fråga 13. Hur många tillsynsbesök över den enskildes skyldigheter enligt LSO 2 kap. 2 § har kommunen genomfört under 2020? Ange antal tillsynsbesök.

⁶ Fråga 31. Hur många personer har under 2020 utbildats av kommunen i förmågan att förebygga och hantera bränder? Ange antal personer. Förklaring fråga 31: För att räknas som utbildning krävs att innehållet ska vara planerat i förväg och ha ett uttalat syfte att i någon undervisningsform förmedla kunskap och färdigheter i att förebygga eller hantera bränder.

⁷ Fråga 32a. Hur många hembesök (avser inte brandskyddskontroller) har genomförts under 2020 för att stärka den enskildes skydd mot bränder? Ange antal genomförda besök. (Frågeställningen ändrades något mellan åren 2018 och 2019 vilket kan ha påverkat resultatet.)

4 Resultat av tidsserieanalyserna

I detta kapitel redovisas rapportens samtliga resultat, vilka är uppdelade på de kommunala räddningstjänstorganisationernas insatser och andra uppdrag, registrerade personskador i sluten och öppen vård, samt registrerade dödsfall till följd av skador och förgiftningar.

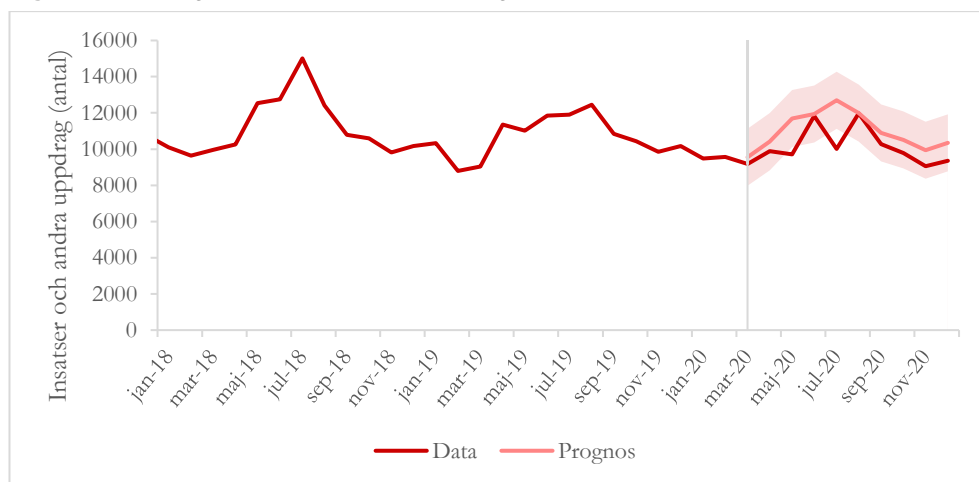
4.1 Räddningsinsatser och andra uppdrag

Den kommunala räddningstjänstens insatser avser alla händelser, även sådana händelser som inte är räddningsinsatser enligt LSO (till exempel akuta sjukvårdslarm), men som räddningstjänsten har kallats till. Analyserna baseras på MSB:s statistik över räddningsinsatser och andra uppdrag.

4.1.1 Samtliga insatser och andra uppdrag

Figur 3 visar utvecklingen av antalet räddningsinsatser och andra uppdrag under perioden 2018 till 2020. Den mörkröda linjen visar faktiska data för hela perioden från januari 2018 till och med december 2020, medan den ljusröda linjen och det ljusröda fältet visar en prognos för tiden efter pandemins utbrott, som har tagits fram utifrån tidsseriedata. Det ljusröda fältet visar således var antalet räddningsinsatser och andra uppdrag skulle ha förväntats hamna inom ett 95-procentigt konfidensintervall om pandemin **inte** hade inträffat. Den mörkröda linjen befinner sig inom det ljusröda fältet under nästan hela pandemin (mars 2020 och framåt), med undantag för juli 2020 då den röda linjen avviker från det ljusröda fältet. Det innebär att det finns en signifikant avvikelse mellan prognos och faktiska data under juli månad. Vad detta beror på analyseras i avsnitt 4.1.2.

Figur 3. Räddningsinsatser och andra uppdrag, 2018–2020

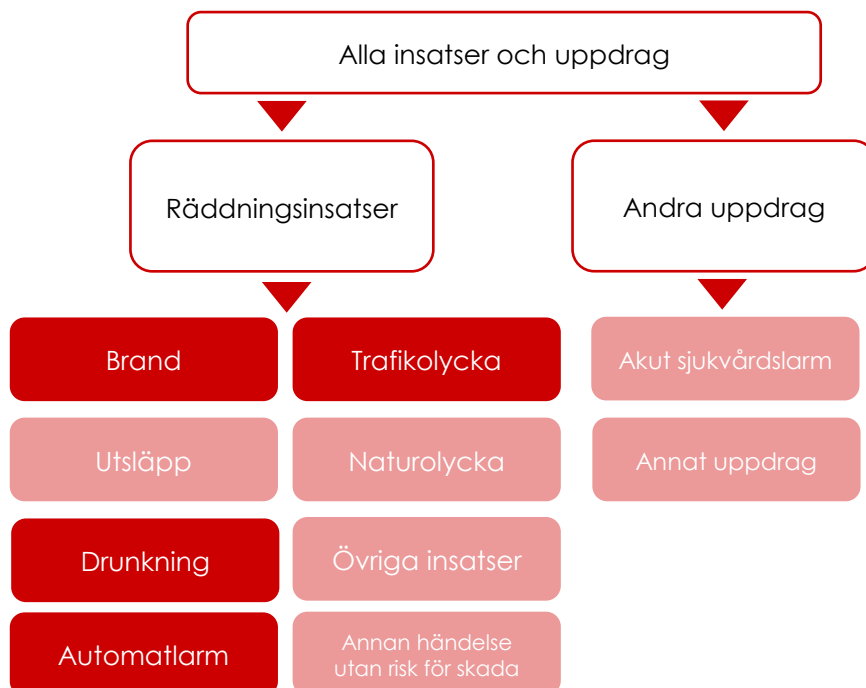


Källa: MSB och egna analyser

4.1.2 Olika händelsetyper

Trots att **Figur 3** inte kan påvisa signifikanta avvikelser mellan det förväntade utfallet och det faktiska antalet räddningsinsatser och andra uppdrag totalt sett, så kan avvikelser förekomma för specifika händelsetyper. MSB för statistik för flera olika händelsetyper, vilka beskrivs i **Figur 4**. Vi har valt att genomföra analyser för alla händelsetyper där det kan vara relevant. I detta avsnitt presenteras emellertid enbart de fyra som utgör högst andel av det totala antalet insatser och uppdrag som genomförs av kommunala räddningstjänstorganisationer (se appendix för samtliga analyser).

Figur 4. Räddningsinsatser och andra uppdrag



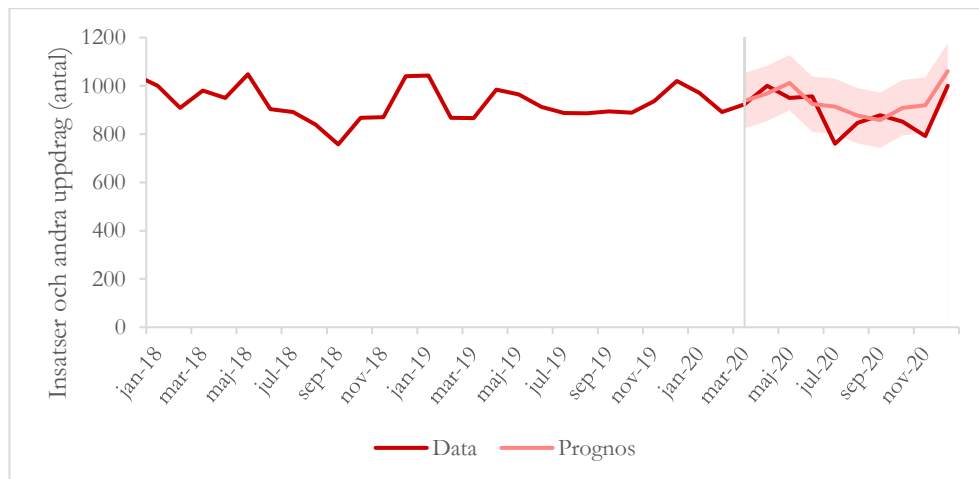
Not: De händelsetyper som finns i mörkröda rutor analyseras i detta avsnitt.

4.1.2.1 Brand

Händelsetypen "Brand" omfattar alla räddningsinsatser till följd av bränder och brandtillbud i byggnader och i annat än byggnader, vilka bland annat omfattar bostadsbränder, industribränder samt bränder i skog och mark. Den sammantagna bilden är att antalet bränder har följt prognoserna i stort, men att en viss avvikelse förekommer i juli 2020 för både bränder i byggnader och i annat än byggnader, se **Figur 5** och **Figur 6**. För bränder i byggnader går det dock inte att se några signifikanta avvikelser nedbrutet på verksamhetstyper, men analyserna indikerar att bränder där spisen är brandorsaken överstiger prognosens intervall i april 2020 och juni–juli 2020, se **Tabell 5** i appendix. Detta kan vara en kortsiktig effekt av att det brandförebyggande arbetet har minskat under pandemin, se **kapitel 0**, men ännu

troligare är det ett resultat av att många har spenderat mer tid och har lagat mer mat i hemmet under pandemin.

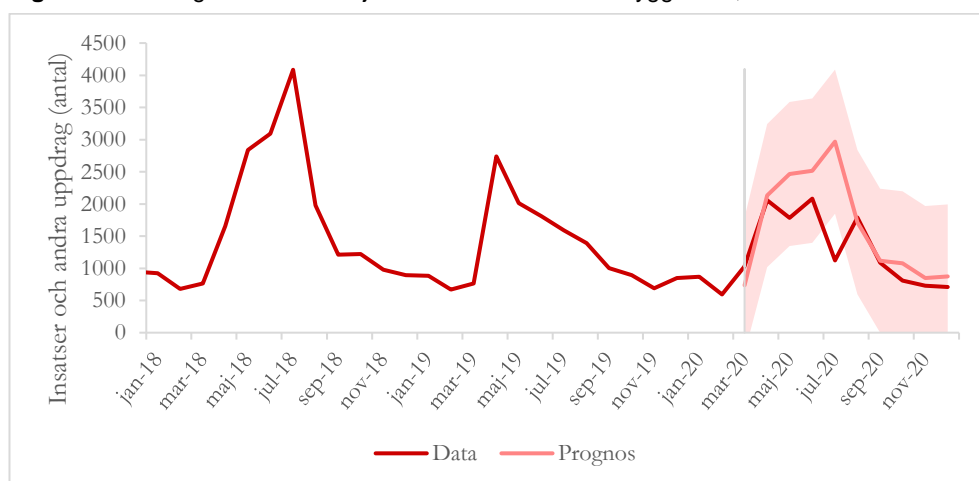
Figur 5. Räddningsinsatser till följd av bränder i byggnader, 2018–2020



Källa: MSB och egna analyser

För bränder i annat än byggnader står avsiktliga bränder i skog och mark för en stor del av avvikelsen i juli 2020, se **Figur 6**. Däremot kan vi inte se att det har skett någon förändring av de bränder i skog och mark som kan tänkas vara starkt förknippade med ökad mänsklig närvaro såsom grillning eller lägereld, eller rökning. Det bör emellertid noteras att bränder i skog och mark påverkas, direkt eller indirekt, av väder och vind, varför slutsatser om pandemins koppling till dessa typer av bränder bör göras med stor försiktighet.

Figur 6. Räddningsinsatser till följd av bränder i annat än byggnader, 2018–2020

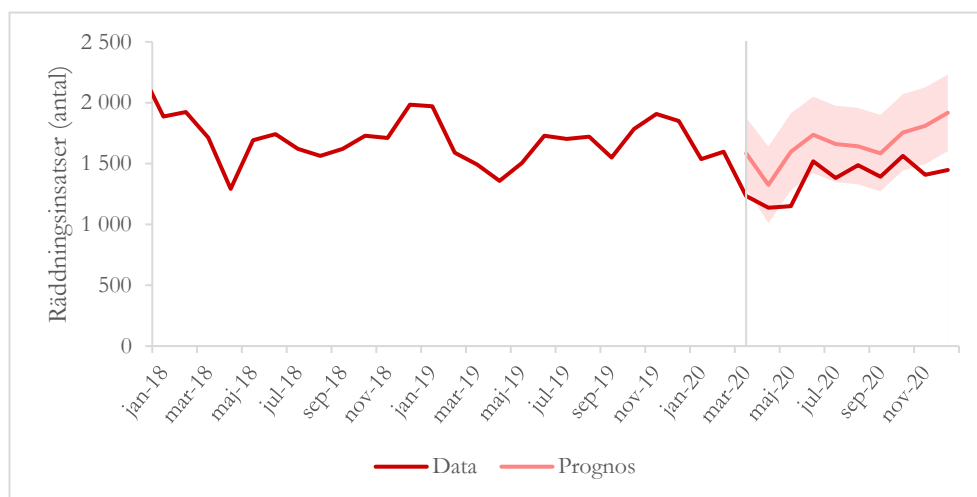


Källa: MSB och egna analyser

4.1.2.2 Trafikolyckor

Trafikolyckor avser alla räddningsinsatser till följd av insatser inom trafiken. **Figur 7** visar att den mörkröda linjen tidvis befinner sig utanför det ljusröda fältet, vilket indikerar att räddningsinsatserna signifikant avviker från det förväntade intervallet under delar av pandemin.

Figur 7. Räddningsinsatser till följd av trafikolyckor, 2018–2020



Källa: MSB och egna analyser

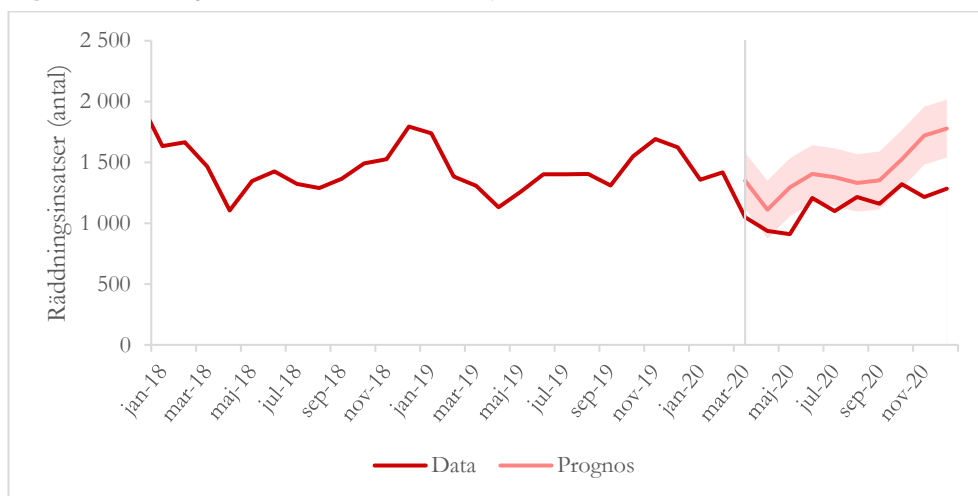
En djupare analys visar att det nästan uteslutande är trafikolyckor med personbilar som står för avvikelsen, se **Figur 8**. Möjliga förklaringar kan vara att färre genomförde så kallade onödiga resor enligt Folkhälsomyndighetens definition⁸, samt att fler har arbetat hemifrån och att fler har varit permitterade under pandemin⁹, vilket har minskat antalet resor med personbil¹⁰.

⁸ Folkhälsomyndigheten, <https://www.folkhalsomyndigheten.se/nyheter-och-press/nyhetsarkiv/2020/mars/tank-over-om-resan-verkligen-ar-nodvandig/>

⁹ SCB, <https://www.scb.se/pressmeddelande/allt-fler-arbetar-hemifran/>

¹⁰ Transportstyrelsen, Statistik trängselskatt Stockholm 2020, <https://www.transportstyrelsen.se/sv/vagtrafik/statistik/trangselskatt11/stockholm/statistik-2020/>

Figur 8. Räddningsinsatser till följd av trafikolyckor med personbilar, 2018–2020



Källa: MSB och egna analyser

Även räddningsinsatser till följd av motorcykel- och mopedolyckor har avvikit från det förväntade intervallet, se **Tabell 6** i appendix. Avvikelsen för motorcykelolyckor är liten, medan avvikelserna för mopedolyckor är betydligt större. En möjlig förklaring till det senare är att många skolor ställde om till distansundervisning under pandemin, vilket troligtvis påverkade antalet resor med moped till och från skolan.

Tidsserieanalyserna visar också att räddningsinsatserna på grund av trafikolyckor kraftigt avviker från det förväntade utfallet i landsbygdskommuner med besöksnäring under sommaren 2020 och i storstäder under hela pandemin. Avvikelserna kan förklaras av dels att färre utländska och svenska turister besökte svenska sommarkommuner och storstäder¹¹, dels att färre pendlade med bil i storstäderna. Det senare bekräftas av studier som visar att antalet motorfordonspassager och upphinnandeolyckor¹² i Stockholm (där upphinnandeolyckor är starkt förknippade till platser med stora trafikflöden) var lägre under början av pandemin jämfört med samma period 2019.^{13,14}

4.1.2.3 Drunkning

Drunkningar avser alla räddningsinsatser kopplade till drunkning och drunkningstillbud. Räddningsinsatserna följer tydliga säsongsvariationer och är i hög grad väderberoende, varför en varm sommar ofta ger upphov till fler drunkningsfall än en kall sommar. Antalet drunkningstillbud uppgår i genomsnitt till 639 per år från januari 2016 till december 2020. År 2018 uppgick antalet fall som mest till 169 i juli, vilket förmodligen beror på att juli 2018 var den varmaste sommarmånaden på

¹¹ Tillväxtverket, Fakta om svensk turism 2020, Rapport 0384

¹² Olyckor där motorfordon kör på framförvarande fordon

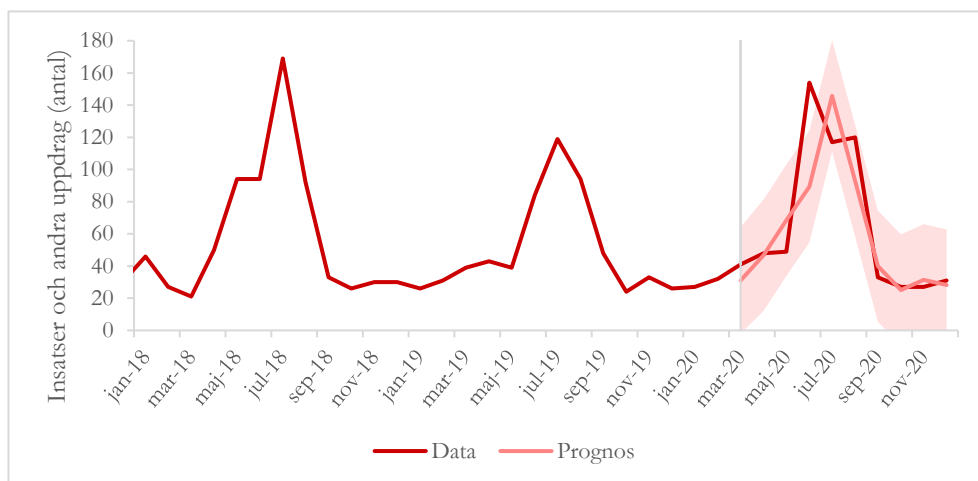
¹³ Stockholms stad, Miljöbarometern: Motorfordon per dag, <https://miljobarometern.stockholm.se/trafik/covid-19/motorfordon-per-dag/innerstadssnittet/?start=2017&end=2021>

¹⁴ Stockholms stad, Miljöbarometern: Trafikolyckor per olyckstyp, <https://miljobarometern.stockholm.se/trafik/trafikolyckor/trafikolyckor-per-olyckstyp/upphinnande-motorfordon>

flera decennier. Slutsatser bör därför i detta avseende, liksom för bränder i skog och mark, dras med stor försiktighet.

Figur 9 visar att antalet drunkningstillbud följer prognosen i stort men att en viss avvikelse förekommer i juni 2020. Analysen ger således indikationer på att antalet drunkningar och drunkningstillbud har förändrats något under pandemin, men detta beror förmodligen främst på det varma vädret i juni 2020 snarare än pandemin.

Figur 9. Räddningsinsatser till följd av drunkningar och drunkningstillbud, 2018–2020



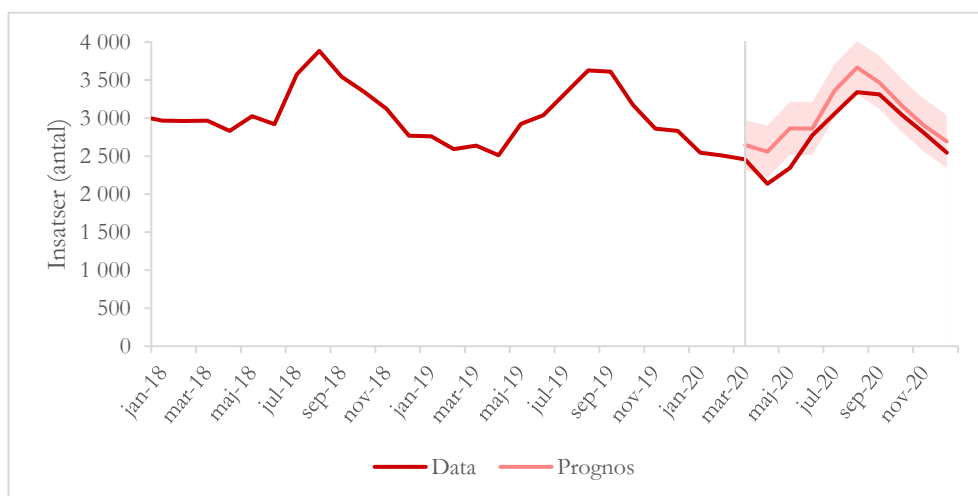
Källa: MSB och egna analyser

4.1.2.4 Automatlarm utan brandtillbud

Insatser som följer av automatlarm utan brandtillbud visas i **Figur 10**. Händelsetypen innebär att räddningstjänsten kallas av en automatisk larmanordning, larmande släcksystem som är direkt anslutna till räddningstjänsten eller en ständigt bemannad central, utan att fara för brand föreligger.

Figuren visar att automatlarmen är något färre än förväntat under början av pandemin. Den fördjupade analysen indikerar att avvikelserna förekommer inom allmänna verksamheter (exklusive vård) och då särskilt inom skolor, restauranger och idrotts-, bad- och motionsanläggningar under främst skolterminerna. Detta beror förmodligen i hög grad på nedstängningar av dessa typer av verksamheter under pandemin till följd av restriktioner och rekommendationer om social distansering.

Figur 10. Insatser till följd av automatlarm utan brandtillbud, 2018–2020



Källa: MSB och egna analyser

4.2 Personskador

Personskador avser alla skador¹⁵ på personer som behandlats inom slutenvård eller öppenvård och baseras på Patientregistret som tillhandahålls av Socialstyrelsen.¹⁶ Nedan presenterar vi resultaten för registrerade personskador i slutenvård respektive öppenvård.

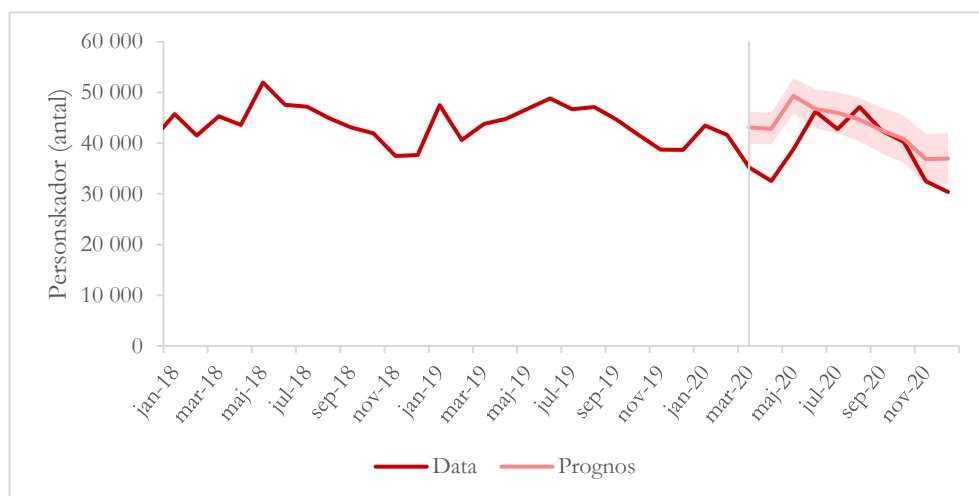
4.2.1 Personskador i öppenvård

Den samlade bilden är att antalet vårdade till följd av skador och förgiftningar inom öppenvård var lägre än prognosens intervall under pandemins början, se **Figur 11**. Avvikelsen kan bero på flera orsaker – färre skador till följd av beteendeförändringar, inställda vårdbesök och inställda behandlingar. Nedan analyseras olika orsakstyper av personskador och möjliga anledningar till eventuella avvikelser närmare.

¹⁵ Skador till följd av olyckor, självtillfogade skador och brott/misshandel.

¹⁶ Slutenvård innebär att individen vårdats på sjukhus minst ett dygn till följd av skador. Öppenvård innebär att patienten behandlats av läkare i specialiserad öppenvård.

Figur 11. Registrerade personskador till följd av skador och förgiftningar i öppen vård, 2018–2020



Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

Tabell 2 visar en sammanfattande bild av de månadsvisa avvikelserna (i procent) mellan faktiska data och förväntade värden för ett urval av personskador. De ljusröda cellerna visar de avvikelser från prognosernas intervall som överstiger 5 procent, medan de mörkröda cellerna visar de avvikelser som är mer än 10 procent.

Tabell 2. Procentuella avvikelser för registrerade personskador till följd av skador och förgiftningar i öppen vård per skadetyper, mars–december 2020

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|-----------------------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Vägtrafik | 0% | 0% | -7% | 0% | 0% | 4% | 0% | 0% | 0% | -3% |
| Annan transportolycka | 0% | 0% | -4% | 0% | 0% | 11% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fall | -13% | -11% | -4% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Drunkning | 0% | 0% | 0% | 37% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Öppen eld | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -9% | 0% | 0% |
| Övriga | -11% | -21% | -18% | 0% | -5% | 0% | 0% | 0% | -7% | -8% |

Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

Tabellen demonstrerar att personskador på grund av trafikolyckor i stort sett har följt prognosen, i motsats till räddningsinsatserna som har minskat under pandemin. Det visar att mindre allvarliga trafikolyckor, alltså trafikolyckor som inte har

lett till sjukhusvård, har minskat i högre grad än trafikolyckor som har lett till sjukhusvård.¹⁷ En annan möjlig förklaring kan vara att färre har sökt sig till sjukvården under pandemin.

Andra transportolyckor, såsom ryttar-, flyg-, och båtolyckor, avviker till viss del från det förväntade mönstret. Prognosen visar en förväntad topp i april–maj 2020, medan det faktiska utfallet toppar i augusti 2020. En möjlig förklaring till detta är nedstängningen av verksamheter i början av pandemin, vilket ledde till att toppen flyttades till efter sommaren, då dessa verksamheter började öppna upp igen. Det finns dock inga studier som kan bekräfta hypotesen.

Tabellen visar vidare att fallolyckor har minskat i förhållande till prognosen under pandemins början. Fallolyckor kan ske i alla åldrar, men är vanligast bland äldre (80 år eller äldre) och sker oftast inomhus enligt statistiken. Analyserna visar emellertid att en minskning av fallolyckor har skett i nästan alla åldersgrupper, där störst avvikelse från prognosen finns i åldersgruppen 20 till 29 år, medan minst avvikelse återfinns i åldersgruppen 60 till 69 år. En enklare analys av underlagen visar indikativt att de utomhusrelaterade fallolyckorna står för en stor del av avvikelsen, vilket styrks av en studie av Stockholms stad som har registrerat nästan 70 procent färre fallolyckor i trafiken under 2020 jämfört med 2019.¹⁸ Denna minskning kan ha en koppling till pandemin, men andra faktorer kan också spela roll, som till exempel bättre väglag jämfört med tidigare år, att fler har undvikit att söka vård av smittskyddsskäl och att vården har varit mycket mer ansträngd än vanligt och att fokus därför inte har legat på olycksrapportering.

Antalet drunkningar avviker kraftigt under juni 2020 jämfört med prognosen. Sommaren 2020 var dock generellt mycket varm och bjöd på en tidig badsäsong, vilket kan förklara ökningen av drunkningstillbud. Det är därför rimligt att kopplingen till covid-19-pandemin är liten, men vidare studier krävs för att kunna dra säkra slutsatser.

Skador på grund av öppen eld avser alla skador relaterade till exponering för öppen eld. Antalet sjukhusvårdade i öppen vård har i stort sett följt det förväntade mönstret (undantaget oktober 2020) och analysen ger därför få indikationer på att kopplingar med pandemin finns.

Övriga skador omfattar resterande orsaker till sjukhusvård i öppen vård på grund av skador och förgiftningar.¹⁹ Tabellen visar att avvikelsen mellan faktiska data och prognos under främst början av pandemin är stor. Då begreppet ”övriga skador” omfattar många olika orsakstyper kan det finnas flera förklaringar till avvikelsen. En djupare analys visar till exempel att övergrepp av annan person tydligt

¹⁷ Denna slutsats överensstämmer inte med slutsatser som dragits med statistik baserat på olycksdatabasen Strada på grund av bortfall i det senare fallet.

¹⁸ Stockholm stad, Miljöbarometern: Trafikolyckor per olyckstyp, <https://miljobarometern.stockholm.se/trafik/trafikolyckor/trafikolyckor-per-olyckstyp/fallolycka>

¹⁹ Övriga orsakstyper och dödsorsaker omfattar förgiftning; stark kyla; kvävning; fallande föremål; annat föremål; skjutvapen och explosiv vara; maskinolycka; heta ämnen eller föremål; elektricitet; djur, insekter och giftiga växter; främmande kropp i naturlig kroppsöppning; annat olycksfall; avsiktlig självdestruktiv handling; övergrepp av annan person; skadehändelse med oklar avsikt; annan; och okänd.

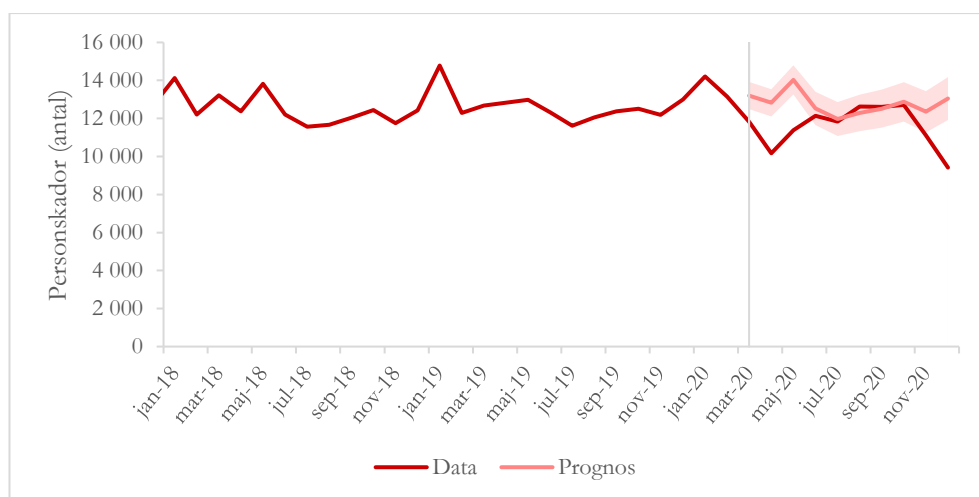
avviker under pandemins första månader, vilket överensstämmer med Brottsförebyggande rådets (Brå) tidigare rapporter om att färre misshandelsfall mot obekant person har skett under pandemin.²⁰ Ett annat exempel är att personskador till följd av kontakt med giftiga växter, insekter och djur har minskat kraftigt under sommarmånaderna. En enklare analys visar att det främst är kontakt med bålgetingar, getingar och bin som har minskat, vilket förmodligen kan förklaras av biologiska faktorer såsom att getingpopulationen under 2020 var liten, snarare än att pandemin har lett till färre fall.

Den största avvikelserna förekommer emellertid inom gruppen ”andra personskador”, där en enklare analys visar att det främst är kirurgiska och medicinska komplikationer hos patienter utan anknytning till missöde viYd operations- eller behandlingstillfället som har minskat. Möjliga anledningar till detta är att antalet planerade operationer minskade med 70 procent under 2020, liksom att antalet vårdbesök minskade under pandemin²¹.

4.2.2 Personskador i slutna vård

Figur 12 visar antalet vårdade i slutna vård 2018–2020 och det förväntade antalet vårdade under mars–december 2020. Liksom för registrerade personskador i öppen vård, var antalet patienter i slutna vård lägre jämfört med det förväntade antalet under pandemin. Det är dock värt att notera att statistiken i slutet av året är underskattad då personskador inte registreras förrän patienten har skrivits ut från vården. Det innebär att patienter som skrevs in under 2020 men som inte skrevs ut förrän 2021 inte finns med i statistiken, vilket snedvrider förhållandet mellan prognos och faktiska data i slutet av året. Dessa avvikelser kan därför inte ses som signifikanta.

Figur 12. Registrerade personskador till följd av skador och förgiftningar i slutna vård, 2018–2020



Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

²⁰ Brå, Tydliga indikationer på att även pandemins tredje våg inverkat på de anmälda brotten under våren 2021, urn:nbn:se:bra-995

²¹ Socialstyrelsen, Uppdämda vårdbehov – Analys och förslag till insatser, 2021-10-7534

Tabell 3 sammanfattar skillnaderna mellan prognos och faktiska data för antalet vårdade patienter för olika orsakstyper under pandemin. Liksom tidigare visar rödmarkerade celler betydande avvikelser; dock har vi valt att inte rödmarkera cellerna i slutet av perioden på grund av att statistiken inte är komplett.

Tabell 3. Procentuella avvikelser för registrerade personskador till följd av skador och förgiftningsår i slutet vård per skadetyp, mars–december 2020

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|-----------------------|-----|------|------|-----|------|-----|-----|-----|-----|------|
| Vägtrafik | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 15% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan transportolycka | 0% | 0% | 0% | 1% | 0% | 12% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fall | -7% | -5% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -20% |
| Drunkning | 0% | 0% | 0% | 22% | -15% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Öppen eld | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Övriga | -7% | -28% | -24% | -9% | -1% | 0% | 0% | 0% | -8% | -24% |

Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

Som tabellen visar förekommer avvikelser inom samtliga orsakstyper. Till exempel överstiger antalet vårdade för trafikolyckor det förväntade under augusti 2020, vilket indikerar att trafikolyckor av allvarligare slag inte har minskat jämfört med räddningsinsatser och registrerade personskador i öppen vård. Det går dock inte att finna någon förklaring till detta utifrån våra analyser och andra studier kan vare sig bekräfta eller dementera resultaten.

I likhet med öppen vård toppade antalet vårdade för andra transportolyckor i augusti 2020. Det indikerar att fallen förmodligen är av något allvarligare slag än förväntat, men orsaken till detta kan vi liksom tidigare inte ge svar på. Både fallolyckor och drunkningar visar vidare avvikelser från prognosens värden, medan öppen eld inte visar några skillnader. För drunkningar bör procentsatserna tas med en nypa salt, då fallen inom slutet vård generellt är få, vilket leder till stora procentuella avvikelser även vid små skillnader i det faktiska antalet vårdade.

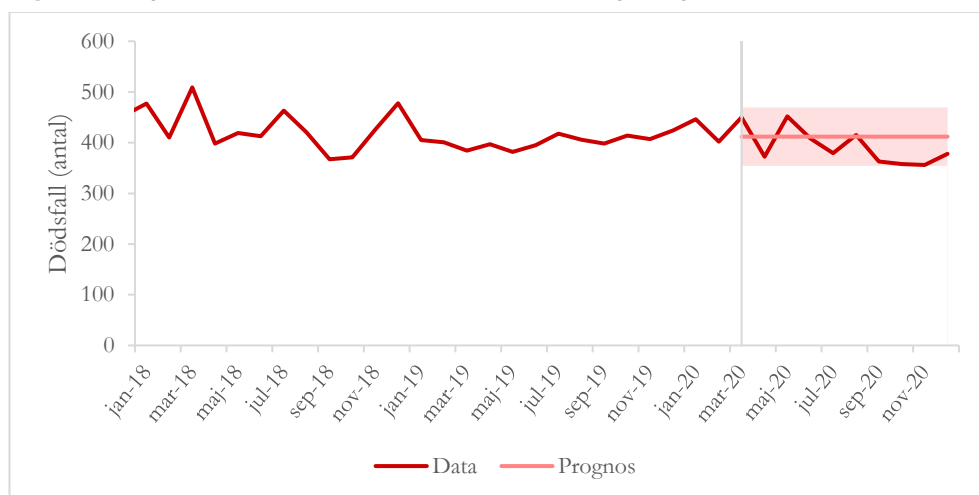
Tabellen visar att övriga personskador avviker kraftigt under pandemins inledningskede. Denna avvikelse kan i stor utsträckning, liksom i fallet för personskador i öppen vård, härledas till medicinska och kirurgiska komplikationer, och kan vara ett resultat av att färre operationer inom ortopedi, allmän kirurgi och ögonsjukvård har genomförts inom hälso- och sjukvården under pandemin.²²

²² Socialstyrelsen, Uppdämda vårdbehov – Analys och förslag till insatser, 2021-10-7534

4.3 Dödsfall till följd av skador och förgiftningar

Händelsetypen ”Dödsfall” avser alla dödsfall till följd av skador och förgiftningar och baseras på Socialstyrelsens dödsorsaksregister. **Figur 13** visar att antalet dödsfall faller inom det förväntade intervallet, vilket indikerar att det inte finns några kopplingar mellan dessa typer av dödsfall och covid-19-pandemin.

Figur 13. Registrerade dödsfall till följd av skador och förgiftningar, 2018–2020



Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

Tabell 4 demonstrerar att det inte finns några signifikanta avvikelser mellan faktiska data och prognoserna för merparten av orsakstyperna, med undantag för drunkningar. Som tidigare nämnts är antalet allvarliga fall – och inte minst antalet dödsfall till följd av drunkningar – mycket lågt, vilket leder till att en ökning eller minskning med enstaka fall ger stora procentuella avvikelser. Avsaknaden av avvikelser för resterande orsakstyper indikerar att dödsfall till följd av skador och förgiftningar inte är kopplade till pandemin.

Tabell 4. Procentuella avvikelser för registrerade dödsfall till följd av skador och förgiftningar per skadetyp, mars–december 2020

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|-----------------------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Vägtrafik | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan transportolycka | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fall | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Drunkning | 0% | 0% | 0% | 57% | -50% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Öppen eld | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Övriga | 0% | 0% | 1% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -2% | 0% |

Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

5 Slutsatser

Rapporten syftar till att med hjälp av tidsserieanalyser identifiera trendbrott avseende räddningstjänstens insatser, personskador och dödsfall till följd av covid-19-pandemin. Resultaten av analyserna ger indikationer på var kopplingar till covid-19-pandemin kan finnas och i förlängningen vilka beteenden som kan ligga till grund för vissa olyckstyper. Rapporten kan således fungera som utgångspunkt för vidare studier av orsakssamband.

Resultaten visar att antalet fall, för flera av de olyckstyper som har studerats, har förändrats under pandemin. Detta verkar främst gälla olyckor av mindre allvarlig karaktär, alltså olyckor som inte har lett till sjukhusvård eller skador som inte behandlats inom slutenvård. Till exempel har antalet räddningsinsatser till följd av trafikolyckor minskat, men inte antalet vårdade i öppen och slutenvård. Ett annat exempel är att antalet vårdade för fallolyckor har minskat, men denna minskning är mindre inom slutenvård och kan inte alls ses för dödsfall.

Rapporten visar att det brandförebyggande arbetet har minskat och att det är en direkt effekt av pandemin. Det går dock inte att säga om minskningen av förebyggande insatser har lett till några negativa effekter på kort eller lång sikt gällande antalet bränder, men resultaten indikerar att spisbränder har ökat under delar av pandemin. Att spisbränderna har ökat beror sannolikt på att fler spenderat mer tid hemma, men det finns inga studier utöver denna som kan bekräfta hypotesen.

En trolig direkt effekt av pandemin är att antalet medicinska och kirurgiska komplikationer har minskat under pandemins början. Detta är förmodligen ett resultat av att färre behandlingar och operationer har skett inom vården, vilket har skapat ett uppdämt vårdbehov enligt andra studier.

Resultaten har även kunnat visa på andra avvikelser både för personskador och kommunala räddningsinsatser. Avvikelser inom vissa områden – såsom drunkningar, skador orsakade av insekter och bränder i skog och mark – beror dock med största sannolikhet på biologiska faktorer eller vädret snarare än på beteendeförändringar kopplade till pandemin.

Appendix

Metod

Rapporten bygger i huvudsak på tidsserieanalyser som baseras på underlag från MSB och Socialstyrelsen. Tidsserieanalyser utgör ett utmärkt verktyg för att indikativt identifiera var och när kopplingar mellan ett par av variabler kan finnas. De kan däremot inte identifiera orsakssamband utan kan enbart utgöra underlag för sådana analyser.

Analyserna har genomförts i statistikverktyget R, som är ett mycket väletablerat statistikprogram för denna typ av analyser. Då tidsserier kan bestå utav fyra komponenter: trend, cyklisk komponent, säsongsvariation och slumpmässig komponent, har vi använt oss av R för att ta fram *Autoregressive Integrated Moving Average*-modeller (ARIMA) för respektive variabel. ARIMA är en typ av modell som är specifikt framtagen för analyser och prognoser av tidsserier som innehåller en eller flera av de fyra tidigare nämnda komponenterna.

Vi påbörjade analyserna genom att identifiera eventuella trender, cykliska komponenter och säsongsvariationer för varje tidsserie. Därefter använde vi oss av `auto.arima`-funktionen i R för att ta fram en ARIMA-modell för varje tidsserie baserat på statistik under perioden 2016–2020. Om p-värdet visade sig vara signifikant, alltså större än 0,05, behöll vi modellen som funktionen föreslog, annars tog vi fram en modell på manuell väg. Vi granskade även hur väl modellen passade tidsserien genom att studera AIC- och BIC-värdena.

När ARIMA-modellen var framtagen använde vi oss av prognosfunktionen för att göra en prognos med ett 95-procentigt konfidensintervall baserat på modellen. Prognosen visualiserades i en graf med start mars 2020 och utelämnade modellens värden innan denna tidpunkt. Därefter infogades den faktiska statistiken för perioden 2018–2020 i grafen.

Samtliga resultat

Tabell 5. Procentuella avvikelser för kommunala räddningsinsatser och andra uppdrag till följd av bränder i byggnader och i annat än byggnader, mars–december 2020

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|---------------------------------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Brand i byggnad | 0% | 0% | 0% | 0% | -5% | 0% | 0% | 0% | -2% | 0% |
| <i>Verksamhet</i> | | | | | | | | | | |
| Boende och vård | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Allmän verksamhet (utom vård) | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 5% | 0% | 0% | 0% |
| Industri | 0% | 0% | -1% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Övrig verksamhet | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| <i>Brandorsak</i> | | | | | | | | | | |
| Avsiktlig brand | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Spis | 0% | 3% | 0% | 15% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Värmeöverföring | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Rökning | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Brand i annat än byggnad | 0% | 0% | 0% | 0% | -39% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| I skog och mark | 0% | 0% | 0% | 0% | -64% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| <i>Brandorsak</i> | | | | | | | | | | |
| Avsiktlig brand | 0% | 0% | -4% | 0% | -59% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Barns lek med eld | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Grillning eller lägereld | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan eldning | 8% | 0% | 2% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Rökning | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 10% |
| Tågbrömsning | 66% | 16% | 4% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Övriga gnistor | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 51% | 0% | 0% |

Källa: MSB och egna analyser

Tabell 6. Procentuella avvikelser för kommunala räddningsinsatser och andra uppdrag till följd av trafikolyckor, mars–december 2020

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|-------------------------------------|------|------|------|-----|------|------|------|-----|------|------|
| Trafikolyckor | -5% | 0% | -10% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -6% | -10% |
| <i>Kommungrupp</i> | | | | | | | | | | |
| Storstäder | -28% | -19% | -17% | 0% | -16% | -11% | 0% | -8% | 0% | -25% |
| Pendlingskommun nära storstad | -12% | -2% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Större stad | -3% | 0% | -9% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Pendlingskommun nära större stad | 0% | 0% | 0% | 0% | -5% | 0% | 0% | 0% | -11% | 0% |
| Lågpendlingskommun nära större stad | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Mindre stad/tätort | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -8% |
| Pendlingskommun nära mindre tätort | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 6% | 0% | 0% |
| Landsbygdskommun | 0% | 0% | 0% | 0% | -17% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Landsbygdskommun med besöksnäring | 0% | -2% | 0% | 0% | -32% | -2% | 0% | 0% | 0% | -41% |
| <i>Trafikelement</i> | | | | | | | | | | |
| Gående | -34% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Cykel | 0% | 0% | -7% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Moped | 0% | 0% | -22% | 0% | 0% | 0% | -11% | 0% | 0% | 0% |
| Motorcykel | 0% | 0% | -1% | 0% | -7% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Personbil | -6% | 0% | -14% | 0% | -4% | 0% | 0% | 0% | -18% | -17% |
| Buss | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Lastbil | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |

Källa: MSB och egna analyser

Tabell 7. Procentuella avvikelser för kommunala räddningsinsatser och andra uppdrag till följd av andra händelsetyper, mars–december 2020

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|--|-----|-----|------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Utsläpp av farligt ämne/fara för utsläpp | 0% | 0% | -11% | 0% | -9% | 0% | 0% | 0% | -9% | 0% |
| Drunkning eller drunkningstillbud | 0% | 0% | 0% | 24% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Nödställd person i andra fall | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan olycka eller tillbud | 0% | 0% | 0% | -4% | -21% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Automatlarm utan brandtillbud | 0% | 0% | -2% | 0% | -4% | -7% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan händelse utan risk för skada | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Akut sjukvårdslarm | 0% | -7% | -1% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Hjälp till ambulans | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 10% | 0% | 1% | 0% | 4% |
| Hjälp till polis | 3% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Övrigt annat uppdrag | 0% | 0% | 0% | 1% | 0% | 1% | 0% | 0% | 0% | 0% |

Källa: MSB och egna analyser

Tabell 8. Procentuella avvikelser för personskador till följd av skador och förgiftningar i öppen vård, mars–december 2020

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|--|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|
| Öppen vård | -12% | -18% | -15% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -5% |
| Vägtrafik | 0% | 0% | -7% | 0% | 0% | 4% | 0% | 0% | 0% | -3% |
| Annan transportolycka | 0% | 0% | -4% | 0% | 0% | 11% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fall | -13% | -11% | -4% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Drunkning | 0% | 0% | 0% | 37% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Öppen eld | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -9% | 0% | 0% |
| Förgiftning | -13% | -20% | -13% | 0% | 0% | -5% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Stark kyla | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Kvävning | -1% | -3% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fallande föremål | -1% | -6% | -12% | 0% | -2% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annat föremål | -9% | -23% | -18% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -10% | -11% |
| Skjutvapen, explosiv vara | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Maskinolycka | 0% | 0% | 0% | 0% | 14% | 19% | 2% | 0% | 0% | 0% |
| Heta ämnen eller föremål | 0% | -3% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Elektricitet | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Djur, insekter och giftiga växter | 0% | 0% | -7% | 0% | -31% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Främmande kropp i naturlig kroppsöppning | 0% | -1% | 0% | 0% | 6% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1% |
| Annat olycksfall | -14% | -26% | -20% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -1% | 0% |
| Avsiktlig självdestruktiv handling | 0% | -5% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -2% | -3% | -13% |
| Övergrepp av annan person | -12% | -20% | -5% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -5% | -14% |
| Skadehändelse med oklar avsikt | 0% | -3% | -18% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan | -18% | -39% | -35% | -21% | -18% | -10% | -10% | -2% | -15% | -19% |

Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

Tabell 9. Procentuella avvikelser för personskador till följd av skador och förgiftningar i slutet vård, mars–december 2020²³

| | Mar | Apr | Maj | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Dec |
|--|-----|------|------|------|------|-----|-----|-----|------|------|
| Sluten vård | -5% | -16% | -14% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -1% | -21% |
| Vägtrafik | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 15% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan transportolycka | 0% | 0% | 0% | 1% | 0% | 12% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fall | -7% | -5% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -20% |
| Drunkning | 0% | 0% | 0% | 22% | -15% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Öppen eld | 0% | 0% | 0% | 4% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Förgiftning | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -3% |
| Stark kyla | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Kvävning | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -1% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Fallande föremål | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annat föremål | 0% | 0% | -9% | 0% | 1% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Skjutvapen, explosiv vara | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 35% | 0% | 4% | 0% | 0% |
| Maskinolycka | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Heta ämnen eller föremål | 0% | -1% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Elektricitet | 0% | 0% | 0% | 0% | 5% | 0% | 0% | 11% | 0% | 0% |
| Djur, insekter och giftiga växter | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Främmande kropp i naturlig kroppsöppning | 0% | 0% | 0% | 2% | 3% | 2% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annat olycksfall | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Avsiktlig självdestruktiv handling | 0% | -8% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -11% | -12% |
| Övergrepp av annan person | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -3% |
| Skadehändelse med oklar avsikt | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Annan | -9% | -34% | -29% | -11% | -2% | -2% | 0% | 0% | -9% | -32% |

Källa: Socialstyrelsen och egna analyser

²³ Notera att värden i slutet av perioden inte är rödmarkerade på grund av att statistiken är underskattad.



Myndigheten för
samhällsskydd
och beredskap

I samarbete med:

Professional Management

technopolis
group 