



Olycksutredning

Radhusbrand [REDACTED]
2014-11-07

Upprättad av:

Johan Nordström
Stf. räddningschef

Granskad av:

Håkan Dahm
Räddningschef



Sammanfattning

Fredagen den 7 november 2014 omkring klockan 20:25 inträffade en brand i ett radhus på [REDACTED], Söderköping, Söderköpings kommun (fastigheten [REDACTED]). Brandlägenheten är utrustad med ett kombinerat inbrotts- och brandlarm och när lägenhetsinnehavaren ska larma räddningstjänsten via 112 får han ett flertal inkommande telefonsamtal från brandlarmet vilket gör att han inte kan ringa ut från telefonen. Till slut lyckas dock lägenhetsinnehavaren komma fram till SOS-alarm. Lägenhetsinnehavaren genomför även ett släckförsök med pulversläckare i brandrummet vilket dämpar branden och fördröjer det fortsatta brandförloppet så att räddningstjänstens förstainsatsperson vid sin framkomst kan släcka den återstående branden med en pulversläckare.

Den utredning som genomförts har visat att brandorsaken sannolikt är att ljus på något sätt har antänt den säng som var placerad i sovrummet.

De förbättringar som föreslås gäller i första hand förbättrade interna rutiner kring kommunikation med grannar och restvärdesräddning.



Innehållsförteckning

SAMMANFATTNING	2
INNEHÅLLSFÖRTECKNING	3
BAKGRUND.....	4
UTREDNINGENS SYFTE OCH OMFATTNING	4
BAKOMLIGGANDE FAKTORER.....	5
BYGGNADEN	5
<i>Skiss över fastigheten</i>	6
VÄDER	6
METOD.....	7
IAKTTAGELSER OCH INSAMLAD DATA.....	8
UPPGIFTER FRÅN SOS-ALARM	8
<i>Tider dokumenterade i CoordCom</i>	8
<i>Beräknade tider</i>	9
AVLYSSNING AV 112-SAMTAL.....	9
PLATSBESÖK 2014-11-10	10
TELEFONSAMTAL MED DEN DRABBADE 2014-11-10.....	12
PLATSBESÖK 2014-11-11	13
SAMTAL MED RÄDDNINGSLIDAREN	16
SAMTAL MED FÖRSTAINSATSPERSON (FIP)	17
HÄNDELSEFÖRLOPPET	18
HÄNDELSEFÖRLOPP INNAN RÄDDNINGSTJÄNSTENS ANKOMST	18
RÄDDNINGSSATSSEN	18
AVSLUTANDE ÅTGÄRDER OCH RESTVÄRDESRÄDDNING	18
RESULTAT OCH DISKUSSION.....	20
BILAGA 1: MTO-HÄNDELSEANALYS	22



Bakgrund

Fredagen den 7 november 2014 omkring klockan 20:25 inträffade en brand i ett radhus på [REDACTED], Söderköping, Söderköpings kommun (fastigheten [REDACTED]). Vid räddningstjänstens framkomst är bostaden rökfylld och det brinner i sovrummet. Bostadsrättsinnehavaren har själv tömt en (eller två) handbrandsläckare i sovrummet och när räddningstjänstens förstainsatsperson vid sin framkomst gör ytterligare ett släckförsök med pulversläckare släcks branden.

Då det finns uppgifter som gör gällande att nyttjanderättshavarens 112-samtal har fördröjts på grund av larmutrustning i bostaden har det beslutats att genomföra en utredning av den aktuella branden.

Utredningens syfte och omfattning

Räddningstjänstens olycksutredning ska inte förväxlas med den polisutredning som görs med anledning av den aktuella branden. Till skillnad från polisutredningen som syftar till att klargöra om något brott har begåtts syftar denna utredning till att undersöka vilka åtgärder som vidtagits före själva branden för att skydda och begränsa skador på människor, egendom och miljö; vad som orsakat branden; brandförloppet; inblandade personers agerande; räddningstjänstens insats samt vilka åtgärder som i kan/bör vidtas för att förhindra eller begränsa skadorna av liknande olyckor i framtiden.

Utredningen ska präglas av den så kallade systemteorin där människors eventuella felhandlingar och misstag ses som symptom på bakomliggande problem i systemet. Sådana systemproblem kan till exempel vara felaktiga rutiner, bristande utbildning och övning eller organisationskulturen. Detta innebär med andra ord att utredningen ska bidra till en ökad kunskap om hur ett förbättrat skydd mot bränder kan uppnås och inte att utpeka någon enskild person som har "handlat fel".

Vidare ska ett så kallat dubbel-loopslärande användas vid utredningen. Dubbel-loopslärande innebär att utredningen utöver att undersöka om givna mål har uppfyllts och givna rutiner och instruktioner för verksamheten har följts, även ska undersöka om målen, rutinerna och instruktionerna var bra.

Bakomliggande faktorer

I detta kapitel beskrivs bakomliggande faktorer som kan ha påverkat brandens förlopp och utgång.

Byggnaden

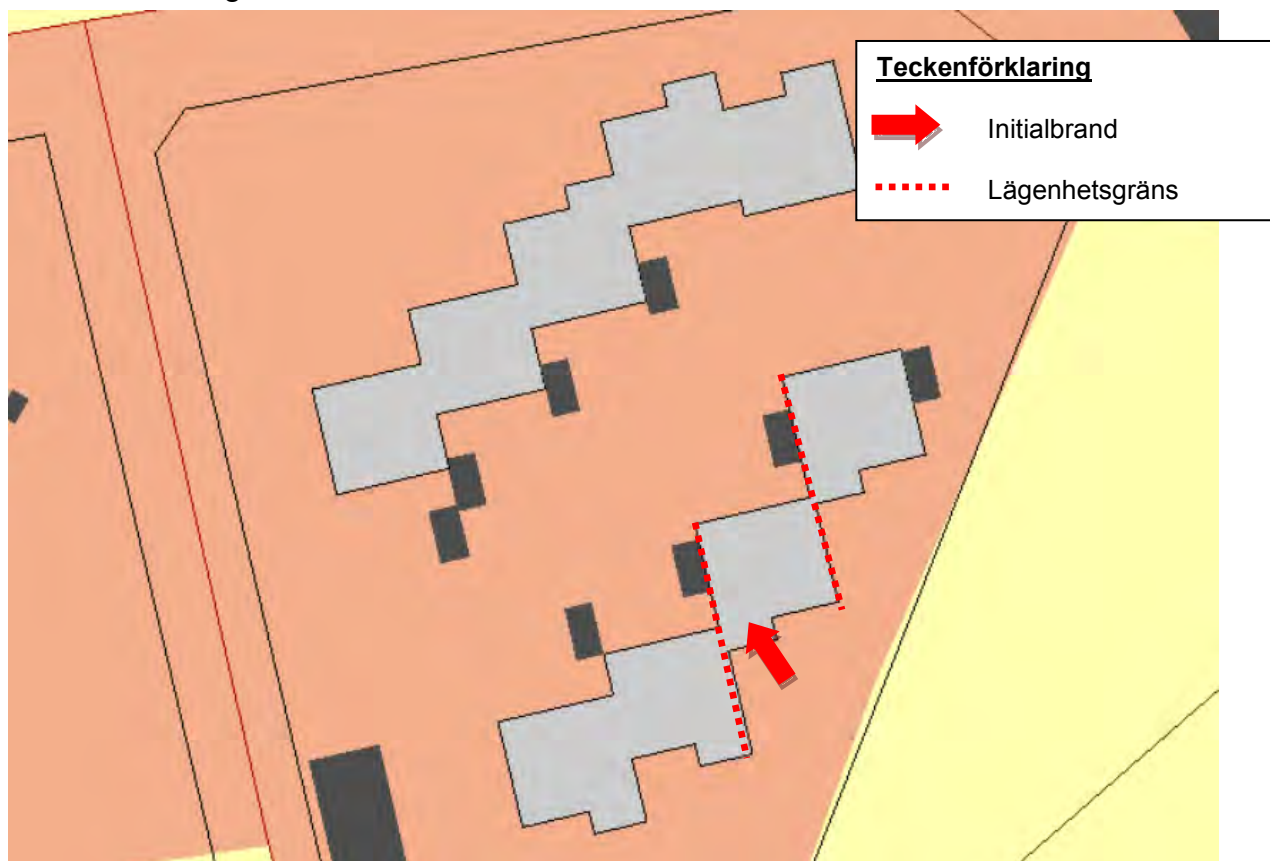
Branden inträffar i en radhusbyggnad sannolikt uppförd i början på 1990-talet. Byggnadens olika lägenheter är dock inte fullständigt sammanbyggda utan endast delvis i lägenheternas hörn, se figur i kapitel 3.1.1 samt Figur 1.



Figur 1 - Brandlägenheten i förhållande till närmaste granne.



Skiss över fastigheten



Väder

Enligt "Historiska väderdata" (www.rl.se) ska vädret klockan 20:20 på Kungsängens flygplats i Norrköping (ca 13 km NNV brandplatsen) ha varit:

Vind: 0 2 m/s.
Temp: +2°C
Rel.fukt: 93%
Moln: Sprucket molntäcke



Metod

Utredningen baseras på studier av SOS-alarms ärendekopia – räddning, ett besök på den aktuella fastigheten 2014-11-10, telefonsamtal med den drabbade 2014-11-10, besök i den aktuella brandlägenheten 2014-11-11, avlyssning av det inkommande 112-samtalet 2014-11-20 samt samtal med räddningsledare och första insats person 2014-12-17.

Av olika anledningar var det dock inte möjligt att komma in i byggnaden 2014-11-10 varför endast en utvändigt observation av byggnaden gjordes samt en undersökning av lägenhetsinnehavarens säng, resårmatrass och bäddmatrass som, av räddningstjänsten, lämpats ut ur lägenheten. 2014-11-11 gjordes besök i den branddrabbade lägenheten tillsammans med lägenhetsinnehavaren samt representanter för den drabbades försäkringsbolag, bostadsrättsföreningen samt den saneringsfirma som anlits av försäkringsbolaget för saneringen.

Den information som samlats in på ovanstående sett ligger till grund för en MTO-händelseutredning vars resultat återfinns i bilaga 1.

Iakttagelser och insamlad data

I detta kapitel beskrivs de iakttagelser som gjorts vid platsbesök samt övriga insamlade data.

Uppgifter från SOS-alarm

Uppgifterna från SOS-alarm baseras på tider som dokumenterats i SOS-alarms ärendehanteringssystem CoordCom samt avlyssning av 112-samtal.

Tider dokumenterade i CoordCom

Följande tider har dokumenterats i SOS-alarms ärendehanteringssystem CoordCom:

Klockslag	Tid från inkommet larm	Händelse
20:27:08	00:00:00	112-samtal inkommer från mobiltelefon.
20:27:21	00:00:13	112-samtal besvaras.
20:28:36	00:01:37	Förlarm station 35, Söderköping
20:28:59	00:01:51	Stort larm station 35, Söderköping
20:29:12	00:02:04	Stort larm station 36, Östra Ryd
20:30:31	00:03:23	2 42-3560 (FIP Söderköping) status U (på väg).
20:31:34	00:04:26	Operatör antecknar "Brinner i sängen. Tömt en släckare. Rökfyllt inne i bostaden."
20:31:37	00:04:29	2 42-3580 (insatsledare Söderköping) status U.
20:32:42	00:05:34	Operatör antecknar "har gett totalinfo".
20:33:06	00:05:58	Operatör antecknar "Polisen åker."
20:33:12	00:06:04	2 42-3610 (släckbil Östra Ryd) status U.
20:35:02	00:07:54	2 42-3580 status F (framme).
20:35:10	00:08:02	2 42-3510 (släckbil Söderköping) status U.
20:44:14	00:15:29	2 42-3510 status F.
20:50:24	00:23:16	2 42-3610 status F.
21:10:24	00:43:16	2 42-3610 status H (lämnar).
21:23:23	00:56:15	2 42-3510 status UD (disponibel).
21:28:42	01:01:34	2 42-3580 status H.
21:28:47	01:01:39	2 42-3560 status UD.
21:32:32	01:05:24	2 42-3610 status klar (hemma).
21:32:39	01:05:31	2 42-3580 status klar.
21:37:39	01:10:31	Operatör antecknar "Alla åter station avslutar ärendet".



Beräknade tider

Följande tider har beräknats utifrån uppgifterna i CoordCom:

SOS-alarm	
Svarstid	00:00:02
Tid från inkommet 112-samtal till förlarm Söderköping	00:01:28
Tid från inkommet 112-samtal till huvudlarm Söderköping	00:01:51
Tid från inkommet 112-samtal till huvudlarm Östra Ryd	00:02:04
Station 35 - Söderköping	
Anspänningstid 2 42-3510 släckbil	00:06:34
Anspänningstid 2 42-3530/-3540 stege/tankbil	okänd
Anspänningstid 2 42-3560 FIP	00:01:55
Anspänningstid 2 42-3580 insatsledare	00:03:01
Körtid 2 42-3510	00:07:18
Körtid 2 42-3530/-3540	okänd
Körtid 2 42-3560	okänd, är dock på plats innan 242-3580
Körtid 2 42-3580	00:03:16
Station 36 – Östra Ryd	
Anspänningstid 242-3610	00:04:00
Körtid 242-3610	00:19:12
Sjukvård	
Tid mellan räddningstjänstens & ambulans framkomst	-00:00:53
Teknik	
Uttalarmeringstid station 35	00:00:16
Uttalarmeringstid station 36	00:00:40

Avlyssning av 112-samtal

De uppgifter som inringaren (den drabbade) lämnar vid 112-samtalet ger

Vid avlyssningen av det inkommande 112-samtalet framgår att det relativt snabbt framkommer information om vad som det brinner (sängen och hela sovrummet), adressen och det telefonnummer som den hjälpsökande ringer från. Av samtalet framgår även att inringaren tömt en handbrandsläckare i rummet som brinner.

Det kan också tidigt i samtalet noteras att inringaren hostar och är hes. Det sistnämnda förhållandet uppmärksammas av SOS-operatören som informerar inringaren om att de ska ”hjälpa till med ambulans” varpå inringaren svarar att han inte behöver någon ambulans utan hjälp av räddningstjänsten varpå operatören meddelar att även räddningstjänsten är larmad men att det låter som om den hjälpsökande har inandats rök. Efter detta följer en dialog mellan SOS-operatören och inringaren där operatören upprepade gånger meddelar att inringaren ska gå ut och stänga dörrarna samt tänka på sin egen säkerhet. Inringaren är dock fokuserad på att fortsätta försöka släcka branden som vid minst ett tillfälle under samtalets gång flamlar upp på nytt. Slutligen lyckas dock SOS-operatören förmå inringaren att utrymma byggnaden.

Platsbesök 2014-11-10

Vid besök på platsen 2014-11-10 kunde konstateras att det inte fanns några synliga brandskador på entrésidan av byggnaden, dock kunde en svag brandrök förnimmas i anslutning till byggnadens entrédörr.

Inte heller på baksidan av byggnaden kunde några synliga brandskador återfinnas. Här återfanns dock en säng, vars lutning kunde justeras på elektrisk väg, med tillhörande madrass och sängkläder, se Figur 2. På sängen, madrassen och sängkläderna fanns tydliga brandskador.



Figur 2: Rester av sängen, madrass och sängkläder.

Undersökning av sängen visade att:

- Inga brandskador finns i anslutning till sängens motor eller på sladden till motorn, se Figur 3.
- Inga brandskador finns på sängstommens in- eller undersida.
- Brandskador finns på utsidan av sängstommen på den sida som vetter åt höger (sett från huvudänden mot fotänden).
- Förkolningen på sängstommen är störst i sängens fotände.



- Det tygöverdrag (med skumplaststoppning) som funnits på sängstommen har brunnit upp på sängstommens högra sida (sett från huvudänden) från ungefär mitten av sängen och ned mot fotändan, i övrigt finns tyget och stoppningen kvar, se Figur 4.
- Motsvarande skador som återfanns på sängstommen finns även på resår madrassen och på bäddmadrassen.



Figur 3: Sängens motor utan några synliga brandskador.



Figur 4: Brandskador på sängen.

Telefonsamtal med den drabbade 2014-11-10

Vid telefonsamtal med den drabbade 2014-11-10 uppger denne att han tändt värmeljus i anslutning till sängen i sovrummet och därefter gått in i badrummet. Då den boende är i färd med att borsta tänderna aktiveras en brandvarnare och den drabbade går ut från badrummet och uppmärksammar att det brinner i sovrummet. Lägenhetsinnehavaren har tillgång till två handbrandsläckare i lägenheten varav den ena är placerad i sovrummet (skum) och den andra i tvättstugan (pulver). Då han i detta skede inte bedömer att det är möjligt att ta sig in i sovrummet för att hämta skumsläckaren väljer han istället att hämta pulversläckaren i tvättstugan och avancerar sedan mot sovrumsdörren. Han beskriver själv att han, tack vare ett flertal regelbundna brandskyddsutbildningar genom sitt yrke, ”handlar som en robot”. På grund av tät rök ser inte lägenhetsinnehavaren så väl var branden befinner sig men riktar släckaren lågt i rummet, tömmer släckaren och stänger dörren till sovrummet. I samband med detta inandas lägenhetsinnehavaren en del rök och upplever själv att han är nära att bli medvetslös.

Efter släckförsöket försöker lägenhetsinnehavaren att larma SOS-alarm via 112 men på grund av ett egenkonstruerat hemlarm som ringer upp lägenhetsinnehavarens mobiltelefon vid brand- eller inbrottsindikering har han svårt att komma ut på linjen (inkommande samtal från larmanläggningen gör att det inte går att ringa) varför en viss fördröjning i samtalet till SOS-alarm uppstår. Lägenhetsinnehavaren är, då 112-samtalet rings, kvar i lägenheten och har endast vaga minnen av samtalet men minns att SOS-operatören sade åt honom att gå ut.

Lägenhetsinnehavaren har, på fråga om han har någon misstanke om vad som kan ha orsakat branden framfört två olika hypoteser:

- 1) Sängen var nyinköpt och av en typ som kan manövreras elektriskt. Eventuellt kan det ha uppstått ett elektriskt fel i sängen som orsakat branden (denna hypotes delgavs även olycksutredaren av bostadsrättsföreningens vice ordförande innan utredningen påbörjades).
- 2) Lägenhetsinnehavaren hade placerat värmeljus i en marmorljusstake anslutning till sängen. Ljusen var av lågprisvariant och bestod, enligt lägenhetsinnehavaren, sannolikt av 100 % paraffin. Lägenhetsinnehavaren hade tidigare varit med om att det sprätt iväg brinnande paraffin från denna typ av ljus tidigare och även lagt märke till att allt paraffin smälte och blev flytande vid användning av ljusen.

Då följdfrågor ställs till lägenhetsinnehavaren angående värmeljusetets placering (med anledning av att olycksutredaren sett de uppkomna skadorna på sängen) framgår att det placerats ungefär mittemellan sängens huvud- och fotända samt att det var placerat på sängens högra sida sett från huvudänden (mot fotänden). Dessa uppgifter om ljusetets placering stämmer väl överens med de brandskador som återfunnits på sängen, madrassen och sängkläderna.

Vid samtalet framgår vidare att grannar senare på kvällen känner röklukt och börjar undersöka var röken kommer ifrån. De uppmärksammar då att det har börjat brinna i en av madrasserna som räddningstjänsten har lämpat ut från brandlägenheten. De släcker denna madrass genom att hålla på ett par hinkar vatten.

Lägenhetsinnehavaren informerar även om att han besökte brandlägenheten under lördagen och att han, när han öppnade ytterdörren, trodde att det börjat brinna på nytt. Detta beroende



på att det, som han upplever det, är ganska mycket rök kvar i lägenheten. Han kontaktar på eget initiativ räddningstjänsten och får låna en ”rökätare”.

Platsbesök 2014-11-11

Vid platsbesöket 2014-11-11 fanns lägenhetsinnehavaren, representanter för försäkringsbolag samt saneringsfirma. Vid besöket konstaterades att:

- Branden har startat i sovrummet.
- Inga brandskador finns på väggarna i det aktuella sovrummet.
- Sovrummet är täckt av ett lager pulver, se.
- Brandskador finns på sidan av ett bord som, vid brandtillfället, var placerat intill sängen. Bordets överdel har brandskador på den sida som, vid brandtillfället vette mot sängen. Inga brandskador finns på bordets ovansida eller i övrigt på bordet.
- Tre ljusstakar av marmor var placerade på bordet som nämnts i föregående punkt, Figur 6. En av dessa ljusstakar uppvisar tecken som av olycksutredaren bedöms vara brandskador. Om dessa brandskador uppstått på grund av att ljuset flammade upp eller på grund av branden i sängen och bordet har inte kunnat besvaras. Inga brandskador finns på bordets ovansida i anslutning till ljusstaken.
- I taket nästan rakt ovanför ljusstakarna finns resterna av en rökdetektor som har smält.
- På rummets väggar finns ett flertal tavlor vars ”glas” har smält. Gardinen i rummet har dock inte antänts av värmen från branden, se Figur 7
- Välta lampor påträffas i rummet men dessa har sannolikt välts i samband med räddningstjänstens insats då det finns ringar, vars storlek överensstämmer med lampfötterna, i pulverdamm.



Figur 5: Sovrummet med sängens ungefärliga placering markerad.



Figur 6: Bordet som var placerat intill sängen med de tre marmorljusstakarna. Den ljusstake som bedömdes ha brandskador har ringats in.



Figur 7: Smält plastglas framför tavla. Samtidigt kan noteras att temperaturen i rummet inte varit tillräckligt hög för att antända gardinen i rummet.

Samtal med räddningsledaren

Räddningsledaren tar vid sin framkomst kontakt med lägenhetsinnehavaren. Då ambulans kommer till platsen lastar de direkt läghetsinnehavaren i ambulansen och för honom till sjukhus på grund av misstänkt rökförgiftning. Efter detta ger räddningsledaren en förberedande order till personalen i 242-3510 som är på väg och när denna enhet kommer till platsen går två brandmän, klädda i andningsskydd, in i lägenheten med pulversläckare och gör efterkontroll av branden i sängen men konstaterar att branden är släckt. Efter detta lämpas sängen ut på gräsmattan på husets baksida.

Ventilering görs av brandlägenheten med hjälp av övertrycksventilering (PPV) med fläkt via huvudentrén med altandörren på husets baksida öppen. En låst klädkammardörr bryts upp för att det ska gå att kontrollera att det inte skett en brandspridning till denna klädkammare.

Då 242-3610 anländer till platsen eftersläcker de sängen på baksidan av huset med vatten.

Ingen överlämning sker till fastighetsägaren eller lägenhetsinnehavaren då dessa inte finns på plats. Det sker dock en överlämning till en polispatrull som är på plats med hänvisning till att ytterdörren är olåst och behöver låsas med hänvisning till stöldrisken.

Dagen efter branden kontaktas räddningsledaren av nyttjanderättshavaren som varit inne i sin lägenhet och uppfattat att det luktade kraftigt. Räddningsledaren och FIP åker därför upp till



lägenheten på nytt och tittade till denna. Ingen rök konstaterades i lägenheten och det var inte heller någon rökutveckling från sängen.

Ingen kontroll av om branden i sängen var släckt gjordes med värmekamera.

Samtal med förstainsatsperson (FIP)

Första insatsperson (FIP) är först på plats och möts då upp av lägenhetsinnehavaren som är sotig och hostar. Lägenhetsinnehavaren har i detta skede tömt två pulversläckare i brandrummet samt stängt dörren till såväl brandrummet som till lägenheten. FIP konstaterar att det inte är någon trevlig rök i lägenheten men att nollplanet ligger i ståhöjd och att det är vit rök. FIP bedömer att insatsen inte är att betrakta som rökdykning med hänvisning till nollplanets höjd och rökens täthet utan går in, med påtaget andningsskydd, och släcker en glödbrand i sängen med en pulversläckare. Därefter stänger FIP dörren till såväl sovrums som lägheten.



Händelseförloppet

Händelseförloppet finns beskrivet kortfattat i en MTO-händelseutredning vars resultat återfinns i bilaga 1. En mer detaljerad beskrivning av händelseförloppet återfinns i de två följande underkapitlen.

Händelseförlopp innan räddningstjänstens ankomst

Lägenhetsinnehavaren tänder tre stycken värmeljus och beger sig in i badrummet för att borsta tänderna. Med mycket stor sannolikhet sker, medan lägenhetsinnehavaren är i badrummet, en spridning av elden från ljuset till sängen där en brand uppstår. Exakt hur denna spridning till sängen har skett har inte kunnat fastställas. Ljusen är dock den enda möjliga brandstiftaren som återfunnits.

Då en brandvarnare aktiveras uppmärksammar lägenhetsinnehavaren att det brinner i sovrummet och använder handbrandsläckaren i tvättstugan för att slå ned branden. I anslutning till släckförsöket försöker lägenhetsinnehavaren även att larma SOS-alarm via 112 men misslyckas på grund av att det kombinerade brand- och inbrottslarmet som han har hemma ringer upp telefonen som han försöker larma med upprepade gånger. Efter en stund lyckas lägenhetsinnehavaren emellertid att slå 112. Lägenhetsinnehavaren är under 112-samtalet till SOS-alarm kvar i lägenheten och är tydligt påverkad av röken i lägenheten. SOS-operatören uppmanar vid flera tillfällen lägenhetsinnehavaren att gå ut och stänga dörren. Med tanke på det material som brunnit (skumplast, sannolikt av polyuretantyp) finns god anledning att misstänka att de brandgaser som bildats vid branden har varit mycket giftiga. Om SOS-operatören inte fått lägenhetsinnehavaren att lämna byggnaden i detta skede är det sannolikt att denne blivit medvetslös innan räddningstjänstens ankomst till platsen. I det nu aktuella fallet tar sig dock lägenhetsinnehavaren ut ur lägenheten och stänger dörren.

Räddningsinsatsen

Förstainsatsperson (FIP) bedömer vid sin framkomst att det inte är fråga om rökdykning (denna bedömning delas av olycksutredaren utifrån FIP:ens redogörelse av förhållandena i brandlägenheten) och går därför in med andningsskydd och en pulversläckare och släcker branden i sängen. Därefter stänger FIP:en dörren till brandrummet och går ut ur lägenheten. Då mer personal anlant skickas två andra brandmän in med andningsskydd och pulversläckare i brandrummet för att göra en efterkontroll av branden som då är släckt. Sängen lämpas ut via altandörren ut på gräsmattan på lägenhetens baksida. Inte heller denna insats bedöms av räddningsledaren vara att betrakta som rökdykning (även denna bedömning delas av olycksutredaren).

Eftersläckning av sängen görs utomhus med vatten från släckbil.

Avslutande åtgärder och restvärdesräddning

Enligt LSO 3:9 ska räddningsledaren ”underrätta ägaren eller nyttjanderättshavaren till den egendom som räddningsinsatsen har avsett om behovet av bevakning, restvärdeskydd, sanering och återställning”. I det aktuella fallet har en återantändning av madrassen skett samtidigt som lägenhetsinnehavaren upplever att det är mycket rökigt i lägenheten då han återvänder på lördagen. Räddningsledaren och FIP som kommer upp till lägenheten med anledning av detta beskriver förhållandena i lägenheten som rökfritt men med stark brandlukt. Som en service hämtas en ”rökätare” på brandstationen som ställs in i brandlägenheten.



Räddningsledaren och FIP:en är vidare mycket fundersamma kring hur återantändning av sängen kunnat ske då relativt stora mängder vatten använts för att eftersläcka denna.

Resultat och diskussion

Branden orsakades med stor sannolikhet av att tre värmeljus lämnades obevakade under några minuter varpå det sker en spridning till sängen i sovrummet. Tack vare ett kombinerat inbrotts- och brandlarm med ett flertal branddetektorer, bland annat en i sovrummet där branden startade, uppmärksammade lägenhetsinnehavaren branden på ett tidigt skede. Lägenhetsinnehavaren kunde sedan, tack vare att han införskaffat flera handbrandsläckare, påbörja bekämpning av branden och lyckades dämpa branden samt fördröja brandförloppet så att branden då räddningstjänstens förstainsatsperson kom till platsen framkomst var så liten att den kunde släckas med hjälp av en handbrandsläckare.

I sammanhanget bör dock nämnas att lägenhetsinnehavaren utsatte sig för stora risker i samband med släckförsöket. Om inte den SOS-operatör som tog emot 112-samtalet vid flera tillfällen uppmanat lägenhetsinnehavaren att gå ut och stänga dörren bedöms det inte som osannolikt att lägenhetsinnehavaren stannat kvar i byggnaden så pass länge att han blivit medvetlös.

Sammantaget bedöms följande åtgärder ha bidragit till den, relativt, lyckosamma utgången av branden med förhållandevis små person- och egendomsskador:

- Det kombinerade inbrotts- och brandlarmet med fler rökdetektorer än vad som bedöms vara normalt.
- Den tidiga släckinsatsen av lägenhetsinnehavaren med en pulversläckare.
- SOS-alarms intervju av lägenhetsinnehavaren i samband med 112-samtalet där lägenhetsinnehavaren vid upprepade tillfällen uppmanas att gå ut och stänga dörren.
- Att dörren till brandrummet och brandlägenheten stängs.
- Att räddningstjänstens förstainsatsperson FIP är snabbt på plats och gör ytterligare en insats med handbrandsläckare.

Det som kunde ha fungerat bättre i samband med branden är:

- Inbrotts- och brandlarmets uppringande funktion försvårade för lägenhetsinnehavaren att larma 112 via sin mobiltelefon då han fick flera inkommande telefonsamtal från larmet.
- Överlämnandet av information kring bevakning, restvärdeskydd samt behov av sanering och återställning.
- Släckningen av branden i madrassen som återantände senare på kvällen.

Förslag till förbättringar avseende räddningstjänstens organisation

Med anledning av bristerna avseende överlämnandet efter avslutad räddningsinsats bör räddningstjänsten förbättra sina rutiner för information om behovet av bevakning, restvärdeskydd, sanering och återställning. Som en förbättrad service gentemot kommunmedlemmarna kunde ”dörrknackning” ha skett hos de närmast berörda grannarna för att informera dem om vad som hänt.

Även rutinerna kring utförande av ”akut restvärdesräddning” och övrig restvärdesräddning bör ses över och delges personalen då vissa åtgärder som vidtogs i detta fall (ventilering för att åstadkomma rökfri miljö samt utlåning av ”rökätare”) är att betrakta som akut restvärdesräddning respektive restvärdesräddning. Det rekommenderas även att det, utifrån den aktuella branden, förs en dialog med de personer som ingår i FIP-funktionen angående



definitionen av rökdykning för att personalen även i fortsättningen ska kunna göra korrekta bedömningar kring när insatser är att betrakta som rökdykning.

Bilaga 1: MTO-händelseanalys

