

Sammanfattning av olycksundersökning Brand i byggnad Brand i kondensatorbatteri

Sammanfattning av händelsen

Brand i kondensatorbatteri. Branden självlocknade efter att säkringarna slagit till och dörrarna hållits stängda. Behov av sanering uppstod på grund av rökutveckling.

Innehåll i undersökning (undersökningens djup)

Rapporten beskriver händelsen mycket kort samt insatsen. Undersökningen är översiktlig.

Direkta och bakomliggande orsaker till olyckan och olyckans förlopp

Orsaken till olyckan är tekniskt fel på ett kondensatorbatteri.

Insatsutvärdering

Undersökningen är en beskrivning av räddningsinsatsen och en genomgång av positiva och negativa erfarenheter.

Åtgärder som föreslås

Framgår inte av rapporten.

Landskrona
Räddningstjänst

Undersökningsprotokoll
Olycksundersökning

Datum 2006-07-19
Handläggare/JS/TN
ID - Olycksundersökning
2006071931/JS/TN

Anledningen till Olycksundersökningen 2006-07-19

Brand i Byggnad Parajett Stenorsvägen 44 i Landskrona kl: 08:46



Upplysningar om olyckan

Larmtid: Torsdagen 2006-07-19 kl: 08:46
Adress: Parajett AB Stenorsvägen 44 i landskrona
Räddningsledare: Insatsledare Janos Sari
Larmnummer: 2006006834/2006000412

Olycksutredare

Janos Sari
BM/Insatsledare

Tommy Nilsson
Brandutredare

Olycksförlopp:

Automatiska larmet går på företaget kl 08.45. Medan arbetsledare undersöker vilken sektion larmet kommer ifrån utryms fabriken. Man ser att det är från sektion 7 och vid kontroll där hittar man ett rökfyllt rum som innehåller en el-central. Man stänger dörren omgående och avvaktar vår ankomst.

Efter Räddningstjänstens ankomst:

Styrkan fanns vid larmtillfället ute på övning i stan och kom iväg omgående. 406 var närmare objektet och anlände först till plats. JS fick direkt inf om vad som hänt av bl.a. företagets vd. Styrkan på väg informerades om att förebereda för rökdykarinsats. Under tiden kom det fram att det var högspänning i rummet och vi begärde då att strömmen skulle brytas. Eftersom det inte fanns någon elektriker på plats tog detta ca 10 min. Under tiden hade vår styrka hunnit fram och rökdykargruppen skickades in i byggnaden för att närmare kontrollera det rökfyllda rummet. Order om att avvakta att gå in helt i rummet tills strömmen bröts gavs.

Utifrån kunde man se lätt rök sippra ut från taket i närheten av aktuellt rum. Detta visade sig senare vara precis som IL och SL misstänkte rök som ventilerats via utsug. Innan strömmen bröts konstaterade rökdykarna att det inte syntes några lågor i rummet och att det i ett område fanns en lite temphöjning (ca 80grader). Rökdykarna hade med sig, förutom slang, 4 handbrandsläckare. När strömmen bröts konstaterade rökdykarna att inget brann längre och att det bara brunnit lite i några sladdar och ett batteri. Övertrycksventilering ihop med fabriken egen ventilation tömde snabbt utrymmet på rök. Företaget informerades om att kontakta sitt försäkringsbolag om ev. sanering behövdes göras pga. röken.

Erfarenheter:**Positiva:**

Bra med värmekamera i läge då vi måste avvakta. Nu förstod vi att ingen större fara var på gång eftersom det inte var mer än ca 80 grader där det var som varmast.

PPV fläkten kan fungera bra även i stora lokaler om man bara har lite rök som ej är så fet.

IL framme först som direkt kan sätta in styrkan på rätt ställe och ge dem rätt uppgift vid deras ankomst.

Negativa:

Personalen som utrymts stod mitt framför vår angreppsväg och fick ombedjas att flytta sig.

Detta talades om för ledningen som lovade att se till att informera dem om vart man skall samlas. Likaså talades vikten om att ALLTID ringa oss när man som i detta fall vet eller tror sig veta att det brinner. I detta fall beställdes styrka till fiktiv plats efter vår ankomst men om nu läget varit värre hade en andra styrka blivit larmade ca 5 minuter efter larmet i stället som det är tänkt direkt (nivå 2/3 Fabriksbrand).

Olycksorsak:

Tekniskt fel

Brand hade utbrutit i ett kondensatorbatteri och när säkringarna slog till slocknade antagligen branden av sig själv.