



HELSINGBORG

Olycksundersökning Nivå 2b Brand på fritidsgård, Södra Hunnetorpsvägen 49

Juni 2010



Anledning till utredningen:

Brand på fritidsgård i Helsingborg på Södra Hunnetorpsvägen 49, 2010-06-09.

Uppdrag:

Utvärdera genomförd insats på ovanstående objekt samt föra tillbaka erfarenheter till berörda inom organisationen på kommande lagträffar.

Anna Brand

Helsingborgs brandförsvär

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1	INLEDNING	3
1.1	BAKGRUND.....	3
1.2	SYFTE.....	3
1.3	METOD.....	3
1.4	AVGRÄNSNINGAR.....	3
2	INSATS	3
3	UTVÄRDERING AV INSATSEN	3
3.1	TGI	3
3.2	INSATSORGANISATION PÅ SKADEPLATS.....	4
3.3	METODVAL.....	4
3.4	KOMMUNIKATION	5
3.5	SAMVERKAN MED ANDRA ORGANISATIONER	5
4	ÖVRIGT	5
5	SLUTSATSER	5

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Den 9 juni 2010 fick räddningstjänsten ett nivå 3 larm om en brand på en fritidsgård på Södra Hunnetorpsvägen 49 i Helsingborg. I inledningsskedet var det oklart om det var brand i byggnaden eller om det var brand i den byggnadsställning som vid tillfället var placerad runt fritidsgården.

Enligt 10§ 3 kap Lag (SFS 2003:778) om skydd mot olyckor ska kommunen se till att olyckor undersöks för att i skälig omfattning klarlägga orsakerna till olyckan, olycksförloppet och hur insatsen har genomförts.

1.2 Syfte

Syfte med denna utredning är att utvärdera genomförd insats och föra tillbaka erfarenheter till alla i organisationen. Syftet är inte att diskutera huruvida någon eller några har gjort något fel, utan att identifiera eventuella organisatoriska brister inom vår organisation eller i vårt samarbete med andra organisationer.

1.3 Metod

Undersökningen fokuseras på viktiga slutsatser, som baseras på intervjuer med den operativa personalen (JJ, Nn), samt information från den efterföljande lagträff som hölls den 16 juni. Platsen har besökts den 9 juni efter avslutad insats. Information har även hämtats från insatsrapporten. Utredningen har utförts av Anna Brand och granskats av Lasse Bengtsson.

Själva händelseförloppet beskrivs endast kortfattat.

1.4 Avgränsningar

I denna rapport utreds räddningstjänstens insats från och med att första styrkan larmades ut fram till dess att räddningstjänsten avslutades.

2 Insats

Larmcentralens ärendenummer: 20.1744365.2

Start: 01:45.18

Avslut: 04:25.00

Händelsetyp och ledningsnivå: Brand i byggnad nivå 3

Adress: Södra Hunnetorpsvägen 49

Utalarmerade styrkor och fordon (lag A): Gåsebäck, Bårslöv, insatsledare och vakthavande brandingenjör

Förstärkande och avlösande enheter: Berga och Vallåkra

3 Utvärdering av insatsen

3.1 TGI

Den taktiska grundinriktningen sattes till att tillintetgöra branden. Detta skulle säkerställas genom att ta upp en begränsningslinje på taket genom friläggning av en del av takkonstruktionen.

3.2 Insatsorganisation på skadeplats

Skadeplatsen delades in i två sektorer där Gåsebäck hade hand om den invändiga rökdykningen och Berga och Bårslöv hade hand om håltagningen på taket.

Efter en knapp timmes insats (02:40) kommer Vallåkra till platsen för att lösa av Gåsebäck.

3.3 Metodval

Redan vid framkörningen till objektet beslutade sig befälet på 1210 att stanna på gatan utanför fritidsgården. Detta för att lämna plats till hävaren inne på gårdsplanen framför fritidsgården.

Det uppstod inga problem vid uppkoppling till brandpost, utan det fanns en brandpost lätt tillgänglig på Södra Hunnetorpsvägen utanför byggnaden. Brandpostens placering var dessutom känd i och med att styrkan haft ett annat larm vid lastbryggan till den intilliggande mataffären tidigare samma natt.



Bild 1. Fritidsgården på Adolfsberg. De röda fyrkanterna visar brandposterna i närområdet.

Styrkan från Gåsebäck inledde med att koppla upp konventionell slang från släckbil och påbörjade utvändig släckning. Därefter gjordes en inbrytning via huvudentrén. I detta läget syntes ingen brand vare sig inne i entrén eller i takkonstruktionen. Mängden brandgaser i byggnaden var inte mer än att styrkan kunde se ett par meter framför sig. För att ventileras ut brandgaserna öppnades ett parfönster på baksidan av byggnaden och därefter sattes en övertrycksfläkt vid entrén för att förbättra sikten i byggnaden. Efter ett par minuter observerades dock att detta ledde till att brandförloppet accelererade i takkonstruktionen varför fläkten plockades bort igen.

Håltagningsarbetet utfördes framförallt från hävaren (1130) av personal från Berga men även från den byggnadsställning som vid tillfället för branden fanns runt byggnaden (personal från Gåsebäck). Metodiken för arbete på hög höjd användes med undantag för sågbyxorna som aldrig användes. Orsaken till att dessa aldrig användes var enligt uppgifter från styrkan att det upplevs som att det tar alldeles för lång tid att ta på sig byxorna samt att rörligheten blir starkt begränsad. Det var

problem att få till någon riktig begränsningslinje på taket på grund av den komplicerade konstruktionen (balkar i vägen). Efter ett tag fick man dock till ett par hål i konstruktionen. Detta i kombination med rivning av innerväggar inifrån och släckning både inifrån och utifrån ledde till att branden till slut kunde släckas.

I inledningsskedet befarades att håltagningen inte skulle räcka för att få grepp om branden. Dimspik förbereddes som en eventuell omfallstaktik i kombination med rivning av innertak.

3.4 Kommunikation

Kommunikationen skedde i huvudsak utan radio men den kommunikation som genomfördes med RAKEL fungerade utan problem.

3.5 Samverkan med andra organisationer

Samverkan med polis och ambulans fungerade utan problem. Polisen lämnade dock platsen ganska omgående för att bevaka vilka personer som rörde sig i området.

4 Övrigt

Ett kombinerat inbrotts- och brandlarm fanns i byggnaden. Enligt SOS-rapporten fick vaktbolaget larmet samtidigt som räddningstjänsten fick det (01:45) och en väktare var framme på plats klockan 01:50.

Även natten innan, den åttonde juni klockan 00:41, fick räddningstjänsten ett larm om brand på samma adress denna natten var det en moped som hade satts i brand utanför entrén. Vid detta tillfället begränsades dock brandskadorna till enbart den överbyggda huvudingången. Även vid detta tillfället har vaktbolaget fått larmet fast denna gången lite innan räddningstjänsten (klockan 00:34). En vakt var på plats redan klockan 00:38 och hade hunnit dämpa branden med en handbrandsläckare innan räddningstjänsten var på plats.

En fråga som dök upp dagen efter den inträffade branden är hur vi från räddningstjänstens sida skall lösa problematiken med att kunna svara på bland annat medias frågor. Detta då personerna som var involverade vid insatsen hade hunnit gå av sitt skift när media sökte kompletterande information om händelsen.

5 Slutsatser

- ✓ Komplicerad takkonstruktion med ett flertal hålrum i där en brand lätt kan sprida sig. Kräver att utrymmena öppnas upp för att komma åt branden så att den inte kan sprida sig vidare.
- ✓ Bra beslut av primärstyrkan att inte köra in till byggnaden utan lämna plats till 1130.
- ✓ Värt att observera att vi kan få problem att kunna öppna/krossa rutor utifrån för att ventileras ut brandgaser efter hand som allt fler kommunala byggnader på grund av skadegörelse byter ut det yttersta fönsterglaset mot okrossbar polykarbonat. Denna fönstertyp deltar också i branden.
- ✓ Viktigt att vatten till invändig rökdykning prioriteras innan vatten är säkrat från brandpost.

- ✓ Trots komplicerad takkonstruktion har man lyckats släcka branden i ett så tidigt skede att det mesta av byggnaden räddats.
- ✓ Ännu en gång arbetar man enligt metodiken för arbete på hög höjd med håltagning men använder sig inte av sågbyxor. Bör föras en diskussion om konsekvenserna om någon skulle skada sig.
- ✓ Användning av övertrycksventilering är komplicerat. Risker bör bedömas från fall till fall.
- ✓ Viktigt att minimera mängden brännbart material i närområdet. Tillsyn har redan varit ute och pratat med ägaren till den affär i närområdet vars kartonger det var som sattes i brand utanför fritidsgården vid det andra brandtillfället.
- ✓ Den inträffade händelsen den åttonde juni visar på vilken resurs det kan vara med utbildade väktare som i vissa fall har möjlighet att begränsa brandspridningen i ett tidigt skede.
- ✓ Hur skall vi lösa informationsproblematiken när media eller dylikt vill ha kompletterande information dagen efter en inträffad händelse? Skall information överlämnas till pågående skift för att kunna svara på medias eller andra förvaltningar/verksamheters frågor? Om inte hur skall denna informationskedja se ut?