

ANLEDNING TILL UNDERSÖKNING

Brand i restaurang. Den xx-xx-xx klockan 03:21, X-vägen i X-by.

UNDERSÖKNING UTFÖRD AV

Bo Wiberg, räddningstjänsten och NN, polisen. Den yy-yy-yy klockan 09:45.

OBJEKTET

På fastigheten finns ett antal byggnader byggda i slutet av 1940-talet. Den brunna byggnaden har innehållit olika verksamheter. Ursprungligen var det ett bageri med bostäder på en del av övre plan. Nu fanns här garage, förråd och en restaurang. Delar av huset skulle rivras, så det mesta var tömt på innehåll. I den östra delen fanns en restaurang o pizzeria med en tillbyggd uteservering. Restaurangen ägs och drivs av två personer, de har haft den i ett år, ettårsjubileum planerades. När de tog över restaurangen gjordes en ombyggnad av lokalerna, nytt kök, ny inredning. De har en man anställd som kock. I restaurangen fanns plats för ca 60 personer.

HÄNDELSEN

I restaurangen fanns tre st rörelsedetektorer installerade. Om något rörs i lokalerna larmas ägarna via sin mobiltelefon. Detta hände veckan innan branden. Ägarna larmades på natten, de åkte till restaurangen i tron att det var ett inbrott, men det visade sig vara en gardin som ramlat ner. Den nu aktuella natten fick en av ägarna larm från restaurangen. Han hade mobiltelefonen i hallen, så innan han hunnit upp från sängen för att svara, kopplades larmet över till den andra ägaren. Svarar man inte inom 30 sek kopplas larmet vidare. Ägare nr 2 som också låg i sin säng hann inte heller svara på sin telefon så larmet gick tillbaka till ägare nr 1. Han stod då i hallen och höll i sin telefon när larmet kom. Klockan var då ca 03:08. Han tog sin bil och åkte ut till restaurangen för att kontrollera vad som orsakat larmet. En sträcka på ca 6 km.

När han var drygt en km från restaurangen såg han eldslågor från byggnaden. Väl framme såg han att hela restaurangen brann, uteserveringen hade nästan brunnit bort helt. På plats fanns en bil med en person i. Räddningstjänsten larmades av restaurangägaren. Den person som fanns vid brandplatsen åkte iväg, men har senare kontaktat polisen. Det var ett tidningsbud som passerat och såg att det brann i byggnaden, hon blev helt handlingsförlamad, hon visste inte vad hon skulle göra, men till slut ringde hon hem till sin man och talade om att det brann på restaurangen. Han sade att hon måste ringa och larma räddningstjänsten. Det var då restaurangägaren kom fram, han larmade. Kontroll med SOS visade att det var endast en person som larmade.

Räddningstjänsten fick larm klockan 03:21, de var på brandplatsen klockan 03:28. Då brann hela restaurangen, den takade uteserveringen hade nästan brunnit bort helt. Räddningsinsatsen inriktades på att släcka och att skydda intilliggande byggnader. Pga. att byggnaden var om- och tillbyggd under årens lopp fanns ingen avskiljning mellan olika verksamheter och lokaler, branden spred sig från restaurangen till övriga delar av huset. Det gjordes släckförsök med skum, men branden spred sig ytterligare i byggnaden. Hela byggnaden brann ner.

UNDERSÖKNINGEN

Hela byggnaden har brunnit ner, återstår resterna av väggar gjorda av betong och tegel. Av uteserveringen finns det endast plåttaket kvar, det har rasat rakt ner på marken. Undersökningen visar att det troligen har börjat brinna på uteserveringen. När branden upptäcktes fanns inte mycket kvar av uteserveringen. När räddningsstyrkan anlände brann hela restaurangen, uteserveringens plåttak hade ramlat ner på marken. Om branden startat inne i restaurangen hade troligen någon av de tre rörelsedetektorerna larmat i ett tidigt skede. Troligen

har branden pågått en tid på uteserveringen innan något av fönstren spricker och branden sprider sig in till restaurangen och rörelsedetektorerna larmar.

Uteserveringen var byggd i trä med ett plåttak. Ytan var 46 m². Golvbjälkar 45 x 175 mm, trallgolv 28 x 95 mm. Takbjälkar och regler av okänd dimension. Vid friläggning av uteserveringen fanns endast en liten del av golvbjälkarna kvar. En av de yttre samt några närmast väggen, de var 50-60 cm långa. På en av de yttre bjälkarna satt några rester av golvet kvar. Allt annat var borta. Det fanns ingen isolering i varken golv, väggar eller tak. Takbelysningen i uteserveringen var bl a 12 V spotlights. Rester av de har hittats i askan. En transformator fanns också där. Vid entrén fanns i askan en marschall. Enligt ägaren användes marschaller endast på lördagar. Rester av något som troligen var en askkopp fanns också vid entrén. All rökning var utomhus.

Restaurangen stängde klockan 20 vardagar. Kvällen innan branden stängdes restaurangen som vanligt och ägarna åkte hem. På taket av uteserveringen stod en skylt med restaurangens namn. Belysningen i skylten var tänd. Skylten är tillverkad av aluminium och plåt. I skylten fanns lysrörsarmaturer. Vid undersökningen hittades inga fel på armaturen. Vid ett ev. fel på skyltbelysningen hade troligen en säkring gått. En brand i skylten hade inte spridit sig genom plåttaket. Det har inte varit några problem med det elektriska under det gångna året enligt ägaren.

Det fanns ingenting som kunnat självantända. En person har åkt förbi restaurangen ca 40-45 minuter innan ägaren får larm på sin mobiltelefon, då brann det inte. Brandorsaken kan inte med säkerhet fastställas. Troliga orsaker kan vara: Varmt runt en spotlight i taket. Ett elektriskt fel som inte har hittats i resterna. Anlagd med uppsåt.

SPRIDNINGSRISK

Det var stor risk för brandspridning till intilliggande byggnader. Det var faktisk rökspridning till intilliggande byggnader.

SLUTSATSER

Branden har troligen fått ett mycket snabbt förlopp innan den upptäcks. Branden har troligen startat på uteserveringen. Brandorsaken kan inte med säkerhet fastställas.

ERFARENHETER

Äldre byggnader med olika verksamheter har dålig eller ingen brandteknisk avskiljning. Människors beteende är intressant. Tidningsbudet som sitter och tittar på en brinnande restaurang och inte kan larma.

ÅTGÄRDER

Prover har tagits och skickats till SKL för analys. Kopia på rapporten har skickats till:
Ulf Erlandsson räddningsverket och till polisen.