

En man omkom vid bygdebrand i X-stad

Erfarenheter, utvärdering och synpunkter efter dödsbrand

Bakgrund

Larm inkommer till Räddningstjänsten kl 15:05 om brand i byggnad. Larmet kommer in som stort larm samtidigt som Räddningstjänsten i Z-stad larmas (i enlighet med larmplan gränslös samverkan). Efter 10 minuter anländer styrka 1 och styrka 2 brandplatsen. Vid framkomsten brinner det redan genom taket på en tvåplansfastighet. Orsaken till branden är att ägaren eldat gräs/skog i omedelbar närhet till fastigheten. Vid framkomsten var det inte känt att någon skulle vara kvar i fastigheten. En person höll på med släckningen utanför huset. Rökdykare skickas dock in för att göra en invändig släckning och påträffar då en livlös person på övre plan (i hallen). Man bär ut denna person och Y-stads deltidstyrka påbörjar HLR. Det visar sig att SOS Alarm missat att larma ut ambulans varför insatsledaren omgående rekviderar en sådan. Tjugo minuter efter första larmet larmas ambulans med narkos ut till brandplatsen. Upplivningsförsöken visade sig vara resultatlösa och kl 16:00 konstaterar jourhavande läkare på sjukhuset patienten som död.

Händelseförlopp

Larmet inkommer kl 15:06. SOS Alarm drar enligt den nya larmplanen för gränslös samverkan tvåstationslarm. Det innebär att både Z-stads och Y-stads larmas eftersom objektet ligger vid kommungränsen strax innanför gränsen i Z-stad kommun. Branden har börjat som en gräsbrand och spridit sig till det närbelägna huset. Trots att det i larmplanerna för bygdebrand inte begärts någon ändring vad gäller ambulans så missas denna utalarmering av någon orsak. En förklaring har lämnats från SOS Alarm som bilägges. SOS Alarms insatsrapport vad gäller tider och händelser bilägges. Bilaga 1.

Vid framkomst visade det sig att ingen visste om någon person var kvar i huset eller inte. Det var snarare så att dem man frågade inte trodde att någon var i huset eftersom innehavaren och en granne strax innan räddningstjänstens framkomst tillsammans försökt att släcka gräs/skogsbranden utanför huset. Grannen hade inte sett innehavaren gå in i huset. För att försöka slå ner branden mer effektivt beslutade insatsledaren att skicka in en rökdykargrupp i huset för att göra en invändig släckning. När man trängde in på övre planen, strax intill trappen påträffades innehavaren livlös och bränd på golvet. Rökdykarna meddelade detta till rökdykarledaren och att man kommer ut med en person och vill ha assistans. Y-stads deltidstyrka hade då just anlänt och fick som uppgift att direkt påbörja HLR. Insatsledaren ropade upp SOS Alarm och frågade när ambulansen skulle komma. Det visade sig då att någon ambulans inte var larmad vilket var en miss. Förklaringen till missen redovisas i bilaga 2.

Upplivningsförsöken var dock förgäves men pågick fram till dess att ambulans kom till platsen vilket var ca 25-30 minuter efter första larmet. Innehavaren dödförklarades av jourhavande läkare på sjukhus kl 16:00.

I den operativa insatsen deltog följande fordon och personal från räddningstjänsten: Bil z1, z2, z3 samt z4 med totalt 5 man heltid samt 5 man deltid. Bil y1 och y2 med 5 man deltid. Totalt deltog 20 man på skadeplatsen, inkl ambulans och polis. Ett bakre stöd upprättades på brand- och ambulansstationen med 4 personer, s k gul stab. Därifrån sköttes det bakre arbetet, dagboksanteckningar samt personal och underhåll. Dagboksanteckningar bilägges. Bilaga 3. Insatsrapporten från räddningstjänsten bilägges som bilaga 4.

Uppföljning

Senare gjordes en uppföljning och utvärdering. Inbjudna var samtliga deltagande personal från insatsen. Vi var 14 st som deltog i utvärderingen varav 2 st från ambulanssjukvården. Vid utvärderingen fick respektive deltagande organisation redogöra för insatsen, vad som gjordes och synpunkter. Samtliga var överens om att det var frustrerande att inte ambulans fanns på plats när rökdykarna bar ut innehavaren. Detta har också påtalats till SOS Alarm vilka har gjort ändringar i larmplanerna. Bilägges planskiss över aktuellt objekt, bilaga 5. Insatsledarens synpunkter, bilaga 6 samt deltagarförteckningen vid utvärderingen, bilaga 7. Det uppfattades som värdefullt att få diskutera igenom händelsen och insatsen. Detta är numer en regel i Z-stad att "större" insatser och eller dödsbränder följs upp.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis kan sägas att dödsbranden var helt onödig. Dock hade utgången inte blivit annorlunda även om brandvarnare funnits i byggnaden. Händelseförloppet har gått till enligt följande: Innehavaren, en man i 70-års åldern gjorde som han gjort varje vår, eldade gräs runt bostadshuset. Han har många gånger tidigare blivit tillsagd att inte elda så kraftigt. Det var heller inte första gången som räddningstjänsten fått rycka ut till aktuell adress vid tidigare eldning. Vid det aktuella tillfället i år blåste det också 3-5 m/s sydlig vind. Trots detta tände mannen på gräset/skogen med vindriktning mot bostadshuset. Det var grannfamiljen som larmade och mannen i denna familj sprang över och försökte hjälpa innehavaren att släcka. Vid något tillfälle tappade grannen kontakten med innehavaren. Han trodde att han gått och försökt släcka gräsbranden på annat ställe.

Troligtvis såg innehavaren att det börjat brinna i huset. Gnistor hade nämligen antänt spånet under tegelpannorna på huset. Sedan gick det mycket fort. Troligtvis försökte innehavaren att ta sig in i sina rum på övre plan för att försöka rädda värdesaker. Detta lyckades inte, utan han blev liggande i hallen i övre plan intill trappan där rökdykarna påträffade honom. En helt onödig dödsbrand som dock inte hade kunnat undvikits av räddningstjänsten. Nämnas kan också att huset som var ganska fallfärdigt beboddes av en enstöring med lite eller obefintlig kontakt med grannar och andra. Med andra ord, svårt att kommunicera med omgivningen.

Obduktionsresultat har inte kommit till räddningstjänsten kännedom ännu. Dödsorsaken är därför inte känd.