

ANLEDNING TILL UNDERSÖKNING

Polisen avskriver ärendet eftersom inget brott misstänks och gör därför inte heller någon brandorsaksutredning. Undertecknad var på plats vid utryckningstillfället och sammanställer några intressanta erfarenheter.

UPPLYSNINGAR OM BRANDEN

Fredagen den xx-xx-xx går det larm om brand i kök på restaurang. På vägen ut får vi information om att det är en fritös som brinner. I bilen målar jag upp en bild av att restaurangen är tom och mina funderingar kretsar kring brandspridningen, vart tar ventilationen vägen? hela restaurangen borde vara en brandcell i två plan? alternativa angreppsvägar? osv, frågorna blir många. När vi anländer med befälsbilen, först på plats, så ser det ut som vilken fredag som helst dvs det promenerar folk förbi på gatan. Det är alltså ingen ansamling av människor utanför restaurangen. När vi kliver in i restaurangen är det fullt med människor (40-50 pers) i lokalen samtidigt så ser vi en kraftig brand i köket. Folk står i kö för att få sin hamburgare, personalen fortsätter att sälja hamburgare, människor sitter och äter hamburgare samt de som sitter på övervåningen vet ingenting om vad som händer på entréplanet. Vårt beslut blir att genast utrymma restaurangen. Polis och brandkår utrymmer snabbt lokalen och därefter släcks branden med kolsyra. Inga människor skadas fysiskt.

UNDERSÖKNINGEN

Undersökningen gjordes som en intervju med personal och ansvariga. Att det brann i fritösen var solklart. Det visade sig att ett fel hade uppstått på termostaten som reglerade fritösoljans temperatur. Felet hade anmälts till en firma, men de kunde inte komma förrän på måndag. Restaurangen fortsatte att använda fritösen. Temperaturen steg till ca 400 grader och fritösoljan antändes. Det visade sig också att till fritösen finns just en kolsyresprinkler som kan utlösas manuellt, vilket ingen hade gjort.

ERFARENHETER

På videon 90 sekunder 3/96 finns ett avsnitt som handlar om mänskligt beteende. B1 a visas en film från en bevakningskamera där några ungdomar anlägger en brand i en kiosk. Det mänskliga beteendet i samband med den branden överensstämmer med människornas beteende på restaurangen. Dvs ingen gör något men man har konstaterat att det brinner. Människorna är inte inställda på att det brinner utan det skall faktiskt ha sin hamburgare. Det som är beklagligt är personalens agerande. Deras primära uppgift är att utrymma lokalen i händelse av brand om det inte är uppenbart att det går att släcka snabbt. Personalen på plats är ungdomar i åldern 16-20 år som inte har någon som helst kunskap om brand och utrymning. Den ansvarige hade inte informerat/utbildat sin personal i ämnet. Med rätta kunskaper hade detta aldrig hänt, dvs fritösen skulle aldrig ha använts efter det att felet med termostaten hittats. När branden startade borde personalen ha aktiverat kolsyresprinklern, men personalen visste inte hur den fungerade. Eftersom personalen inte kunde släcka borde de absolut ha påbörjat en utrymning.

SLUTSATS

Ägare/innehavare måste ta sitt ansvar att informera/utbilda sin personal i brandskydd. Vid brandsyn bör utbildningsfrågan diskuteras vilket det hade gjorts vid senaste brandsynen juni -99. Dock hade ett ägarbyte skett, men den nya ansvarige personen lovade att ta tag i frågeställningen.

